|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2021:236902 |
| Datë: | 27.10.2023 |
| Numri i dokumentit:  | 04841782 |

**P.nr.513/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit F. K. nga fshati R. i M., Komuna L., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 lidhur me par.6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.4914/21, të datës 19.10.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 26.10.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi dhe të pandehurit, me datë 27.10.2023 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**F. K.**, nga i ati J. dhe nënës R., e gjinisë A., i lindur më ..., me nr. personal ..., me vendbanim në Fshatin R. i M., Komuna L., punëtorë fizik, i gjendjes së mesme ekonomike, i martuar, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Në vazhdimësi dhe atë nga data 15.05.2021, 17.06.2021, 21.07.2021 dhe 28.08.2021, në shtëpinë e tij, në fshatin R. i M., Komuna e L., punëtorët e KEDS-it, gjatë një kontrolle tek i pandehuri me numër unik DFE: ..., në njehsorin elektrik numër: ..., kanë konstatuar se, i njëjti, me qëllim që vetit t’i sjell dobi pasurore të kundërligjshme, në mënyrë të vazhdueshme ka bërë lidhje direkte jashtë pikës matëse, ashtu që energjia elektrike e harxhuar nuk është matur fare, me çka të dëmtuarës KEDS-it, i ka shkaktuar dëm pasuror në vlerë prej 199.72 €.

-Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 lidhur me par.6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 43, 69, dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

I pandehuri F. K. dënohet me gjobë në shumë prej 130.00 € (njëqind euro).

II. Obligohet i pandehuri i lartcekur që në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguaj gjobën. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri, që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 20€ (njëzetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. Obligohet i pandehuri të kompenzojë palën e dëmtuar KEDS në shumë prej 199.72 €.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP/II.nr.4914/21, të datës 19.10.2021, e ka akuzuar të pandehurin F. K., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 lidhur me par.6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 26.10.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor, e pranon fajsinë me vullnetin e tij, pa presion dhe është i bindur për pasojat e pranimit të fajsisë. Duke shtuar se në kohën kur ka ndodhur vepra ka qenë koha e pandemisë dhe ka kërkuar nga KEDS, që të paguajë obligimet me këste me marrëveshje, mirëpo të njejtit nuk kanë pranuar, dhe për shkak të gjendjes së rëndë që e kemi pasur gjatë asaj kohe, gjatë pandemisë, ai dhe e tërë familja, i është dashur që të kyçet në atë mënyrë pa dashur që ta ndërmarrë një veprim të tillë. Duke e lutur gjykatën që nëse ka mundësi të i shqiptojë një dënim të butë, i cili nuk do të ishte shumë i rëndë për pozitën e tij materiale.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se prokuroria pajtohet me pranimin e fajësisë, pasi që ky pranim bazohet në prova dhe fakte sipas ligjit konform nenit 241 të KPPK-së, dhe i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, e cila është bërë në mënyrë vullnetare, mbështetur ne faktet e çështjes që aktakuza përmban, dhe se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje ligjore apo gabime faktike. Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta aprovojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, dhe si e tillë të merret edhe si rrethanë lehtësuese dhe i njejti të shpallet fajtor sipas ligjit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizoi dhe administroi të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 lidhur me par.6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do të përsërisë veprime të tilla, gjendjen ekonomike, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se i njejti ka qenë plotësisht i aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e tij, si dhe duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi realizimin e kërkesës pasurore juridike është marrë në bazë të nenit 457 dhe 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.513/21 me datën 27.10.2023.**

 **GJYQTARI**

 **Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.