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**P.nr.313/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit Q. Sh. nga fshati M. Komuna L., të cilin e akuzon Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën PP/II.nr.2686/21 të datës 23.06.2021, për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 16.11.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi, përfaqësuesit të të dëmtuarës S. K., dhe të pandehurit Q. Sh., me datë 21.11.2023 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**Q. Sh.**, nga i ati I. dhe e ëma Q., e gjinisë Q., i lindur me datën …, me vendbanim në rrugën “M. Q.” në fshatin M., Komuna e L., i martuar me 5 fëmijë, ka të kryer shkollën fillore, me numër personal 1232960368, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

I pandehuri Q. Sh. prej datës së pavërtetuar e deri më datë 30.04.2021, në fshatin M., Komuna e L. i njëjti ishte kyçur direkt - ilegalisht në rrjetin e ujësjellësit duke e pa njehësorin për matjen e ujit të shpenzuar , ashtu që uji i shfrytëzuar nuk është regjistruar fare, e si pasojë të dëmtuarës, Kompanisë Ujësjellësi Regjional – KRU Prishtina i ka shkaktuar dëm material.

Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata konform neneve: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 69, 70, 81 dhe nenit 82 par. 1 dhe 2 të KPRK-sё, si dhe nenit 364 të KPPK-së, të pandehurit i shqipton:

**V Ë R E J T J E GJ Y Q Ë S O R E**

Të pandehurit Q. Sh., i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe tё rrezikshme, që përbën vepër penale, dhe nëse kryen prapë vepër të tillë, gjykata do ti shqiptojë sanksion më të rёndë penal.

II. Gjykata e liron të pandehurin nga detyrimi i kompensimit të shpenzimeve të procedurës penale ngase obligimi në pagesën e tyre do ta rrezikonte gjendjen materiale të të pandehurit, i cili është i gjendjes së dobët ekonomike dhe nuk është i punësuar, rrjedhimisht i njëjti është nën mbajtje të familjes për nevojat personale të jetesës.

III. E dëmtuara**:** Kompania e Ujësjellësit Rajonal – KRU Prishtina, lidhur me kërkesën pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën e saj, PP/II.nr.2686/21 të datës 23.06.2021, e ka akuzuar tё pandehurin Q. Shala nga fshati M. Komuna L., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Në seancën e shqyrtimit fillestar të mbajtuar me datë 16.11.2023, ku pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, i pandehuri, është udhëzuar për të drejtat e tij në procedurë nga gjykata, ka deklaruar se e ndjen veten fajtorë për veprën penale të kryer dhe është i vetëdijshëm pë pasojat e saj, e pranon fajësinë me vullnetin e tij, pa presion dhe me vetëdije të plotë, duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë, duke deklaruar se është penduar për atë se çfarë ka bërë, dhe është hera e parë që ka bërë një gjë të tillë, dhe i vie keq se për këtë fakt është edhe në gjykatë, duke premtuar se nuk do të përsërisë më veprën penale.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pasi që pranimi i fajësisë është i bazuar në provat dhe faktet e lëndës, dhe është në përputhje me dispozitat ligjore, prandaj gjykatës i ka propozuar që ta aprovojë pranimin e fajësisë, dhe të pandehurin ta shpallë fajtorë dhe ta dënojë sipas ligjit.

Përfaqësuesi i të dëmtuarës- KRU Prishtina, S. K., ka deklaruar se e mbështet aktakuzën dhe paraqet kërkesë pasurore juridike.

Gjyqtari i vetëm gjykues pasi që bindet se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare, dhe është i mbështetur në faktet të çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përfshinë asnjë shkelje të qartë ligjore e as gabime faktike, për ketë gjykata konform nenit 241 dhe 242 të KPPRK-së, e aprovojë pranimin e fajësisë të të pandehurit, për veprën penale të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizoi dhe administroi të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit të sanksionit penal, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, e poashtu edhe nenin 82 par.5 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, dhe se do ta pagujë borxhin ndaj kompanisë, gjendjen e rëndë familjare, pasi që i njejti është i pa punë dhe përfitues i ndihmave sociale, e poashtu edhe veprimin e ndërmarrë në drejtim të kompensimit, përkatësisht pagimit të obligimit që i pandehuri ka pasur ndaj të dëmtuarës, ku pas mbarimit të seancës së shqyrtimit fillestar i njejti ka përmbushur obligimin ndaj të dëmtuarës, dhe për këtë gjë ka sjellë edhe dëftesën-dëshminë e pagesës, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se i njejti ka qenë plotësisht i aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e tij si dhe duke pasur për bazë intesitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtit i shqiptoi sanksionin penal të paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një sanksion të tillë do të arrihet qëllimi i vërejtjes gjyqësore i paraparë me nenin 81 dhe 82 par. 1 të KPRK-së, me të cilin kryesit i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme, që përbën vepër penale dhe nëse kryen prapë vepër të tillë, gjykata do të shqiptojë sanksion më të rëndë penal. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se sanksioni i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se sanksioni i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata konform nenit 452 paragrafi 4 të KPPRK-së, të pandehurin e ka liruar nga pagimi i shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësorë për faktin se i njëjti është i pa punë, përfitues i ndihmave sociale dhe i gjendjes së dobët ekonomike, nga ku gjykata ka konstatuar se ngarkimi me pagesën e shpenzimeve të procedurës do të ishte barrë e rëndë për të dhe familjen e tij.

Vendimin për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest juridiko – civil, gjykata e mori në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.313/21 me datë 21.11.2023.**

**Gjyqtari i vetëm gjykues**

**Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.