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**P.nr.525/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurës F. P. nga Komuna L., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, e akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.4339/21, të datës 14.05.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 26.10.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi, përfaqësueses së të dëmtuarës KEDS, T. K., dhe të pandehurës, me të njejtën datë publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurës:

**F. P.,** nga i ati D. dhe nënës N., e gjinisë E., e lindur më datë ... në P., me vendbanim në L., me nr. personal: ..., e martuar, amvise, e gjendjes së dobët ekonomike, shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R E**

**Sepse:**

Prej datës së pavërtetuar e deri më datën 01.12.2020, në shtëpinë e saj, në L., punëtorët e autorizuar të KEDS-it, kanë konstatuar se e pandehura me qëllim që vetit t’i sjellë pasuri të kundërligjshme, ka shfrytëzuar në mënyrë të paautorizuar energjinë elektrike jashtë njehsorit dhe ka bërë lidhje direkt në rrjetin elektrik, me ç ‘rast është pamundësuar matja e energjisë së shpenzuar elektrike , me çka të dëmtuarës KEDS-it i ka shkaktuar dëm në vlerën prej 364.72 Euro**.**

Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: : 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 40, 43, 46, 47, 48, 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së,të pandehurën e lartcekur e gjykon me:

**DËNIM ME KUSHT**

I. Të pandehurës F. P., i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 200 €(dyqind euro), ndërsa gjykata dënimin e shqiptuar nuk do ta ekzekutoj ne afatin kohor prej 1 (një) viti, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nëse e pandehura nuk kryen vepër të re penale.

II. Gjykata e liron të pandehurën nga detyrimi i kompensimit të shpenzimeve të procedurës penale ngase obligimi në pagesën e tyre do ta rrezikonte gjendjen materiale të pandehurës e cila është e gjendjes së dobët ekonomike dhe nuk është e punësuar rrjedhimisht e njëjta është nën mbajtje të familjes për nevojat personale të jetesës.

III. E dëmtuara**:** KEDS, lidhur me kërkesën pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.4339/21, të datës 14.05.2021, e ka akuzuar të pandehurën F. P., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 26.10.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurës për të drejtat e saj, e pandehura ka deklaruar se e ndien veten fajtor, e pranon fajsinë me vullnetin e saj, pa presion dhe është e bindur për pasojat e pranimit të fajsisë. Duke shtuar se ka qenë dhe është në gjendje të rëndë materiale financiare, e papunë dhe jeton me vajzën e saj, dhe është përfituese e ndihmave sociale dhe me ato para-ndihma jeton, ndërsa sa i përket veprës penale premton se nuk do të përsërisë më të njejtën, dhe nuk do të keqpërdorë energjinë elektrike. Duke propozuar që gjykata nëse ka mundësi të i shqiptojë një dënim të butë.

Përfaqësuesja e KEDS-it, të dëmtuarës ka deklaruar se, nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, i bashkangjitet ndjekjes penale dhe paraqet kërkesë pasurore juridike.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurës ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës pasi që ky pranim i fajësisë është bërë konform dispozitave të nenit 241 të KPPK-së, e pandehura është e vetëdijshme për pasojat e pranimit të fajësisë, dhe ky pranim është bërë në mënyrë vullnetare, si dhe mbi bazën e provave dhe fakteve të bashkangjitura edhe aktakuzës, e cila është nxjerrë në menyrë ligjore dhe nuk përmban ndonjë shkelje ligjore apo gabime faktike. Andaj, edhe i propozon gjykatës që për të njejtën ta aprovojë pranimin e fajësisë ashtu që të pandehurën ta shpallë fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, ndërsa ky pranim i fajësisë me rastin e përcaktimit të dënimit të merret si rrethanë lehtësuese.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se e pandehura e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizoi dhe administroi të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurës. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se e pandehura me veprimet e saj është inkriminuar në veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtën edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurën e vlerёsoi pendimin për veprimet e saj, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do të përsërisë veprime të tilla, gjendjen e vështirë ekonomike, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se e njejta ka qenë plotësisht e aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e saj, si dhe duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtës i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata konform nenit 452 paragrafi 4 të KPPRK-së, të pandehurën e ka liruar nga pagimi i shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësorë për faktin se e njëjta është e pa-punë, përfituese e ndihmës sociale dhe e gjendjes së dobët ekonomike, ka gjetur se ngarkimi me pagesën e shpenzimeve të procedurës do të ishte barrë e rëndë për të dhe familjen e saj.

Vendimin për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest juridiko – civil, gjykata e mori në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.525/21 me datën 26.10.2023.**

**GJYQTARI**

**Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.