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**P.nr.152/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit B. H. me vendbanim në lagjen K. e T., Komuna P., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.6182/18, të datës 22.05.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor publik me datë 14.11.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi dhe të pandehurit B. H., me datë 17.11.2023 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**B. H.,** nga i ati N. dhe e ëma N., e gjinisë F., i lindur më ... në P., me vendbanim në lagjen K. e T., Komuna P., i martuar, ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datë 15.08.2018, në L., rruga “L. e P.”, nr..., saktësisht në furrën “...”, i pandehuri B. H. pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar, ka shfrytëzuar energjinë elektrike, ashtu që është konstatuar se njehsori nr. ... ka qenë i pa pllombuar, me ç’rast nuk ka figuruar i regjistruar në programin CPP dhe është mundësuar shpenzimi i energjisë elektrike pa matje, duke i shkaktuar të dëmtuarës KEDS dëm në vlerë prej 675.73 €.

Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 43, 69, dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e gjykon me:

**DËNIM ME GJOBË**

I.Të pandehurit B. H., gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 100.00 € (njëqind euro).

II. Obligohet i pandehuri i lartcekur që në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguaj gjobën. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri, që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (njëzetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. Obligohet i pandehuri të kompenzojë palën e dëmtuar KEDS në shumë prej 675.73 €.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.6182/18, të datës 22.05.2020, e ka akuzuar të pandehurin B. H., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së.

Në shqyrtimin gjyqësor të mbajtuar me datë 26.10.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, dhe leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet në lidhje me aktakuzën dhe fajësinë. I pandehuri gjatë këtij shqyrtimi ka deklaruar se e ndjen veten fajtor, e pranon fajsinë me vullnetin e tij, pa presion dhe është i bindur për pasojat e pranimit të fajsisë. Duke shprehur pendesë për veprimin që e ka kryer, dhe pranuar faktin se shpenzimet e energjisë elektrike të bëra i takojnë atij, dhe premton se nuk do ta përsërisë më këtë gjë. Duke shtuar se tani ka probleme me shëndetin, dhe i duhet të udhëtoj në Kroaci për intervenim kardiologjik, andaj i propozon gjykatës që këto rrethana ti ketë parasysh, dhe të i shqiptojë një dënim më të butë.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se prokuroria pajtohet me pranimin e fajësisë, pasi që ky pranim bazohet në prova dhe fakte sipas ligjit konform nenit 241 të KPPK-së, dhe i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, e cila është bërë në mënyrë vullnetare, mbështetur ne faktet e çështjes që aktakuza përmban, dhe se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje ligjore apo gabime faktike. Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta aprovojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 322 par. 1 lidhur me nenin 242 par. 2 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Shqyrtimi gjyqësorë ka vazhduar me procedimin e provave materiale dhe atë janë lexuar: kallëzimi penal nr. CMS-K/DFE-276 i datës 17.10.2018, Procesverbali 0724020 i datës 15.08.2018, Fatura DFEHP1815519 e datës 30.08.2018, Kalkulimi i RH me ID rasti 197666 i datës 30.08,2018, si dhe fotodokumentacioni . Pas leximit të provave, prokuroria, si dhe i pandehuri kanë deklaruar se nuk kanë vërejtje, apo ndonjë propozim, plotësim të procedurës, andaj Gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet pranë aktakuzës së ushtruar nga prokuroria dhe provat të cilat janë administruar në shqyrtimin gjyqësor, duke i propozuar gjykatës që sipas analizimit të rrethanave të parapara të vendos në mënyrë meritore në çështjen penale.

I pandehuri në fjalën përfundimtare ka deklaruar se, mbetet pranë asaj se çka ka thënë më herët, dhe nuk ka se çka të shtojë tjetër, duke i premtuar gjykatës se nuk do të përsërisë më veprën penale, dhe obligimin ndaj të dëmtuarës KEDS, do ta përmbushë.

Gjykata pas përfundimit të seancës së shqyrtimit gjyqësor, shpalli shqyrtimin gjyqësor të përfunduar, ku gjatë marrjes dhe shpalljes së aktgjykimit konform dispozitave të nenit 359 par. 2 të KPPRK-së, në lidhje me nenin 3 të KPRK-së, sipas detyrës zyrtare bëri rikualifikimin e veprës penale, pasiqë Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.6182/18, të datës 22.05.2020, e ka akuzuar të pandehurin B. H., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 të KPRK-së, Kodi nr. 04/L-082 të datës 20 prill 2012, hyrë në fuqi me datë 1 janar 2013. Gjykata pas analizimit të shkresave të lëndës dhe në mbështetje të nenit 3 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës ( Kodi nr. 06/L-074) të datës 14.01.2019, i cili nen ka të bëjë me Zbatimin e ligjit më të favorshëm, në pajtim me nenin 3 të KPRK-së, sipas detyrës zyrtare bëri rikualifikimin e veprës penale, konfrom kësaj dispozite, pasiqë ndaj kryesit zbatohet ligji që është më i favorshëm, në rast se ligji në fuqi ndryshon para shqiptimit të vendimit të formës së prerë, meqë gjykata nuk detyrohet me propozimet e prokurorit të shtetit lidhur me kualifikimin ligjor të veprës, vendosi që të pandehurin Bekim Haradini ta shpallë fajtor sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, lidhur me veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizojë dhe administrojë të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do të përsërisë veprime të tilla, gjendjen shëndetësore, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se i njejti ka qenë plotësisht i aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e tij, si dhe duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi realizimin e kërkesës pasurore juridike është marrë në bazë të nenit 457 dhe 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.152/20 me datën 17.11.2023.**

**Gjyqtari i vetëm gjykues**

**Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.