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**P.nr. 241/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGANË LIPJAN**, nga gjyqtari Selman Salihi, me pjesmarrjen e sekretares juridike Hanife Ibrahimi, në lëndën penale kundër të akuzuarit S. U. ,V. S. dhe A. S. për shkak të veprës penale ne bashkekryerje vjedhja e rend nga neni 327 par 1 pika 1.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se të cilin e akuzon Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzen e saj PP.II.nr te dt.05.06.2017 në shqyrtimin gjyqesor publik, të mbajtur me dt. 09.01.2020 në prani të prokurorit të shtetit Rrahim Podvorica, dhe të akuzuarit S. U. ,V. S. , dhe A. S. , me date 18.12.2023 publiksht shpalli, ndersa me date 18.01.2024 morri këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të pandehurit:**

1. **S. U.**, i biri i M. dhe S., e gjinise I., i lindur dt. ... , nga M., rruga "D. V.”, nr. .., i martuar, ka të kryer Shkollön e mesme, punëtorë në Ujësjellës në M., nme gjendje të mesme ekonomike, me nr. personal ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

2. **V. S.**, i biri i Z. dhe N., e gjinisë K., i lindur me dt. ..., me vendbaim në lagjen B., Komuna M., i martuar, ka të kryer Shkollön fillore, i papunë, me gjendje të mesme ekonomike, me nr. personal ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

3. **A. S.**, i biri i H. dhe F., e gjinisë Sh., i lindur me dt. ... , me vendbaim në lagjen B., Komuna M., i martuar, ka të kryer Shkollën fillore, mekanik, me gjendje të dobët ekonomike, me nr. personal ... , Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Te pandehurit e cekur si me larte:

**J A N Ë F A J T O R**

**Sepse:**

**I.** Më dt.08.05.2016. gjatë natës, në stallën e lopëve e tani të dëmtuarit J. B. në fshatin D. e V., në L., të pandehurit S. U., V. S. dhe A. S., në bashkëkryerje me qëllim që me përvetësimin e sendeve të huaja të luajtshme vetit ti sjellin përfitime pasurore ne mënyrë të kundërligjshme, duke përdorur forcën me mjet të fort e të pa identifikuar kanë hapur derën e stallës dhe nga aty kanë vjedhur dy lopë, njëra lopë ngjyrë e bardh e kuqe dhe tjetra ngjyrë të bardh e zi, pronë e tani të dëmtuarit J. B., dhe duke u larguar pa u hetuar, me ç'rast të dëmtuarit i ka shkaktuar dëm material në vlerë prej 3,100.00 €.

Me këtë kanë kryer veprën penale në bashkëkryerje Vjedhja e rendë nga neni 327 par. 1 pika 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

**II**. Me dt. 09.07.2016, gjatë orëve të mbrëmjes, në fshatin B. i z., Komuna L., të pandehurit kanë hapur me force derën e ahur-it të të dëmtuarit B. Sh., dhe nga aty, me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm për vete ose për tjetrin, kanë marrë dy lope, të cilat I kanë bartur me mjet transportues, duke I shkaktuar të dëmtuarit, dëm në vlerë prej 2,200.00 €

Me këtë kanë kryer veprën penale në bashkëkryerje Vjedhja e rendë nga neni 327 par. 1 pika 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

**III**. Më datë 30.01.2016 gjatë natës në fshatin R. i M. Komuna L., të pandehurit kanë hapur me forcë derën e ahurit së të dëmtuarit F. G., dhe nga aty, me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm për vete ose për tjetrin, jkanë marrë dy lope të cilat I kanë bartur me mjet trasnportues duke I shkajtuar të dëmtuarit, dëm në vlerë prej 2,000.00 €.

Me këtë kanë kryer veprën penale në bashkëkryerje Vjedhja e rendë nga neni 327 par. 1 pika 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 4, 7, 8, 17, 21, 31, 38, 39, 40, 42, 43, 69, 70, 71, dhe 72 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 dhe 365 të KPPRK-së, **të pandehurve: S. U., V. S. dhe A. S.** ,gjyqtari i vetem gjykues

**GJ Y K O N**

Të pandehurit **S. U.:** për veprën e parë si në pikën I. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej 8 muaaj Muaj dhe me dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e dytë si në pikën II. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej dymbëdhjetë /8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e tretë si në pikën III. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej dymbëdhjetë /8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro).

Të pandehurit **V. S.:** për veprën e parë si në pikën I. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej tete/8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e dytë si në pikën II. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej tete/8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e tretë si në pikën III. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej tete/8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro).

Të pandehurin e **A. S.:** për veprën e parë si në pikën I. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej /8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e dytë si në pikën II. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej dymbëdhjetë /8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro),

për veprën e tretë si në pikën III. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej tete/8/ Muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej 400€ (katërqind euro).

Konform nenit 76 të KPRK-së, gjykata t**ë pandehurve S. U., V. S. dhe A. S.** i gjykon me:

**DËNIM UNIK ME GJOBË DHE ME BURGIM**

**Të pandehurin S. U. për veprat penale nga dispozitivi I, II dhe III të ketij aktgjykimi, gjykata e gjykon me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 11 (muaj burgim, si dhe dënim me gjobë në shumën prej 1000.00 € (njëmijë euro) të cilat dënime do të ekzekutohen në afat prej 30 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.**

**Të pandehurin V. S. për veprat penale nga dispozitivi I, II dhe III të ketij aktgjykimi, gjykata e gjykon me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej**

**11 (njembedhjetë) muaj burgim, si dhe dënim me gjobë në shumën prej1000 (njëmijë e euro) të cilat dënime do të ekzekutohen në afat prej 30 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.**

**Të pandehurin A. S. për veprat penale nga dispozitivi I, II dhe III të ketij aktgjykimi, gjykata e gjykon me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 11 (njembedhjetë) muaj burgim, si dhe dënim me gjobë në shumën prej 1000 € (njëmijë euro) të cilat dënime do të ekzekutohen në afat prej 30 ditësh nga dita kur aktgjykimi** të merr formën e prerë.

II. Obligohen të pandehurit e lartcekur që në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguajnë gjobën. Nëse të pandehurit nuk dëshirojnë ose nuk mund të paguajnë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohen të pandehurit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, secili veç e veç të paguajë paushallin gjyqësor në shumë prej 50€ (pesëdhjetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro).Të gjitha shpenzimet e lartcekura, të njëjtit obligohen ti paguajnë, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. Të dëmtuarit: B. Sh. nga fshati B. i Z., Komuna L., F. G., nga fshati R. i M. Komuna L., dhe J. B. nga fshati D. e V., Komuna L., për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, udhëzohen në kontest juridiko – civil.

**V. Ndërsa,sa i perket ndaj të pandehurve të lart cekur S. U., V. S. dhe A. S.**

Në bazë të nenit 362 par.1 nën-par 1.3 të KPPRK-së,

**REFUZOHET AKUZA**

**(sepse ka arritur parashkrimi apsolut I vepres penale vjedhje nga neni 325 par 1 lidhur me nenin 31 te KPPRK-se**

Sepse:

Më datë 18.09.2015 ,gjatë natës në fshatin H. i M. Komuna L., të pandheurit kanë hyrë në oborrrin e shtëpisë së të dëmtuarit F. B., dhe nga aty, me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm për vete ose për tjetrin kanë marrë një lopë dhe një mështjerrë, të cilat kanë qenë të lidhura në oborrin e shtëpisë të cilat i kanë ngarkuar dhe bartur me mjet trasnportues duke i shkaktuar të dëmtuarit dëm pasuror.

Me ketë kishin për të kryer veprën penale në bashkëkryerje Vjedhja nga neni 325 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Shpenzimet e procedurës dhe paushalli gjyqësorë për të pandehurit S. U., V. S., dhe A. S., bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

I dëmtuari: F. B., nga fshati H. i M. Komuna L., udhëzohet në kontest të rregull juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Prishtine , depertamenti I pergjitheshem ka ngritur aktakuze Kunder te pandehureve S. U. ,V. ZS.dhe A. S. per vepren penale bashkekryerje vjedhja e rendt nga neni 327 par 1 pika 1.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se .

Gjykata ka bere bashkimin e lendeve sipas numrit te aktakuzave ne nji numer te vetem unik PP.nr.241/17 .

**Ecuria procedurale e lendes.:**

Gjyqtari I vetem gjykues ,pas marrjes ne shqyrtim te lendes ka shiquar dhe analizuar ne tersi dhe me dt.30.04.2019 te pandehurit secili veq e veq deklarohen te pa fajshem nuk e pranojne fajsine ne seancen e shqyrtimit gjyqesor te mbajtur me dt. 18.10.2019 te pandehurit perseri deklarohen te pa fajshem se nuk e ndien veten fajtor.

Ne fjalen hyrse Prokurori I shtetit mbetet prane aktakuzes duke deklaruar se ka prova te mjaftushem per te arsyetuar fajsine e te pandehureve se do te vertetohet fajsia e te andehureve siq eshte paraqitur ne aktakuze .

Mbrojtesi I te pandehurit S. U. deklaron ne fjalen Hyrse : se do te vertetohet pa fajsia e te mbrojturit tim duke proceduar provat perkatesisht shkeresat e lendes.

I pndehuri S. U. mbetet prane fjales hyrse te mbrojtesit te tij.

**I akuzuari V. S. ne fjalen hyrse deklaron** :Une u deklarova I pa fajshem dhe kjo do te vertetohet se jam I pa fajshem.

**I pandehuri A. S. ne fjalen hyrse deklaron**: se une kam deklaruar ne polici dhe prokurori nuk e ndij veten te fajshem .

**Procedura e administrimit te provave:**

Ne kete séance eshte ftuar ne cilesin e deshmitarit V. M. polic prane stacionit policer ne Lipjan ne cilesin e deshmitarit I cili fillimisht duke refuruar pytjeve te prokorit te shtetit deklaron:Se nga praktika e njesis hetuse policore ne policin tone lidhur me rastet konkrete jane perfshir disa raste duke deklaruar se te pandehurit ne fjale dhe I njejti permend nje rast ku e ka inicuar pala e demtuar me emrin J. jane vjedhur dy lop ne vlere prej 1300 euro dhe tjeter 1600 euro si deshmi deshmitari permend veturen Golf Gallaksi e moditifikur per transport te kafsheve gjithka ka derguar ne drejtim te si I dyshuar te pare S. U. Gjithashtu deklaron se vetura nuk ka qen e regjistruar dhe se pohon se S. U. ka deklaruar se arsimi veturen e ka Blere nga V. .I njejti deklaron me pase se ka mare pjese ne kolegun e tij Rr. M. per shoqerimin ne polici te akuzuarit S. U. me dt. 18.10.2016 ne shtepin etij te konfiskuar nje lop qe eshte vjedhur ne shtallen e te te demtuarit O. P. me dt. 01.06.2016 eshte gjetur ne shtallen e S. U. e cila kafesh eshte indetifikuar nga pronari I saj O. P. .Deshmitari gjithashtu deklaron se ne shtepin e tij (duke menduar ne te pandehurin Sylejman Uka )ka qen gruja e tij V.a lopa eshte konfiskuar I njejti deklaron se V. gruja e tij n aka ndihmuar ne zbulimin e te akukzuareve .Poashtu deklaron edhe nje mori e reasteve ka ndodhur e disa kafsheve me pase ku policia e stacionit policer ne K. ,I kane indetifikuar edhe disa kafshe te tjera .Ne shtallen e S..Perderisa I pandehuri A. I bene pyje deshmitarit sa I perket vetures se eshte ne emer te S. siq Deklaruat se eshte prone e S.me vone V. ma ka shit siq thate ju .

Deshmitari ne kete rast deklaron:se tre personat kane deklaruar se vetura nuke she e imja e tjetrit kjo nuk eshte shume valide e kujt eshte vetura nuk eshte me rendesi cili ka qen pronari sepse nuk kemi pasur shenime.

Sipas tij deshmita ka qen ne shtepin e S. U..

**Marrja ne pytje e te demtuarit-deshmitarit J. B.:**

**I njejti** duke ju deklaruar lidhje me pytjet te prokurores se shtetit fillimisht , deklaron:ahri ka qen I mbyllur me dryna kur eshte zgjuar shoqja ne mengjes rreth ores 7.30 min ka bertitur dhe une e ndegjova.Ata I kane bajtur kane qen mas ahrit dhe jane pare ferkemat rreth 5-6 sikurse te kafshes nje lope e re ju kishte ikur prej dores dhe u pa vendi deri kur e kane nxan dhe aty kane pire edhe duhan poashtu ne vend te ngjrjes kane gjetur toja .Ate dite deklaron deshmitari se nonstop ka vrejtur nje veture e markes Karavan lopet I kane qua ne kemb deri te rruga e Medvecit .Sipas pytjeve te mbrojtjes se te pandehurit S. U. I demtuari-deshmitari deklaron ka pasur ferkem me te mdha e me te vogla .

I pandehuri deklaron jo se kemi ndejt deri me vodne (duke ju pergjegjur pytjes se mbrojtesit se a I kane pare personat) .

Ne pytjen e gjyqtarit I demtuari –deshmitari deklaron:dryni ka qen I kput lopet I kane bartur –qitur nga pjesa e aeroportit.

**Marrja ne pyetje e te demtuarit F. G.:**lidhur me rastin ne fjale duke ju referuar pytjeve te prokurorit te shtetit deklaron:Kam qen duke hyr ne L. me ka ftuar nena me ka thene lopet nuk jane ne aher ,I thash mos I prekni se vi me polici pasi kam lajmrur rastin kemi shkuar bashke me polici ne fshatin R. dhe kemi vrejtur se teli ishte i keputur I rrethojave te oborrit.Bashke me policin kemi vrejtur tri lloje te gjurmeve te kembeve ,ferkemet e kembeve toka ka qen e zhbrisht dhe jane vrejtur te tre personave poashtu I demturi deklaron se jane bartur per te u ngarkur nja dy kilometra ku eshte nje fabrik e mermerit kane shkuar permes arave ka pasur gjurme . Sipas pytjeve te gjyqtarit vlera e lopeve eshte 2000 euro .

**Marrja ne pyetje e te demturit B. Sh. lidhur me rastin sipas aktakuzes PP-II.nr.6602/2016 dt. 10.05.2018.**

Ne pyetje te prokurorit te shtetit I demturi ka deklaruar:Jam nisur per ne pune para ores 7 me ka thirr shoqja ne telefon se dy lop mungojne ne aher une jam stresuar shume kam njoftuar policin te njejtit kane bere verifikimin e gjurmeve per afersisht jane vrejtur disa gjurme dhe eshte gjetur nje far shkrese dhe masandej jane bartur diku rreth 120 metra duke u sjellur pas shpie deri te rruga kryesore .Jane dal jashte asfalltit .I demturi deklaron se lopet nuk jane kthyer .Referuar mbrojtesit te te pandehurit S. U. av G. R. I demtuari ka deklaruar nuk I kemi vrejtur se kemi qen ne gjume vetem ne baze te gjurmeve qe ka pase policia .

**Ne pyetjen e gjyqtarit** :a kishte vija te gjurmeve te kamionit apo ndonji veture tjeter I demtuari ka deklaruar kemi vrejtur disa via te kamionetes dhe vreheshin dy rrote ,pastaj ka pasur gjurme te kafsheve dhe te njerzve.

Ne baze te pyetjes se gjyqtarit I demtuari ka deklaruar se vlera e kafsheve ka qen 2500 euro se per here te pare I ka pare ne gjykate keta persona .

Ne shqyrtimin gjyqesor te mbajtur me dt. 21.01.2020 eshte marre ne pyetje fillimisht ne cilesin e deshmitarit B. H. I njejti duke ju referuar pytjeve te prokurorit te shtetit fillimisht ka deklaruar se deklaraten e ka dhene ne presion se nuk I kujtohet pse e ka dhene ka qen pa shkoll dhe ka deklaruar se ka qen ne presion te policit qe e ka marre ne pyetje .I njejti deklaron se polici e ka goditur me grusht se I pranishem ka qen vetem polici Rr. kur prokurorja e shtetit e pyete te njejtin a ke paraqitur rastin ne polici apo ne pergjegjesi I tij apo te ispektariati I Kosoves deshmitari deklaron jo .

I njejti deklaron se tani nuk kam presion dhe tani mund te deklaroj se polici me ka pytur a I nje keta persona une kam deklaruar se nuk I njof kam qen duke punuar kur me kane marre policia .

Deshmitari me tej deklaron se kam punuar dy vite ne Lipjan te B. H. ,ne nje shtall te bikave ata I kane mbikqyr jam kujdesur per ta si figure te pandehruit I njoh I njejti deklaron se nuk eshte ne dioni sa I perket personaver dyshohet se kane vjedhur lopet ne shtallen e F. G. ne fshatin R..

Referuar pytejeve te mbrojtesit te pandehurit te pare av. G. R. duke kundershtuar kerkesen e prokurorit te shtetit deklaron se eshte e drejte themelore se mund te di secili person kur mirret ne pytje I cili eshte I afte menderisht.Ne vazhdim deshmitari deklaron se I kujtohet policia I ka dhene fotografit te disa njerzve nuk I ka njoft.Ne pytjen e gjyqtarit deshmitari ka deklaruar se ka punuar si kasap I njejti derklaron sa I perket S. U. ka nejt kur ka qen me I ri ashtu ka deklaruar A. dhe V. I njef kur kane qen te ri dhe nuk I kujtohet kur I ka pare qe moti sa I perket B. H. ku ka punuar ai ne shtall deklaron se ka qen nga R..Se nuk ka pase lope por vetem bika Ne pytjen e gjyqarit bere deshmitarit a ke qen I goditur nga polici a ke kerkuar ndihme mjekesore deklaron jo nuk kam qen.

Meqense deshmitarja V. U. eshte bashkeshorte te pandehurit te pare S. U. e njejta dekalron ne gjykate se heq dore vullnetare e dhenjes se deklarates dhe pas paralajmrimit te gjyqtarit conform nejit 127 par 1 nen par 1.1 te KPPRK-se mund te mos deklaroj nuk eshte e detyruar dhe eshte e lirurar nga dhenja e deshmis se te pandehurin e ka bashkeshort andaj gjykata ka pranuar heqjen dore e dhenjes se deklarates se deshmitares conform te dispozitave te KPPRK-se qe kane qen ne ate kohe.`

Ne seancen e dt. 16.06.2021 eshte marre ne pytje ne cilesin e deshmitarit Sh. A. I cili referohet pytjes sde prokurorit te shtetit deklaron:gjate nates nuk kam pare as gje nuk kam ndi as gje jam ngritur nga gjumi ne ora 5.30 minmuta e kam pare ahrin tim te thate vetem nje kaish I kerrit qe lidhet per siguri e kam vrejtje qe ka qen ne ahrer injejti deklaron se e kam njoftuar policing ku policia ka ardhur dhe hetuesia se bashku me policing hetus kishin qen gjurmet pa dal ne rruge forenikeli:J. I ka thirr policin ate nate jane vjedhur lopet edhe te J. ne pytjen e prokurores se kush I ka bere keto vjedhje ,deshmitari duke thene jo (nuk e di) I pandehuri deklaron se eshte pytur ne polici per vjedhjen qe ju ka bere ati dhe vlera e lopeve ka qen 2700 euro .gjithasdhtu deklaron se vetem kur I kam pare ne shtepin time mungonin lopet me ishin vjedhur.

Gjyqtari I vetem gjykus konstaton se deshmia e deshmitarit Sh. A. I referohet I nje raste qe ka ndodhe po ne ate dite I njejti kete deshmi e jep J. per vete sepse ka deklaruar se rasti ka qen ne polici por gjykata nuk ka aktakuze lidhur per kete qeshtje penale perderi sa eshte e mundeshme te hapet nje rast tjeter e prokuroria ne baze te kallximit penal ka ngritur nji aktakuze tjeter , perndryshe kjo deshmi e Sh. A. do te mirret ne deshmin e provave.

**IX. Fjala përfundimtare e palëve**

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaron:** Me kete shqyrtim gjyqesor ne te cilin gjykata me te drejte dhe kuptim te dispozitave ligjore ka bashkuar dhe mbajt shqyrtimin per aktakuzen e ngritura kunder te pandehurve te njejte e per vepra penale te natyres se njejte konsiderojm se pas administrimit te provave eshte vertetuar per tej dyshimit te bazuar fillimisht se jane kryer veprat penale te vjedhjes se te demtuareve i eshte shkaktuar demi material e poashtu eshte vertetuar se keto veprime jane kryar nga te pandehurit te cilet ne veprimet e tyre te planifikuar paraprakisht e duke siguruar edhe mjetet e pershtateshme per kryerjen e kesaj vepre te njejtat i kane kryer dhe ka shkaktuar pasojat ndaj te demtuaraeve fillimisht eshte vertetuar se tre te pandehurit kane blere mjetin Golf Gallaksi e te cilin duke e pershtatur per nevojat e transportit e kane perdorur si mjet per transmetimi ne kafsheve te lidhura e poashtu fakti tjeter se ne ahrin apo shtallen e te pandehurit S. eshte gjetur dhe jane sekuestruar gjerat qe kane korespeduara me ato te vjedhurat e te demtuarit o. P. te cilit i jane kthyer ndersa 12 te tjera deri sa policia ka qen ne proces per verifikimin e tyre i pandehuri S. ka arritur qe ti asgjesoj permes shitjes neper personat te ndryshem i nderuar gjykate te pandehurit sote shfrygtezuan te drejten e tyre ne heshtje duke qendruar ne deklarimet e me parshme te cilat deklarime jane kontradiktore ne mes vete e gjykates i propozoj mos te ju fal besimin deklarimive te tyre kane vetem shmangje nga pergjegjesia e tyre kurse ne anen tjeter ne kete shqyrtim jane administruar provat te mjaftushe dhe te ligjeshme te cilat do te vrtetohet per tej dyshimit mire te bazuar se ne veprimet e te pandehureve konsumohet elementet e kesaj vepre penale andaj gjykates i propozojm te pandehurve te gjej penalisht pergjegjes ti shpall fajtor dhe te ju shqiptoi denime ne baze te ligjit si dhe te i obligoj me kompenzimin e demit te shkaktuar ndaj te demtuarve si dhe permbushjen e shpenzimeve te kesaj procedure penale.

**Mbrojtsi i te pandehuit te pare av G. R.** **deklaron** :I nderuar gjyqtari i nderuar prokurori te ndeeruar te pranishem ne provat e administruar gjat shqyrtimeve gjyqesore as nje menyre nuk eshte vertetuar se i pandehuri i S. U. i ka kryer veprat penale per te cilat ngarokon aktakuza.

I mbrojturi im ne polici ka mohuar ne tersi kryerjen e veprave penale per te cilat ngarkohet ndersa te demtuarit te cilet u morren ne pytje ne cilesin e deshmitarve gjate dhenjes se deshmieve te tyre ne asnje menyre nuk kan mund te vertetojn inditetin e te akuzuarit por edhe te pjesemareve tjere per te cilat i ngarkon aktakuza e keta persona i kane pare apo i kane zene ne flagrance gjate kryerjes se vepres ,apo ju ka marre ndoni sen qe rrjedh nga kryerja e kesaj vepre penale.Deshmit me te cilat u thir prokurori jane deshmi te nje aktakuze tjeter qe nuk kane te bejn fare me veprat penale te cilat sot u shqyrtuan gjate shqyrtimit gjyqesor andaj i propozoj gjykates qe te akuzuarin ne mungese te provave te liroj

**I pandehuri s. U. ne fjalen perfundimtare dekalron:**e mbeshtes fjalen perfundimtare nga mbrojtesi im nuk kam qka te shtoj me teper.

Mbrojtesi i te pandehurit V. ne fjalen perfundimtare deklaron:duke ju referuar pretendimeve te prokuroris ne aktakuzat e ngritura konkludohet qart se sa i perket te mbrojturit tim pretendimet ne aktakuze jane te zbehta madje shume te zbehta dhe se me asnji prove e cila vertet do te konsistonte qe te na bind neve po edhe gjykaten se ventualisht i mbrojturi im ka kryer veprime te tilla inkriminuse qe i vihen ne barre aktakuzat qe u permenden nuk qendrojn .Prokuroria nuk arriti te argomentoi se paku me nje Corpora delikti “se i mbrojturi im ne nje menyre apo tjeter ka qen i involvuar eshte e pa drejte dhe ligjore qe vetem nje baze te nje deklarate ne stacion policor te pretendohet se ka kryer nje varge te veprave penale per te cilat tani akuzohet.Mbi bazen te mungeses se provave relevante qe te argomentonin se ka kryer ndoni nga keto vepra qe i ngarkohen ne as nje faze te procedures nuk u argomentuan .Andaj i propozojm gjykates qe te mbrojturin tim te lirojn nga aktakuza ne mungese te provave.

I pandehuri V. S. ne fjalen perfundimtare deklaron:e mbeshtes fjalen perfundimtare qe paraqiti i mbrojturi im .

**Mbrojtësja e i te pandehurit te pandehurit A. S. , S. K. ne fjalen perfundimtare deklaron:**Fillimisht e kundershtoj fjalen perfundimtare te prokurorit te shtetit per arsyje se nga provat te cilat u lexuan dhe u administruan ketu ne gjykatore perfshir deklarimit e te te demtuareve perfshir shkresat e lendes e sidomos kallximet penal ku shihet se policia te gjitha rastet te dyshuarit i ka pas te pa njohur ju ka bere kallxim penal te mbrojturit tim dhe bashke te akuzuarve tjere dhe ate me rimarrjen ne pyetje dhe me perdorimin e asaj deklarate si baze per te ngritur akuze e tani ne kete faze per te cilen shpallet fajtor .

Gjykates i beje me dije se provat ne te cilat prokuroria kerkon qe te mbrojturin tim te shpalli fajtor jane mare ne kundershtim me kodin e procedures penale per arsyje se per vepren penale vjedhje e rend denimi i pare eshte 3-7 vjete dhe i mbrojturi im ne rastin konkrete eshte marre ne pyetje pa pase mbrojteje ligjore ,do te thote avokat .Ashtu qe deklarimi i te pandehurit te dhene ne polici apo ne prokurori mund te jete prove e mjaftushme ne gjykate vetem kur eshte mare ne pajtim me dispoziatat ligjjore .Prokurori i shtetit po ashtu ka permend se deklaratat e te tre te dyshuarve perfshir edhe te mbrojturit tim jane kunderthenese mirepo siq shifen asnjera nda datat koha si ne aktakuzat ne fjale nuk ka pase prova inkriminuse te drejte prej se drejte madje kete e kishte deklaruar edhe policia ne raporet e policise dhe me e rendesishmja eshte se edhe vete policia me rastin e ngritjes se kallximit penal duke u thirur ne te kaluaren kriminale kishte paragjykuar se te njejtit mund te ken kryer vepren penale pastaj nje rrethan nuk eshte as pak profesionale policia kishte cekur nga keta persona nuk ka pas me vjedhje te lopeve e qe nuk eshte fakt apo prove e besushme se i mbrojturi im te ket kryer veprat qe i vihen ne barre te mbrojturit tim nuk eshte esekuestruar as nuk i eshte gjetur ase gje ne shtepi e vetmja gje qe e ka inkriminuar apo ka perfshir te mbrojturin tim ne kete procedure penale jane deklaratat e bashke te pandehureve te cilet ne menyre te njejt e kane inkriminuar se ka qen prezent kur eshte blere vetura por jo te kete blere i mbrojturi im dhe se gjykata nuk mund te shpalli fajtor te mbrojturin tim me deklaraten e veteme te deshmitarit apo te bashke te pandehureve Prandaj nga gjykata qe te mbrojturin tim ta liroj nga akuza ne mungese te provave .

**I pandehuri A. S. ne fjalen perfundimtare deklaron:**E mbeshtes fjalen e mbrojtesit tim nuk kam qka te deklaroj.

**Analiza dhe vertetesia e provave mbi bazen e fakteve:**

Gjykata, perkatesisht gjyqetari i vetem gjykues pas degjimit te deshmitareve te demtuarve gjate seancave te shqyrtimit gjyqesor, vlersimit te tyre administrimit te provave veq e veq per secilen dhe si ne tersi ,duke I vlersuar deklaratat e te demtuareve B. Sh. J. B. ,F. G. ,ishin te bazuara nga fakti I pershkrimit te fakteve sikurse kane deklaruar gjurmet e kembeve, pastaj vetura qe ka qen si form karavani e per qe behet fjale per automjetin Golf Gallaksi poashtu edhe gjurmet e dy rrotave siq kane deklaruar deshmitari-I demtuari J. B. dhe I ka verifikuar gjurmet e kafsheve poashtu gjykata vlersoi ne shkalle te caktuar edhe deklaraten e deshmitarit Sh. A. e cila deklarat I referohet vjedhjes e po ashtu deklaron se I eshte vjedhur lopet te njejten dite .Mirepo I njejti deklaron se bashku me Jetonin dhe policing kane dal ne vend te ngjarjes I kane konstatuar gjurmet qe u ceken me pare .Duke pasur per baze edhe deklaratat e dhena ne polici dhe prokurori te demtuarit dhe deshmitareve siq jane edhe deklaratat e dhena edhe te te pandehureve S. U., V.S. e te cilat gjykata nuk ju dha besimin njekohesisht te mbrojtesve te tyre sikurse te mbrojtesit S. U. dhe A. S. dhe V. S. nga se deklaratat e te pandehureve ishin vetem qeshtje e shmangjes te pergjegjesis penale dhe ne tentim per te u shfajsuar.Me kete Gjykata pati parasyshe edhe deklaratat e dhena ne polici te M. H. deklarat e dhen me 27.10.2017 I cili deklaron se ka blere nga I pandehuri S. U. nje furgon automjeti I tipit Fiat Dukato ne vlere prej 300 euro.E per kete S. ka thene duhet me qlajmru poashtu deklron ne vitin 2015 ka blere nji autokombi nga S. U..Gjithashtu deklarata e dhene e V. U. ne polici me dt. 18.10.2016 ka deklaruar se nuk e di qe disa muaj e ka pruar burri im S. nuk e di nga kush dhe sa e ka blere.Kjo lope (eshte dashte) Brenda keti muji duhet te shtohet pra e njejta dekalaon Lopa siq eshte konfiskuar eshte gjete ne ahrin e S. U. ,bashkeshortja deklaron se di ka e ka pruar dhe ku e ka mare deklaron se policia I ka mare edhe 6 lope te tjera dhe ka I ka marre.Andaj shiquar edhe fotodokomentacioni ku shihet vetura Ford Gallaksi ,ne 4 fotografi e cila siq edhe eshte pershkruar nga vet te demtuarit deshmitaret ne bazen e asaj te gjurmeve edhe kur e permendin se ka qen si caravan .Gjithashtu gjykta ka shiquar dhe analizuar me vemendje ne deklarate e dhene ne polici ne cilesin e te dyshuarit M. T. nga M. perkatesisht fshati V. I cili deklaron se e njef S. U. me nofken L. ku eshte takuar ne fshatin e tij ndersa kishte shkuar per te blere S. ushqim per kafsh dhe deshmitari ne cilesin e te dyshuarit ateher ja ka shit 100 balla nga nji euro .Gjithaqshtu ne polici eshte mare ne pytje ne cilsin e te dyshuarit Xh. D. I cili deklaron se e njef si L. S. U. gjithashtu deklaron personin tani te pandehurin A. S. ku kane qen edhe ortak te nji autosalloni te “...” gjithashtu me V. eshe takuar ne nji kohe par nji muji ne motel”...”I cili I ka thene nuk guxon me flejt shpi po e kerkon policia . Bazuar ne keto fakte te provuara e ne bazete administrimit te provave po ashtu referuar edhe fakteve aktakuzave te ngritura te cilat ishin te bazuar referuar ketyre qe jane ne kete qeshtje penale konkrete Perderi sa sipas nje rasti konkrete penal I pandehuri ka deklaruar se ka blere lipe ne tregjet e Kosoves dhe I ka shitur I njejti ka deklaruar dhe ka mohuar nje veture ford ngjyre vishnje sipas deklarates se dhene ne baze te numrit te rastit 2016-AH-0080 sipas numer te aktakuzes 6261/2016 dt.14.03.2018 ,shiquar keti rasti dhe referuar provave ne kete contest jane te njejtat deklarata te dhena ne perjashtim edhe te fotove ku eshte fotografuar nje lop ngjyre bardhe ne te hiri prone e qyetarit R. P. ,e cila eshte nxen ne shtallen e S. U. dhe eshte sekuestruar nga policia ne ate kohe.Sa I perket rastit penal sipas aktakuzes PP-Ii nr.6600/2016 e dt. 10.05.2018 ne te cilen jane tre te akuzuarit e cekur sipas aktakuzes e ky rast me nr. te lendes Pmr.291/18 eshte bashkuar me lendet tjera te cilat jane shqyrtuar Pnr. 293/2018 si dhe lenda Pnr.265/18 eshte bashkuar lendes se bashku me lend tjera me nr. te aktakuzes 6661/2016 dt.23.04.2018 .keto lende siq u cek me larte me Pnr. 241/2018 edhe te gjitha keto vepra penale qe I kane kryer te pandehurit jane kryer me mjete sikurse jane permendur forma dhe menyra kane qen te njejtit ne shtepia private ,dhe deshmitaret qe kane deklaruar kane qen pot e njejtit qe jane perfshir ne keto te gjitha aktakuza.Andaj analizuar ne tersi dhe vlersuar ,krahasuar provat mbi faktet gjykata perkatesisht gjyqtri I vetem gjykues konstatoi dhe vertetoi se te pandehurit me veprimet e tyre inkriminuse kane formesuar elemente dhe tiparet e vepres penale vjedhja e rend nga neni 327 par 1 nen par 1.1 lidhur me nenin 31 te KPPRK-se.Andaj gjykata I shpalli fajtor si ne dispozitiv te keti aktvendimi.

**Qellimi dhe efektet e denimit** :

Gjykata konstaton se denimi i shqiptuar ndaj te akuzuarveeshte ne propocion ne rrezikshmerin shoqerore te vepres penale shkallen e veprimete inkriminuse dhe te pergjegjesise penale me kete konstatohet se conform nenit 38 te KPRK-se qe eshte ne fuqi tani eshte arritur qellimi I denimit ne aspektin e parandalimit te te pandehureve qe mos te inkriminohet ne veprimet qe formesojn vepren penale qe I vihet ne bare por edhe per vepra tjera .poashtu eshte arritur qellimi I denimit ne parandalimin e te pandehurevesecili veq e veq si dhe efekt ndaj te tjereve qe te shmangen ne veprimet e tilla inkriminuse.Gjithashtu qellimi I denimit konteston edhe ne shprehjen dhe manifistimit shoqeror ndaj dukurive negative ne shoqeri dhe ne veqanti ndaj kryersve te veprave penale. Ne ate menyre qe qellimi I denimit dhe efekti I tij ne rehabilitimin dhe risocializimin e te pandehurve secili veq e veq qe pas kryerjes se veprespenale te arrihet ky efekt ne shoqeri ne rrethanat dhe ne ambientin ku jetojne.

Me kete gjykata konstaton edhe njiher se ne essence sanksioni penal gjither ka efektin qe tesigurohet nje rnd shoqeror ,public te qyetareve qe te ndien te sigurt nga veprimet e tilla nga personat qe inkriminohen dhe me veprimet e tyre inkriminuse shkaktojn dem edhe ne sigurin e qytetareve dhe ne pasurin e tyre te cilet ekane fituar me ndjers.

Andaj, gjykata duke u bazuar edhe ne shkresat e lendes siq jane te bashkangjitur aktakuzes
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