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**P.nr.485/2017**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË DEGA NЁ LIPJAN**, nё përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hanife Ibrahimi, duke vendosur nё çёshtjen penale, ndaj tё pandehurve S. T. dhe N. D. , të cilin e akuzon PTH në Prishtinë me aktakuzën saj PP.II.nr.73/2017 te dt.05.07.2017 , pёr shkak tё veprës penale nga neni 343par 2 të KPRK-së nё shqyrtimin gjyqesor publik, tё mbajtur me dt.17.10.2023 nё prani tё përfaqësuesit tё PTH-sё, prokurores Nebehate Salihu , dhe të akuzuarit, me datë,23.10.2023 merr dhe publikisht shpallë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit:**

**1.S. T. nga i ati Rr. dhe nena Sh. e gjinis K. i lindur me ... ne P. me vendbanim ne L. “L. e P. objekti B. K.” kati .. shqiptar shtetas i Republikes se Kosoves i mart uar baba i dy femijeve ka te kryer shkollen e mesme i gjendjes se mesme ekonomike .**

**2.N. D. nga i ati I. e nena H. i gjinise B.,i lindur me ... ne Sh. me vendbanim ne L. rruga R. G.” pa nr. Shqiptar shtetas i Republikes se Kosoves, i martuar baba i tre femijeve ka te kryer shkollen e mesme .**

**J A N E F A J T O R**

**Sepse:**

**I Pandehuri S. T. .**

Ne fillim te vitit 2016 ne Lipjan i pandehuri me qellim te perfitimit te dobise pasurore ne menyre te kunderligjshme e duke shfrytezuar gjendjen e rende ekonomike te tani te demtuarit A. G., i ka dhene atij para me fajde ,ne ate menyre qe :fillimisht i jep shumen prej 2000\*dymije euro ) me komate mujore prej 300 treqind euro ) e pas pak kohesh i jep edhe 7000 shtate miij te tjera ,dhe komata tani behet ne shume prej 1.000(ne muaj ku prej vitit 2016 ne emer te fajdese nga i demtuari ka marre shumen prej 14.900 euro dhe i ka mbetur borxh te pergjitheshem edhe 15.000 euro .

**-Me këtë ka kryer vepren penale Fajdeja nga neni 343 par 2 te KPRK-se .**

**I pandehuri N. D. :**

Ne fillim te vitit 2016 ne Lipjan ,i pandehuri me qellim te perfitimit te dobise pasurore ne menyre te kunderligjshme e duke shfrytezuar gjendjen e rende ekonomike tani te demtuarit A. G. i ka dhene atij para me fajde, ne ate menyre qe fillimisht i jep shumen prej 5000 euro ne kamate mujore prej 400 euro e me pastaj -i jep edhe 5000 euro te tjera , ashtu qe ne emer te kamates ka marre shumen prej 5200 euro dhe i ka mbetur borxh edhe 12.000 euro **.**

**-Me këtë ka kryer vepren penale Fajdeja nga neni 343 par 2 te KPRK-se .**

Andaj gjykata në baze të dispozitave të lartecekura si dhe dispozitave të neneve,1.2.3. 4.7.17.21.42.43.49.50.51.52.73.74.76. dhe nenit 364 .të KPPK-se,

Te pandehurve iu shqipton:

**DЁNIM ME KUSHT DHE ME GJOBE**

1.**I pandehuri i pare S. T. denim me burgim në kohëzgjatje prej 1(nji viti ) i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afat prej 2 dy vite nuk kryen vepër tjetër penale.**

**Me denim me gjobe ne shume prej nga 500 (pesqindeuro) e** të cilin dënim i pandehuri detyrohet ta paguaj në afat prej 15 ditë nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**OBLIGOHET** te pandehuri që kësaj gjykate, në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të ia paguaj shumën prej 50-€ dhe shumën prej 50.-€ në Fondin e Viktimave të krimit, këto në afat prej 30 dite pas plotëfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

**2.I pandehuri i dyte N. D.me denim me burgim në kohëzgjatje prej 1(nji viti secili i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afat prej 2 dy (vite nuk kryen vepër tjetër penale.**

**Me denim me gjobe ne shume prej nga 500 (pesqindeuro) e** të cilin dënim i pandehuri detyrohet ta paguaj në afat prej 30 ditë nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**OBLIGOHEN** te pandehuri secili veq e veq që kësaj gjykate, në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të ia paguaj shumën prej 50-€ dhe shumën prej 50.-€ në Fondin e Viktimave të krimit, këto në afvlere pre prej 40 €, ne afat prej 30 dite pas plotëfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën e saj PP.I.nr.73/2017 tё dt.05.07.2017, e ka akuzuar të pandehurin S.T. dhe N. D. per vepren penale Fajdja nga neni 343 par 2 të KPRK-së.

**Ecuria procedurale e lendes:**

Gjykata po sa ka pranuar lenden ka analizuar te njejten me gjith shkresat e lendes mbi bazen e aktakuzes se ngritur nga prokuroria e shtetit me dt. 17.06.2018 eshte caktuar dhe mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe te pandehurit ne prani te mbrojteses te prokurorit te shtetit jane deklaruar te pafajshem.Ne nderkohe mbrojtesit te te pandehurit fillimisht av.F. G. B. mbrojtesa e te pandehurit N. D. ka ushtruar kundershtim me shkrim ndaj provave ne aktakuze,ne seancen e shqyrtimit te dyte te pandehurit kane qendruar prane deklarates se tyre dhe mbrojtesja e te pandehurit te dyte N. D. ka qendruar me shkrim pran kundershtimit te provave ne aktakuze dhe per hudhje te aktakuzes si dhe njikohesisht mbrojtesi i te pandehurit te pare av B. K. i cili deklaron se qendron prane kerkeses te paraqitur per hudhje te aktakuzes .Gjykata ka refuzuar me aktvendim kerkesat te hudhjes se aktakuzes dhe kundershtimin i provave dhe kerkese per hudhje te aktakuzes.Ne seancen e shqyrtimit gjyqesor te mbajtur me 30.03.2023 te pandehurit S. T.dhe N. D. perseri deklaron te pa fajshem .Ne fjalen Hyrese prokurori i shtetit deklaron se mbetet prane aktakuzes mbrojtesi i te pandehurit te pare av B. K. mbetet prane kerkeses per hudhje te aktakuzes . Mbrojtesja e te pandehurit te dyte e cila deklaron se me nji prove te veteme nga praktika gjyqesore nuk mund te shpallet fajtor e as me tvetemin shenim zyrtar nga policet te dt. 03. Korrik 2017.

Ne seancen e mbajtur me dt. 08.06.2023 i demtuari A. G. si ne fjale hyrese deklaron nuk i mbashkangjitem ndjekjes penale dhe nuk paraqes kerkesen e pronesoro –juridike.

**Marrja ne pytje e te pandehurit A. G.:**

Referuar pytjeve te prokurores se shtetit deklaron: Se ne prokurori ka dhene deklarate ndersa ne polici jo Me tej deklaron se ka pasur probleme financiare psiqikisht nuk ka qen ne gjendje te mire shendetesore dhe per kete arsyje ka dhene deklaraten duke deklaruar se nuk i kujtohet ka kaluar nje kohe e gjate sa i perket borgjit qe ja ka kerkuar S. (i pandehuri)i demtuari deklaron se njiher i ka maare 2000 euro dhe me vone 7000 euro .Se ka pasur me ja kthyer S. keto pare brenda nji muji por nuk ka mundur.Poashtu i njejti deklaron se ka dhene deklarate ne prokurori dhe qendron prane asaj deklarate .Poashtu e pohon edhe se nga i andehuri N. D. ka mare nga 5000 euro fillimi i vitit 2016 per te ja kthyer brenda nje muji 5400 euro dhe pas 4 mujeve ja ka marre edhe 5000 euro qe te ja kthej 5400 euro .

E po ashtu deklaron se ja ka kthyer N. 5200 euro ashtu qe deklaron se ja ka lyp edhe 12.000 euro me dt. 11.05.2017 dhe kete deklarat prokuroria e shtetit e ka ballafaqua te demtuarin dhe i njejti deklaron se jane te verteta qka kam thene ne prokurori qka deklarova Gjithashtu deklaron se shtepin ka dashte me shit vet se nuk eshte kerkuar nga ana e te pandehureve .I demtuari deklaron se i Pandehuri S. T. ka qen ne nji kafiterine... -.. se ja kane vendosur videoinqizimit dhe se qka ka deklaruar jane te gjitha deklaratat e qe i kam dhene ne rokurori jane te verteta.

Gjithashtu nuk i kujtohet se qka ka folur me N. e poashtu deklaron se biseden qe ka zhvilluar me N. ka qen ne parkingun te A. ne veturen me N. ku policia ka qen pas nesh ne tjeteren vetur kur i kam pasur te vendosur mikrofonin per pergjim mua nuk me kujtohen ato biseda ato jane te shkruara .Duke ju referuar pytjeve te mbrojtjes se te pandehurit te dyte av B. K. i cili pretendon kur jane hequr nga prokuroria F. G. dhe Sh. M. i cili jeton ne Gj. ,dhe poashtu deklaron jam habitur pse jane vetem keta dy ne aktakuze ata nuk jane dhe pse nuk jane pergjuar ata.

Gjithashtu sipas pyetjes se bere nga mbrojtesi i te pandehurit S. T. i demtuari deklaron ndaj s. nuk e ndij te demtuar se ja kam kthyer borqin si jemi marre vesh .Nga pytjet e bera nga mbrojtesja e te pandehurit te dyte av F. G. B. i demtuari deklaron:Ne prokurori kur kam dhene deklarat N. i kam mete edhe 4800 euro pastaj ja kam paguar dhe jam barazuar .

Referuar pytjes tjeter nga mbrojtsja F. G. –B. deklaron: Jo sa i perket pytjes se bere a e kane pregaditur policia kur te bisedosh me N. qka me fol i demtuari deklaron se nuk ndiet i demtuar prane N.Ne rimarrje ne pytje prokurorja e shtetit i drejtohet ne pytje te demtuarit i cili i pergjigjet dhe deklaron: Pershkak te obligimeve te mdhaja qe kam pas edhe ndaj tyre ateher edhe per kete e kam lajmruar policin ateher kam qen i demtuar tash nuk jam i demtuar deklaron i demtuari .

Sipas propozimit te te mbrojtjes te pandehurit av F. G. B.qe te ndegjohet ne seancen e radhes deshmitari H. B. me dt. 06.08.2023 deshmitari H. B. deklaron :fillimisht ne pyetje te mbrojtjes av .:Se N. D. e njef nga viti 2021 gjithashtu e njefe edhe personin A. G. .Se e ka njoftuar A. me te pandehurin N. dhe se ka qen ndermjetesus per te ja dhene paret i pandehurit N.A. .E te cilat ka pas per qellim se A. i duheshin per sigurimin e automjeteve .I njejti pohon te njejtat edhe nga ana mbrojtesit te pandehur N. av F. G. se paret ja ka dhene uha per e ja kthyer heren e pare 5000 euro,pastaj edhe heren e dyte ja ka dhene po ate shume te ... petrolli” .Gjithashtu edhe ne pyetjet qe i bene mbrojtesi te pandehurit te dyte av B. K. e i cili deklaron se nuk i kujtohet se i ka thene se ka nevoje per para ma shume per vetem keto te N. ndersa A. nuk e permend as nji emer tejeter.Dhe sa i perket S. T. deklaron se e njef por nuk e ka pare ndoni here.Ne kete seance poashtu jane lexuar edhe veprat penale siq jane ne shkresat e lendes .Ne seancen e mbajtur te shqyrtimit gjyqesor te mbajtur me 05.10.2023 jane marre ne pytje te pandehurit ne prani te mbrojteseve ne ate menyre qe i pandehuri S. T. ne cilesin e te pandehurit duke ju referuar pytjeve te mbrojtesit te tij sipas perjotetit ne esence ka deklaruar: A.G. e njef moti qe 40 vite se jane nip e daje.fillimisht deklaron se ja ka shitur nje vetur A. O. K. ne shume prej 1500 dhe nderkohe deklaron se i ka kerkuar para uha Poashtu deklaron se ja ka dhene 3000 euro per me ja siguruar veturat nje firme brenda dy tri dite ka pas me ja kthye po asaj firme te ciles ja kishte marur .I pandehuri deklaron se ja ka kthyer nji pjese te shumes prej 3000 euro dhe pjesen tjeter me vone ka pasur me ja kthyer. Pastaj edhe 7000 tjera ja ka huazuar dhe i pandehuri deklaron se i ka thene A. se ja kthen ne llogari me pas deklaron se A. eshte zhdukur nuk e ka takuar. E mohon faktin se nuk eshte e vertet se i ka kerkuar A. shumen prej 27.000 euro . Ka pasur shoqeri miqesore ka pasur gjendjen e rend ka rritur jetima.dhe se parat ja ka dhene ne vitin 2016-2017 disa here jane takuar ne kafiterin ... Me pas deklaron se A. nuk i ka dhene para tjera per pos atyre qe ka thene me heret .Sa i perket shumen prej 7000 euro e qe ja ka paguar 1000 euro Ndera deklaron se nuk eshte e vertet sa i perket shumave tjera qe ne baze te pergjimeve siq jane konstatuar dhe i bene pytje prokurori shumen prej 15.000 dhe 8750 e te cilat i mohon i pandehuri S..

Sipas transketrimit te bisedes se masave teknike te mshefta dhe vezhguse .Ne pytjet tjera ne lidhje me shumen e parave sipas e transkriptit te pergjuar permendet shume 23.750 euro 600 e arrin 30 (tridhjeteshin dhe 35.500 plus i pandehuri eshte pergjigjur dhe deklaron nuk i kujtohet kjo sepse kur ja kam dhene i kam thene kthemi nuk ja kam dhene per interes.

**Pyetjet e gjyqtarit bere**,te pandehurit te dyte N. D. i drejohet me pyetje siq jane te pershkruara ne procesverbal per qka i pandehuri S. ka deklaruar se A. i ka kerkuar S. para per sigurimin e kerreve .E gjithashtu deklaron se A. i ka mbetur borq edhe 3500 euro ate vetem A. .Gjithashtu deklaron se N. kur nuk e ka pare dhe as ka biseduar per kete pune .Mbrojtesja e te pandehurit e drejtuar me pyetje te pandehurit N. D. siq eshe e pershkruar ne procesverbali derisa i pandehuri Nazmi ne procesverbal ka pranuar se te demtuarit A. G. i ka dhene shumen prej 5000 euro e pastaj shumen e dyte prej 5000 e siq deklaron ne emer te uhadhenjes per te ja kthyer me pare si borq A. e per te i ndimuar kete ne saje te bisedes qe ka bere me H. B. .I cili ka thene dhe ka ndermjetesuar qe per hater tone Hys po kqyri me bere diqka me i ndihmu dhe ate ne afat prej 2-3 mujeve ,ku me pas ja ka dhene edhe 5000 euro ne arsyetim te A. se do te marre nje kredi e do te ja kthej 10,000 euro .Me pas referuar pytjeve gjithenji av F. G. B. i pandehuri nazmi ka deklaruar se A. u zhduk e H. e ka lajmruar se A. ka dal .Me vone deklaron i pandehuri N. se kur ka dal A. prej Burgu ja ka dhene 250 euro dy tri here radhazi njiher 250 e njiher 50 euro Poashtu pranon se heren e fundit jane takuar ne veture para abejes I pandehuri deklaron se A. ka kerkuar falje para familjes sime dhe me ka thene se N. nuk me ka dhene pare me fajde por mi ka dhene pare uha .Ne pytjen e prokurorit te shtetit i pandehuri N. ka deklaruar duke u pergjegjur se nuk eshte e vertet sa i perket shifrave ne baze te transkriptit siq jane dhe referuar ne baze te pytjeve te prokurorit te shtetit e i pandehuri deklaron nuk eshte e vertet A. me ka thene se do te jep diqka me shume por ato nuk ja kam pranuar.Ne pytjen e gjyqtarit se si vendose me ja dhene A. 5000 euro njiher dhe heren e dyte se a ke pas para te mjaftushme qe ja ke dhene perseri A.5000 euro i pandehuri deklaron po kam pasur para dhe i kam besuar se A. ja ka kthyer 300 me heret dhe 500 euro ne janar te vitit 2023 .

**Fjala perfundimtare e paleve** :

**Prokuroria e shtetit ne fjalen perfundimtare deklaron**:ne si prokurori mbetem ne tersi prane aktakuzes me nr. PP-II.nr. 73/2017 te ushtruar me shkrim 05.07.2017 kunder te pandehureve S. T. dhe N. D. ,per vepren penale Fajde neni 343 par 2 te KPRK-se nga provat e administruara nga kjo gjykate ne tersi eshte veretuar se te pandehurit kane kryer vepren penale deri te gjendja e kesaj faktike eshte arriur te argomentohet te pandehurit ne kryerjen e veprave penale eshte parashtruar ne pikat referuese te kesaj aktakuze me qe eshte vertetuar nga provat materiale qe gjenden ne shkresat e lendes siq jane raportet lidhur me transkiptet e videoinqizimit mes te demtuarit A.G. dhe te pandehurit S. T. te dt. 13.04.2018 dhe ne mes te demtuarit A. G. dhe te pandehurit N. D. te dt. Dates 12.04.2017 raporti i bisedave telefonike dhe cedeja te pandehurit kane kryer vepren penale te cilet akuzohen dhe eshte vertetuar dhe nga provat personale ku eshte deshmia e te demtuarit dhe deshmitarit A. G. .Te pandehurit S. T. dhe N. D. te cilet ne tersi kane mohuar kryerjen e vepres penale si ne dispozitivin e aktakuzes e cila ju vihet ne barre dhe kete e kane bere me qellim te ikin vepres penale.

Ne rastin konkret nuk ka arritur te argumentojn se vepra penale nuk eshte kryer andaj propozojm qe gjykata te ja fal besimin deklarates te demtuarit dhe provave materiale te bashkangjitur ne shkresat e lendes, e jo mbrojtesve dhe te pandehureve sepse nuk jane te bindeshme per prokuroin dhe gjykaten.

Andaj me te drejte konsideroj se me rastin e vlersimit te gjitheanshem dhe te drejte te deklarates se demtuarit dhe deshmitarve provave materiale dhe mbrojteseve te pandehureve pa medyshje qendrojm ne tersi prane aktakuzes meqrat konform dispozitave ligjore i propozojm gjykates qe te pandehureve te i u shqiptoi denimin e merituar dhe duke pasur parasyshe te gjitha rrethanat e parapara.

**Mbrojtesi i te pandehurit te pare S. T. av B. K. ne fjalen perfundimtare deklaron**:Meqense une fjalen perfundimtare e kam pregaditur me shkrim ja

derzoj gjykates si dhe prokuroris nga nje kopje ;per qka ekonomizimit te procedures penale ne pika te shkurta do te elaboroj gojarisht.

**I pandehuri S. T. deklaron**:e mbeshtes fjalen perfundimtare me shkrim nga mbrojtsi im nuk kam qka te deklaroj me teper.

**Mbrojtsi i te pandehurit te dyte N. D. F. G.-B. ne fjalen perfundimtare deklaron** :Meqense une fjalen perfundimtare e kam pregaditur me shkrim ja derzoj gjykates si dhe prokoruris nga nje kopje per shkak te ekonomizimit te procedures penale ne pika te shkurta do te elaboroj gojarisht.

**I pandehuri N. D. deklaron**:E mbeshtes fjalen perfundimtare te mbrojtjes time.

**Analiza e provave dhe vertetesia e fakteve te provuara dhe te administruara .**

Gjykata pas nje veshtrimi te pergjitheshem te ecuris procedurale dhe administrimit te provave ,mbi bazen e fakteve te anlizes se pergjitheshme te tyre dhe veq e veq secilin duke pasur parasyshe provat materiale dhe personale,deklaratat e te demtuarit A. G. te ciles Gjykata ja fali besimin e proves, deklarates se te pandehureve te cileve gjykata nuk jav fali besimin e po ashtu edhe mbrojtesve te tyre,deklarates se deshmitarit H. B. e cila deklarate nuk u vleresuar si bindese per gjykaten dhe deklarata e tij ,ishte e propozuar nga i pandehuri N. e cila konstatohet se eshte bere si nje form ndermjetesimi mes te pandehurit N. te demtuarit A. ,me tutje deklarata e tij nuk i ofroj gjykates proven e fajsimit ose shfajsimit per te pandehurit.Gjithashtu gjykata konform dispozitave te KPPRK-se mbi bazen e parimit te bindjes se lir dhe qmuarjes se lire te provave konstatoi dhe vertetoi se te pandehurit jane inkriminuar me veprimet e tyre ne vepren penale fajdja nga neni 343 par 2 te KPPRK-se .Nga shkresat e lendes deklaratat e te pandehureve per mospranim te fajsise sikurse te pandehurit S. T. ishin vetem perpjekje per te u shmangur nga pergjegjesia penale sikurse edhe te pandehurit N. D. ,kjo shifet dhe ka bazushmeri edhe ne provat shkresore te bashkangjitura aktakuzes

shumat per te cilat i kane dhene te pandehurit siq deklarojn se ja kane dhene ne form uhadhenje perkatesisht perkthim borqi mirepo elementet e vepres penale fajdja jane krijuar pikerisht nga fakti se i pandehuri S. ne sajet qe e ka njoft dhe ka lidhje familjaare me te demtuarin ,kane shfrytezuar kete rast e natyrisht me qellim te perfitimit ne shumat e parave qe ja ka dhene e gjithashtu edhe i pandehuri N. kur permend se ja ka dhene njiher 5000 euro dhe me pas edhe 5000 tjera .Kjo nga fakti gjithashtu sepse perderisa i pandehuri N. ka kerkuar borqin e pare me gjithate eshte pajtur perseri qe te ja jep edhe 5000 euro dhe i njejti deklaron gjykates se ka pasur para mjaft.Vertetesia e veprimeve te pandehurit S. dhe te pandehurit N. bazohet edhe ne transkriptet e pergjimeve elektronike permes sistemit audoinqizus sikurse se ka qen rasti ne veture te A.me te pandehurin N. D. siq eshte konstatuar gjate shqyrtimit gjyqeosr nga keto pergjime eshte raporti i dt. 12.04.2017 sipas urdhereses se masave te fshehta teknike te vezhgimit fotografimit dhe video inqizimit e ne kete raste eshte videoinqizimi ne mes te demtuarit A. G. dhe te pandehurit N. ku shihet presioni qe ka bere per kthimin e parave pagesen e tyre dhe shuma permendet 5000 njiher dhe 5000 tjera 10.000 pastaj i pandehuri N. me stranskip e permend shumen edhe 2500 krejt 12.500 euro per te cilat jane permend edhe shumat tjera qe edhe siq eshte pershkruar momenti kur i demtuari A. i thote te pandehurit N. lema nje afat nga fundi i mujit mas po boj naj zgjidhje perderi sa i pandehurit N. kryeje dhjeteshen ,N. e dine qka bone 2500 duhet me lare se edhe kete 2500 behen 3300 euro a tre mij e katerqind ,te ja japim kaparen kthe kete njete une ti dha 20.000 laj krejt borqet ,tani te pres nji vite pa kurfar interesi deri sa te shitesh shtepin.Gjithashtu prova bashkangjitur aktakuzes form raporti ne zbatim te masave te mshehta pergjimi i komunikimeve S.T. ,F. G. dhe Sh. M. si dhe gjithashtu ne kafiterin ... i pandehuri S. ka kontaktuar me te demtuarin A. aty jane permendur edhe shumat te cilat ju kane dhene te demtuarit A. sipas raportit te ketyre pergjimeve te konstatuar ne hetuesi edhe nga i pandehuri S. T. se jane ndegjuar bisedat e transkrimit te dt. 10.02.2017 gjithesejt 5 flete ku permendet shuma e borgjit 400 euro ,100 euro 50 euro se dyshohen se keto jane perfitime te fajdeve.

Gjithaashtu ne shkresat e lendes si nje prove materiale eshte blloku “...” ku jane te shenuara emrat e personave dhe shumat si dhe emrat ne forme te prepjekjes se zhdukjeve te gjurmeve e te shkruara nga ana e perparme dhe shkronjen nga ana e mbrapme e faqes mesin e tyre jane te shkruara dhe llogaritjet e shpenzimeve por edhe emrat qe permenden edhe ne shkresat e lendes siqe eshte I. B. pastaj N. A. numri i telefonit te A. shok i H. si dhe shuma te ndryshme ku permendet i pandehuri N. evidenca e parave te A. siq shkruhet me nje faqe H.-shoke ... pastaj perseri A. shoke-H. ...

**Vlersimi i rrethanave te matjes se denimit:** Gjyqtari i vetem gjykus pas administrimit te tersishem te provave mbi faktet dhe analizses se tyre ne rastin e matjes se denimit te llojit dhe te lartesis se tij ati parasyshe rrethanat lehtesuse dhe renduse konform nenit 73 te kPPRK-se qe ka qen ne fuqi gjate kryerjes se vepres penale duke pasur parasyshe faktin si rrethan lehtesuse gjykata vlersoi te pandehurit kane pasur nje sjellje korrekte pas kryerjes se vepres penale dhe gjate gjykimit ,pamvarsisht qe nuk kane pranuar fajsine ne nje fare menyre ata veq ndien keqardhje per kete veper penale secili veq e veq se nuk kane perseritur vepren penale i pandehuri S. dhe i pandehuri N. se nuk do te perserisin vepren penale.Gjithashtu si rrethan lehtesuse gjykata vlersoi pasi qe ka kaluar nje kohe relativisht e gjate dhe rrethanat kane ndryshuar te njejtit tani jane familjar dhe punojn per familje .Gjithashtu si rrethan lehtesuese vlersoi dhe deklaraten e te demtuarit i cili nuk i bashkangjitet vepres penale dhe nuk paraqet kerkese pasurore –juridike.

Si rrethan renduse gjykata vle rsoi objektin mbrojtes te vepres penale ,vepra penale fajdeja nga neni 343 te KPPRK-se dhe vlera objekti i vleres penale ne kete raste eshte pasuria e personave te demtuar me kete .E qe si veper eshte e paraqitur ne shoqerin tone demton personat qe jane ne gjendje te rend financiale edhe me shume si dhe familjet e tyre.Gjyqtari i vetem konsstaton se eshte arritur qellimi i denimit konform nenit 41 te kPPRK-se ne ngritje te vetedijes shoqerore te te pandehureve gjykimin shoqeror ndaj dukurive qe inkriminohen ne veprat penale.Ndersa qellimi i denimit eshte arritur edhe ne rehabilitimin dhe risicializimin e te pandehureve ne rrjedhat e shoqeris normale si dhe me parandalimin e nderrmarjes se veprimeve inkriminuse qe qojne ne drejtim te kryerjes se veprave penale si dhe me efekt te pergjitheshem edhe ndaj te tjrve.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale bazohet në nenin 450 par. 2, pika 2.6 të KPPK-sё, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e Financimit tё Kompensimit tё Viktimave tё Krimit bazohet në nenin 39 par. 3 pika 3.1 tё Ligjit pёr Kompensimin e Viktimave tё Krimit.

Vendimi mbi realizimin e kërkesës pasurore u bazua konform nenit 463 të KPPK-sё.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINЁ-DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.485/17 te dt. 17.10.2023**

**Sekretarja juridike GJYQTARI**

**Hanife Ibrahimi Selman Salihi**

**UDHЁZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.