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**P.nr.530/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit S. M. nga Komuna L., rruga “T.S.” p.n., për shkak të veprës penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, PP.II.nr.3642/18, të datës 19.09.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor publik me datë 11.12.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Blerim Igrishta, të dëmtuarit Bratisllav Gjedoviq, dhe të pandehurit Sllavomir Miriq, me datë 15.12.2023 publikisht shpalli, kurse me datë 09.01.2024, përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**S. M.,**  nga i ati B. dhe nëna D., e gjinisë N., i lindur më datë ... në L., me vendbanim në rrugën ”T. S.” p.n., Komuna L., i martuar, ka të kryer shkollën e lartë pedagogjike dhe matematikë, me gjendje të mesme ekonomike, me nr. personal ..., serb, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

I pandehuri vazhdimisht është përfshirë në sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe të padëshirueshme, ashtu që me datë 28.05.2018, deri sa i dëmtuari B. Gj. ishte duke pirë kafe në lokalin “...”, i cili ndodhet ne rrugën “Sh. F.” në L. , aty ka shkuar tani i akuzuari dhe duke e goditur me dorë ulësen ku ishte ulur i dëmtuari të njëjtit i drejtohet me fjalë fyese e pastaj i thotë se ti nuk e ke vendin këtu, veprim te cilin i akuzuari e ka përsëritur edhe me datë 29.06.2018, deri sa i dëmtuari ishte në sallën e arsimtarëve ku po mbahej mbledhja e mësimdhënësve, përsëri është përfshi në komunikim me qëllim të ngacmimit me ç'rast tek i dëmtuari ka shkaktuar shqetësim te madh emocional.

Me këtë ka kryer veprën penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 17, 21, 41, 42, 43, 46, 73 dhe 74 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e gjykon me:

**DËNIM ME GJOBË**

Të pandehurit S. M., gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 200.00 € (dyqind euro).

II. Obligohet i pandehuri i lartcekur që në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguaj gjobën. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri, që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.3642/18, të datës 19.09.2018, e ka akuzuar të pandehurin S. M., për shkak të veprës penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, me që rast i pandehuri S. M. ka deklaruar se nuk e ndjen veten fajtor për veprën penale për të cilën akuzohet. Me këtë rast, gjykata ka njoftuar të pandehurin me të drejtat e tij mbi kundërshtimin e aktakuzës.

 Seanca e shqyrtimit gjyqësor ishte mbajtur në datat: 18.03.2022, 20.12.2022, 09.08.2023, 18.10.2023, 08.11.2023, dhe 11.12.2023. Në seancën e datës 11.12.2023 pasi që fillimisht është lexuar aktakuza, i akuzuari është deklaruar i pafajshëm për veprën penale e cila i vihet në barrë. Kurse, vazhdimet e datave të lartëpëmendura, janë caktuar nga gjykata për shkak të propozimeve për dëgjimin e dëshmitarit, si dhe për shkak të mungesës në seanca të palëve në procedurë.

Prokurori i shtetit, në fjalën hyrëse ka deklaruar se ka prova të mjaftueshme përmes të cilave do të argumentohet se i akuzuari është fajtor për veprën penale e cila i vihet në barrë, fakt ky që do të dëshmohet edhe përmes dëgjimit të të dëmtuarit i cili do të bëjë rrëfimin e ngjarjes, e poashtu edhe provave materiale të cilat i janë të bashkangjitura lëndës, prova këto të mjaftueshme që tani të akuzuarin gjykata ta shpallë fajtor.

I dëmtuari B. Gj. në fjalën hyrëse ka deklaruar se, e mbështet aktakuzën, siç e parasheh edhe ligji, ndërsa kërkesë pasurore-juridike nuk ka paraqitur.

I pandehuri S. M., në fjalën hyrëse ka deklaruar se nuk e ndjen veten fajtor, ndërsa ka shtuar se e ka dëgjuar me vëmendje prokurorin e shtetit, dhe nga shiqimi është një fakt i pa kontestueshëm se me të dëmtuarin nuk ka pasur as edhe një kontakt fizik, mirëpo kanë shkëmbyer vetëm fjalë, duke deklaruar se kjo është shumë esenciale.

Tutje gjykata kishte kaluar me paraqitjen e provave, respektivisht marrjen në pyetje të dëmtuarit, dëshmitarit B. Gj.. I njëjti, në deklaratën e tij të dhënë në gjykatë, përmes pyetjeve që i janë parashtruar, në mes tjerash ka deklaruar se ditën kritike se si ka ardhur deri tek rasti dhe çfarë ka ndodhë, i njëjti ka theksuar se ajo se çfarë ka ndodhur ka qenë kulminacioni, sepse disa herë të njëjtit, duke filluar nga viti 2016 e deri në vitin 2019, tani i akuzuari S. M., i është drejtuar me fjalë, e poashtu edhe në formë të kërcënimeve, për arsye se në atë kohë i dëmtuari deklaron se ka qenë drejtor shkolle, ndërsa pakënaqësitë e të akuzuarit nuk kanë qenë të shkaktuara nga ana e tij, ndërsa provokimet e bëra kanë qenë të shpeshta, arrogante dhe në formë të ashpër, e gjithashtu edhe në kohën kur po mbahej mbledhja e prindërve në shkollë, i akuzuari ka vepruar me të njëjta sjellje, duke i’u drejtuar me fjalët “*e sheh ti”*, dhe poashtu edhe në raste të tjera kur janë takuar në rrugë, dhe janë parë, i është drejtuar me fjalët se “*ti nuk i takon këtij vendi, ti je nga Prishtina, je nga Mali i Zi”.* Duke shtuar se si pasojë e këtyre shqetësimeve, stresi, tani vuan nga tensioni dhe diabeti, e që më parë nuk i ka pasur këto sëmundje.

Pas dëgjimit të dëshmitarit - të dëmtuarit B. Gj. dhe faktit se nuk kishte pasur propozime tjera gjykata kishte proceduar me leximin e provave materiale.

Gjykata kishte lexuar provat materiale si vijon:

-Raporti i policit hetues B. J. i datës 22.06.2018;

-Procesverbali mbi intervistimin e të dëmtuarit nga policia i datës 22.06.2008;

-Raporti fillestar i incidentit;

-Procesverbali i ndërmjetësimit i datës 28.05.2018;

-Raporti i policit B.S. i datës 08.05.2018;

-Deklarata e dhënë në polici e dëshmitarit M. D. e datës 02.06.2018;

-Deklarata e dhënë në polici e dëshmitares M. D. e datës 02.06.2018;

-Informacionet nga evidenca penale nga policia për të pandehurin;

Meqë palët nuk kishin propozime tjera për plotësimin e provave materiale, gjykata tutje kishte proceduar me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor, me deklarimin e të akuzuarit Sllavomir Miriq.

Në pyetjet e Prokurorit të Shtetit dhe Gjykatës, i pandehuri Sll. M. ka deklaruar se, të dëmtuarin e njeh që 20 vite dhe me të njëjtin është takuar dhe shoqëruar, ndërsa mosmarrëveshjet kanë filluar kur i njejti ka filluar të punojë si drejtor në shkollë, dhe atë vetëm në shkollë, të cilat kanë pasur të bëjne vetëm me punën, dhe thjesht kanë qenë disa parregullësi që i’a ka bërë me dije , e që kanë qenë prezente në shkollë, ndërsa të njëjta kryesisht i’a ka thënë verbalisht, duke deklraruar se edhe rasti i ndodhur në mbledhjen me prindër në shkollë, që i dëmtuari ka treguar, nuk ka qenë ndonjë ngacmim, siç thekson i dëmtuari Gj., sepse këshilli i shkollës si organ më i lartë në atë mbledhje është dashur të përgjigjet sa i përket shqetësimeve që i janë paraqitur nga ana ime, ndërsa në pyetjen e prokurorit se i njejti a është anëtar i këshillit, dhe pa qenë anëtar a ka të drejtë të kërkojë përgjigje nga i dëmtuari, i akuzuari ka deklaruar se nuk ka qenë anëtar, ndërsa thekson se e ka pasur obligim që si punëtor ti drejtohet këshillit të shkollës, në këtë rast Gj., për të kërkuar përgjigje në lidhje me parregullësitë në shkollë, ndërsa në pyetjen tjetër të prokurorit të shtetit se a i është drejtuar këshillit me shkrim në lidhje me këto shqetësime, apo organeve më të larta për përgjigje, i akuzuari ka deklaruar se po, i’u është drejtuar, dhe ka pranuar një herë përgjigje, ndërsa thekson se meqë i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet, atëhere ka vendosur që ti drejtohet drejtorit, në këtë rast të dëmtuarit, për të kërkuar përgjigje nga ai. Në pyetjen e gjyqtarit se a i vjen keq që është në gjykatë për këtë, ka deklaruar se, po i vie keq që është në gjykatë, dhe pendohet që në atë moment i është ofruar Gj..

Në pyetjet e të dëmtuarit B. Gj., i pandehuri S. M. ka mohuar ti ketë thënë të dëmtuarit se nuk i takon L., apo ta ketë fyer me ndonjë fjalë, ndërsa në pyetjen se a ka pasur mbështetje nga drejtoria e shkollës në M. të V. të K., që të i bëjë ndonjë presion, apo ta ndërrojë nga pozicioni i drejtorit, i akuzuari ka deklaruar se po ka qenë presion, mirëpo nga ana e drejtimeve tjera e vetëm pak ka qenë e drejtuar kundër Gj., ndërsa pas të dëmtuarit si drejtor thekson se ka ardhur bashkëshortja e tij, këtë rast e të akuzuarit.

Meqë palët nuk kishin pasur propozime për plotësim të provave, gjykata kishte kaluar në fjalën përfundimtare të palëve.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare kishte deklaruar se mbetet në tërësi pranë aktakuzës së paraqitur kundër të akuzuarit, duke konsideruar se pas konsultimit të shqyrtimit gjyqësor është vërtetuar fakti se i akuzuari ka kryer veprën penale siç përshkruhet në dispozitiv të aktakuzës, e që vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitarit, i cili ka sqaruar në mënyrë të qartë veprimet e të akuzuarit, duke theksuar se vazhdimisht ka qenë i provokuar nga i njëjti, e që një provokim të tillë e ka përjetuar edhe në mbledhjen e mbajtur në shkollë, për çka i dëmtuari ka ofruar edhe provë, ku edhe shihet qartë që i akuzuari ka hyrë në zonë kriminale duke plotësuar elementet e veprës penale e cila edhe i vihet në barrë, e që një veprim të tillë nuk e mohon as vetë i akuzuari, por mundohet ta arsyetojë me faktin se ka tentuar nga i dëmtuari në atë kohë drejtor shkolle, të sqarohet në lidhje me problemet e shkollës, përkundër faktit se i njëjti një veprim të tillë e ka ndërmarrë pa qenë anëtar i këshillit të shkollës, e duke vepruar në emër të këshillit. Andaj, ka propozuar që gjykata pas vlerësimit të provave, të njëjtin ta shpallë fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

I dëmtuari B. Gj. në fjalën përfundimtare kishte deklaruar se e mbështet fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit, ndërsa nuk ka paraqitur kërkesë pasurore-juridike.

I pandehuri S. M. në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e falënderon prokurorin e shtetit për korrektësinë e tij edhe pse inversioni i tij është i kundërt, me faktin se është fjala e tij kundër fjalës së të dëmtuarit, duke shtuar se ka vërejtje ndaj deklaratave të B. J. edhe M. D., dhe se asnjë provë nuk është valide, dhe nga shkaqet e tilla e ka kundërshtuar aktakuzën, duke theksuar se nuk e ndjen veten fajtor.

Gjykata në vazhdim do të trajtoj se cilën provë veç e veç dhe do nxjerr përfundimet për çështjet dhe faktet që i ka vërtetuar për gjatë shqyrtimit gjyqësor. Me qëllim të krijimit të një pasqyre të plotë lidhur me rastin, gjykata gjatë analizimit të deklaratave, si dhe administrimit të të gjitha provave tjera do të koncentrohet në fragmentet të cilat ndriçojnë objektin e çështjes.

Për gjykatën nuk ishte kontestuese fakti i pandehuri S. M. vazhdimisht është përfshirë në sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe të padëshirueshme ndaj të dëmtuarit B. Gj., ashtu që me datë 28.05.2018 derisa i dëmtuari ka qenë duke pirë kafe në lokalin “...” në L., i pandehuri ka shkuar dhe ka goditur me dorë ulësen ku ishte i ulur i dëmtuari, dhe i është drejtuar me fjalë fyese “*se ti nuk e ke vendin këtu*”, e poashtu edhe me datë 29.06.2018, në sallën e arsimtarëve ku po mbahej mbledhja e mësimdhënësve, përsëri është përfshirë në komunikim me të dëmtuarin me qëllim ngacmimi, me që rast tek i dëmtuari ka shkaktuar shqetësim të madh emocional.

Për gjykatën kontestuese kishin mbetur zbardhja e fakteve nëse këto sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe të padëshirueshme të bëra nga ana e të pandehurit në drejtim të të dëmtuarit, a kanë ndodhur dhe nëse të njejtat kanë pasur për qëllim që të njëjtit ti shkaktojnë ngacmim, frikësim, apo shqetësim emocional . Për qëllim të zbardhjes të së vërtetës, gjykata do të elaborojë të gjitha provat e lartcekura materiale dhe personale të cilat janë administruar përgjatë shqyrtimit gjyqësor.

Gjykata i ka falur në tërësi besimin deklarimit të bërë nga i dëmtuari B. Gj. në cilësinë e dëshmitarit, pasi që i njejti në detaje ka shpjeguar për gjykatën se si ka ndodhur e tërë ngjarja dhe atë duke bërë përshkrimin e ditës kritike, konkretisht duke shpjeguar se ajo se çfarë ka ndodhur ka qenë vazhdimësi, sepse i pandehuri duke filluar nga viti 2016 e deri në vitin 2019, të dëmtuarit i është drejtuar me fjalë, e poashtu edhe në formë të kërcënimeve, për arsye se në atë kohë i dëmtuari deklaron se ka qenë drejtor shkolle, ndërsa pakënaqësitë e të akuzuarit nuk kanë qenë të shkaktuara nga ana e tij, ndërsa provokimet e bëra kanë qenë të shpeshta, arrogante dhe në formë të ashpër, e gjithashtu edhe në kohën kur po mbahej mbledhja e prindërve në shkollë, i akuzuari ka vepruar me të njëjta sjellje, duke i’u drejtuar me fjalët “*e sheh ti”*, dhe poashtu edhe në raste të tjera kur janë takuar në rrugë, dhe janë parë, i është drejtuar me fjalët se “*ti nuk i takon këtij vendi, ti je nga Prishtina, je nga Mali i Zi”.* Tutje kjo gjykatë konstaton se deklarata e tij gjen mbështetje dhe është në lidhshmëri me provat materiale të administruara, e të cituara si më lartë, të bashkangjitura aktakuzës, përputhet me deklaratën e të dëmtuarit edhe me provat e tjera të cilave gjykata ua ka falur besimin. Siç është theksuar më sipër, gjykata ka administruar edhe provat materiale të lartcekura, nga të cilat pasqyrohet gjendja se si ka ndodhur dhe është kryer vepra penale, andaj edhe në bazë të deklarimeve të bëra nga palët gjykata ka ardhur në përfundim se i pandehuri S. M. është përfshirë në sjellje dhe komunikim të vazhdueshëm, me qëllim që të dëmtuarin B. Gj., ta ngacmojë, me që rast tek i njejti ka shkaktuar shqetësim emocional, frikë dhe ankth.

Gjykata i’a ka falur besimin edhe deklaratave të bëra nga dëshmitarët: M. D. dhe M. D. të bëra në polici me datë 02.06.2018, ku dëshmitari M. D. në deklaratën e tij ka theksuar se: derisa ka qenë i ulur në një tavolinë me bashkeshortën e tij në një kafiteri, “...” në atë moment ka ardhur Gj., i dëmtuari, dhe derisa kanë qenë të ulur aty eshte afruar M., i akuzuari, dhe ka filluar të përshëndes me fjalët “Zamoje Dushmane” (që do të thote për inatgjitë e mi). Pastaj është ofruar tek tavolina dhe ka filluar ta godas Gj. në karrigen ku ka qenë ulur, dhe e ka fyer, duke e shiquar në fytyre dhe e ka sharë me nënë.

Kjo deklaratë edhe pse nuk është elaboruar në shqyrtim gjyqësorë, megjithatë gjykata e sheh të arsyeshme që ta elaborojë në këtë aktgjykim ngase është një prove që ndërlidhet me gjendjen faktike në tërësi. Përndryshe, gjykata thekson se provat të cilat janë bashkangjitur në aktakuze, qofshin direkte apo indirekte, ato janë prova të pranueshme ngase janë marrë nga personat zyrtar, policia dhe se për këto është dhënë edhe nënshkrimi i deklaruesit dhe i policit. Mirëpo, gjykata në esence sipas dispozitivit të aktakuzes, pasi që vazhdimit i pandehuri S. M. është përfshirë në sjellje të vëmendjes të padëshirueshme, përkitazi me datë 28.05.2018 dhe 29.06.2018, e siç përfshihet edhe në deklaratën e M. D., përmendet edhe në dispozitiv të aktkakuzes lokali “...”, në rrugën ‘Sh. F.’, në L., ku i dëmtuari ishte duke pirë kafe. Me çka kjo gjendje vërtetohet, dhe vlerësimi i bazuar qëndron se është në përputhje pikërisht edhe me deklaratën e të dëmtuarit, poashtu edhe nga deklarata e të pandehurit S. M., e poashtu edhe rasti kur shihet në sallën e arsmitarëve dhe i afrohet të dëmtuarit tek tavolina. Këtë gjyqtari i vetëm gjykues e pohon nga fakti se i dëmtuari, i ka ofruar videoingjizimin gjykatës dhe është shikuar edhe në prani të të pandehurit. Gjithashtu kjo deklaratë është e mbështetur, sepse edhe dëshmitarja M. D. që është marrë në pyetje në polici me datë 02.06.2018, e thotë të njejtën.

Gjykata ka analizuar me vëmendje edhe deklaratat e të pandehurit të cilat i ka parashtruar në mbrojtjen e tij por të njëjtave nuk ua fali besimin për faktin se nuk kanë arritur të jenë bindëse për këtë gjykatë, sepse kanë qenë kontradiktore. I akuzuari në deklaratën e tij, kishte deklaruar se për rastin në fjalë nuk kanë pasur kontakt fizik, dhe është në pyetje fjala e tij kundër fjalës së të dëmtuarit, mirëpo nuk ka mohuar faktin se ka pasur komunikim me të dëmtuarin, mirëpo thekson se këto komunikime të bëra kanë qenë si shkak i parregullësive që kanë qenë në atë kohë në shkollë, në kohën derisa i dëmtuari ishte drejtor i shkollës, edhe pse ka pohuar faktin se nuk ka qenë anëtar i këshillit të shkollës, ndërsa i është drejtuar të dëmtuarit që nga ai të kërkojë përgjigje me këto parregullësi, edhe pse për të njëjta veçse më herët ka paraqitur kërkesë me shkrim, dhe ka pranuar përgjigje nga organet me të larta, siç edhe vet ka pohuar në pyetjet e prokurorit të shtetit të bëra gjatë shqyrtimit gjyqësor, mirëpo ka theksuar se ka vendosur që ti ndërmarrë këto veprime pasi i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet, dhe i është drejtuar direkt drejtorit të shkollës, në atë kohë të dëmtuarit, për të marrë përgjigje nga ai.

Gjykata ka vlerësuar format e kryerjes së veprës penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së, ashtu që këtë vepër penale e kryen kushdo që, përfshihet në një sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe të padëshirueshme ose komunikon me qëllim të ngacmimit, frikësimit, lëndimit, dëmtimit të pasurisë apo vrasjes së personit tjetër ose fëmijëve të tij, familjes, të afërmve apo kafshëve shtëpiake ose kushdo që vë tjetrin nën vëzhgim me qëllim të ngacmimit, frikësimit, lëndimit, dëmtimit të pasurisë apo vrasjes së personit tjetër ose fëmijëve të tij, familjes, të afërmve apo kafshëve shtëpiake; dhe gjatë këtyre veprimeve vë atë person nën frikë të arsyeshme nga vdekja, lëndimi i rëndë trupor, dëmtimi i rëndë i pasurisë ose nën shqetësim të madh emocional.

Në rastin konkret i pandehuri S. M., vazhdimisht është përfshirë në sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe të padëshirueshme, ndaj të dëmtuarit B. G., me qëllim të ngacmimit me ç’rast tek i dëmtuari ka shkaktuar shqetësim të madh emocional.

Nga veprimet e lartcekura të të pandehurit shihet qartë se i njejti përmes këtyre sjelljeve dhe komunikimeve që ka bërë ndaj të dëmtuarit, andaj gjykata vlerëson se ne rastin konkret janë përmbushur në tërësi elementet e veprës penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së.

Pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësorë publik dhe administrimit të provave si dhe vlerësimit të tyre veç e veç si dhe në lidhshmëri me njëra tjetrën ashtu siç përcaktohet në nenin 360 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, e po ashtu analizimit të elemtenteve të veprës penale për të cilën është akuzuar Sllavomir Miriq, gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike: është vërtetuar se i akuzuari Sllavomir Miriq ka kryer veprën penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata duke vlerësuar deklarimin e dëshmitarit – të dëmtuarit B. Gj., deklarimet e bëra nga i pandehuri S. M., e po ashtu edhe të gjitha provat tjera materiale që mbështesin aktakuzën, erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit formësohen të gjitha elementet subjektive dhe objektive të veprës penale e cilat i vihen në barrë. Në veprimet e të pandehurit manifestohen të gjitha tiparet e posaçme të cilat e karakterizojnë veprën penale të Ngacmimit. Siç është theksuar më sipër, gjykata ka administruar edhe provat materiale të lartcekura, nga të cilat pasqyrohet gjendja se si ka ndodhur dhe është kryer vepra penale, andaj edhe në bazë të deklarimeve të bëra nga palët gjykata ka ardhur në përfundim se i pandehuri S. M. është përfshirë në sjellje dhe komunikim të vazhdueshëm, me qëllim që të dëmtuarin B. Gj., ta ngacmojë, me që rast tek i njejti ka shkaktuar shqetësim emocional, frikë dhe ankth.

Kjo gjykatë ka vlerësuar se me veprimet e lartcekura të të pandehurit, i njëjti ka kryer veprën penale Ngacmimi nga neni 186 par. 1 të KPRK-së, dhe pasi që gjeti se i njëjti është penalisht përgjegjës, e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e marrjes së vendimit sa i përket sanksionit penal, përkatësisht me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat konform nenit 73 dhe 74 të KPK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që gjykata pati parasysh dashjen dhe motivin për kryerjen e kësaj vepre penale nga ana e të pandehurit, duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, sjelljen e vazhdueshme të kryesit, që i njejti ka pasur ndaj të dëmtuarit, dhe mënyrën se si është kryer kjo vepër vepër penale, ashtu që të njëjtin në vazhdimësi përmes sjelljeve dhe komunikimeve të vazhdueshme e ka ngacmuar duke i shkaktuar shqetësim të madh emocional, të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 41 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 41 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike gjykata konstaton se i dëmtuari Bratisllav Gjedoviq, në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar dhe ripërsëritur faktin se nuk paraqet kërkesë pasurore- juridike.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.530/18 me datën 09.01.2024.**

 **Gjyqtari i vetëm gjykues Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.