REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2020:015747

Datë: 31.10.2022

Numri i dokumentit: 03589573

C.nr.241/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË- DEGA NË LIPJAN, Departamenti i Përgjithshëm, në përbërje prej gjyqtares Elvira Emini, me bashkëpunëtoren profesionale Gentiana Dakaj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditëses A. B. nga fshati R. i M. K. L., të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Arif Hasi av. nga Gllogoci, kundër të paditurës K. e L.– D. K. e A., me objekt të çështjes kompensimin e shpenzimeve të ushqimit gjatë punës, vlera e kontestit 1,602.00-€, jashtë seancës, me dt.20.10.2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M
PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES

I. APROVOHET kërkesëpadia e precizuar e paditëses A. B. nga fshati R. i M. K. L. si e **BAZUAR** dhe **DETYROHET** e paditura K. e L.-D. K. A., që paditëses në emër të shpenzimeve të ushqimit t'ia paguajë detyrimet në vlerë prej 2-€ në ditë në emër të shpenzimeve të ushqimit në punë për periudhën 18.04.2017 e deri me dt. 29.04.2022 si mësimdhënës pranë SHFMU "K. B." në fsh. R. i M. K. L., për 801 ditë pune, në vlerë prej 1,602-€, të gjitha këto shuma me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dt.20.10.2022 si datë e marrjes së aktgjykimit e deri te pagesa definitive, si dhe për shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej 238-€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes në dorëzim të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

II.DETYROHET paditësja, që kësaj gjykate, në emër të ndryshimit të taksës gjyqësore për padi, t'ia kompensojë shumën prej **10-€** në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

A r s y e t i m

Paditësja përmes të autorizuarit Arif Hasi av. nga Gllogoci, në padi ka theksuar se tek e paditura punon në Sh.F.M.U. "K. B." në fsh. R. i M. K. L., që nga dt.01.09.2018 ku ende vazhdon të punojë, ku edhe përkundër kërkesës së parashtruar pranë të paditurës që paditëses t'i paguhen shpenzimet e shujtës ditore dhe shpenzimet e udhëtimit, konform nenit 35 par.2, pika 5 dhe 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit e paditura këto shpenzime nuk ia ka paguar paditësit. Me parashtresën me shkrim të dt. 13.07.2022 I njëjti e ka precizuar lartësinë e kërkesëpadisë, duke kerkuar që të detyrohet e paditura që paditësit, ne emer te kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës t'ia paguaj shumën prej 1.602-€, me kamatë prej 8% nga dita e ngritjes së padisë e deri tek pagesa definitive, të gjitha në afatin prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

2020:015748

I ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e precizuar të paditësit ta aprovojë në tërësi si të bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar sipas TAOK-së aq sa do të shkaktohen.

E autorizuara e të paditurës në të përgjigjur në padi e ka kontestuar bazën juridike të kërkesëpadisë, me arsyetimin se sipas kontratës së punës me nr.04-112-813/2266 të dt.01.09.2018 askund nuk iu ceket se punëtori e gëzon të drejtën për kompensim të shujtës të cilën kontratë paditësi e ka nënshkruar dhe është pajtuar me të gjitha kushtet e kontratës si dhe për detyrat dhe obligimet që i ka, andaj me dëshirë e ka nënshkruar dhe ka konsideruar se nuk e gëzon të drejtën të cilën e kërkon, gjithashtu sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212 i cili rregullon kontestet e punës askund nuk iu ceket se punëtorëve të arsimit iu takojnë kompensimet e tilla, prandaj ka shtuar se kërkesës i mungon baza juridike. Tutje ka theksuar se Kontrata Kolektive në të cilën është thirrur paditësi, nuk ka fuqi ligjore për t'u zbatuar nga shkaku se është në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi dhe e njëjta vlen vetëm për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e caktura me marrëveshje të tilla Kolektive, dhe meqenëse e paditura nuk është nënshkruese e Kontrates Kolektive të dt. 18.04.2017, por nënshkruese e saj është Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) në njërën anë dhe në anën tjetër është SBASHK-u, konsideron se e paditura nuk ka obligime ndaj paditësit dhe se MASHT-i nuk ka bërë harmonizimin e saj me Ministrine e Financave që të paditurës me Qarkore Buxhetore t'i lejohet ngritja e tavanit të pagave në mënyrë që të planifikojnë edhe pagesat shtesë për stafin arsimor. I ka propozuar gjykatës që ta refuzoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar.

Më tutje ka shtuar se nuk është kontestuese se paditësi është në mardhënie pune tek e paditura. I ka propozuar gjykatës që ta refuzoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata mori aktgjykim, pa mbajtur seancë të shqyrtim kryesor, dhe atë konform nenit 398 të LPK-së, këtë për faktin se e paditura, në përgjigje në padi të ushtruar në këtë gjykatë me dt. 10.06.2020, nuk e ka kontestuar e as nuk i ka pohuar faktet e theksuara në padi, ndërsa bashkë me padi paditësi ka paraqitur prova mbi bazën e të cilave mund të vendoset në mënyrë meritore në këtë çështje juridike kontestimore.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi si dhe në parashtresën për rregullimin e kërkesëpadisë, gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi me të paditurën kanë lidhur kontratë pune me datën 01.09.2018, lloji i së cilës kontratë është e përhershme, për çmimin e pagës bazë në shumë prej 379.08-€, fakt ky që vërtetohet edhe nga kontrata e cila gjendet në shkresat e lëndës e që evidentohet me nr. të protokollit nr.04-112-813/2266 të dt.01.09.2018.

Gjykata i ka pranuar si fakte vendimtare për aprovimin e kërkesëpadisë ekzistimin e marrëdhënies kontraktuale për punësimin e punëmarrësit në këtë rast paditësit, kohëzgjatjen e saj dhe çmimin e pagës bazë, prej nga rezulton se lartësia e kërkesëpadisë është në përputhje me shumën e kërkuar.

Kundërshtimin e të paditurës se padia është pa bazë ligjore, gjykata e ka vlerësuar si të parëndësishëm për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridike kontestimore, nga fakti se e paditura nuk e konteston ekzistimin e kontratës së punës, por ka konsideruar që me Ligjin e Punës Nr.03/L-212, nuk janë paraparë të drejtat të cilat i kërkon paditësi, pasi që shpërblimet e kërkuara me padi janë të parapara me Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë.

Nga kërkesa e dt 30.12.2019, u vërtetua se i autorizuari i paditëses me dt. 30.12.2019 përmes kësaj shkrese i është drejtuar të paditurës për pagesën e shujtës ditore dhe atë konform nenit 35 par. 2 pika 5 dhe 7 të KKAK-së të dt. 18.04.2017.

2020:015748

Nga kontrata e punës nr.04-112-813/2266 e dt. 01.09.2018, vërtetohet se paditësja tek e paditura në SHFMU "K. B." në fsh. R. i M. K. L., ka qenë në mardhënie pune në kohë të pacaktuar në vendin e punës si arsimtare e gjuhës dhe letërsisë shqipe, me page bazë në lartësi prej 379.08.-€.

Nga vërtetimi i ditëve të pranisë në punë të paditëses lëshuar nga SHFMU "K. B." në fsh. R. i M. K. L. të datës 29.04.2022 u vërtetua se paditësja në këtë shkollë nga data 25.09.2017 deri me dt. 29.04.2022 ka gjithsejt 801 ditë të pranisë në punë.

Nga Pasqyra e llogarisë bankare e dt. 11.12.2019 u vërtetua se paga e paditëses është transferuar nga Thesari i Ministrisë së Financave të RK-së në ..... Bank.

Me dispozitën e nenit 2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e cila ka hyrë në fuqi me dt. 18.04.2017, parashihet se dispozitat e kësaj kontrate kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha insitucionet publike dhe private të Arsimit parauniversitar (para shkollor, fillor, të mesëm të ulët dhe të mesëm të lartë, Shkolla Speciale e Qendra të Kompetencës) dhe Institucione të Arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtar të SBASHK-ut, dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit (Komunal - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo – arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës.

Me dispozitën e nenit 35 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.2056 te dt. 18.04.2017, parashihet se punëtorët anëtar të SBASHK-ut punonjësit arsimor kompensohen për shpenzimet e udhëtimit prej 70% te çmimit të biletës, shpenzimet e ushqimit me nga 2 euro për një ditë pune dhe shpërblimin jubilar prej 50% për 10 vite përvoje pune, 75% për 20 vite përvoje pune, një pagë bazë për 30 vite përvoje pune dhe 150% per 40 vite përvojë pune, shpërblim ky i cili paguhet me 7 mars të çdo viti.

Me dispozitën e nenit 49 të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, parashihet se kjo kontratë hyn në fuqi ditën e nënshkrimit të saj nga palët nënshkruese, përkatësisht kjo kontratë ka hyrë në fuqi me dt. 18.04.2017.

Me nenin 3 par. 2 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës parashihet "Ushtrimi i autoritetit publik në Republikën e Kosovës bazohet në parimet e barazisë para ligjit të të gjithë individëve dhe në respektimin e plotë të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, të pranuara ndërkombëtarisht, si dhe në mbrojtjen e të drejtave dhe në pjesëmarrjen e të gjitha komuniteteve dhe pjesëtarëve të tyre".

Me nenin 5 par. 1 të Ligjit të Punës është e paparë "Diskriminimi është i ndaluar në punësim dhe profesion, lidhur me rekrutimin në punësim, trajnimin, promovimin e punësimit, kushtet e punësimit, masat disiplinore, ndërprerjen e kontratës së punës ose çështjeve të tjera nga marrëdhënia e punës të rregulluara me këtë ligj dhe me ligjet e tjera në fuqi".

Gjykata konstaton se trajtimi i pabarabartë i të punësuarit në vendet e tyre në punë apo një grup i caktuar punëtoresh në një ndërmarrje apo organizatë punuese si dhe mos realizimi i të drejtave të punësuarve në lidhje me punën e tyre, konsiderohet diskriminim në punë. Andaj ky fakt gjenë zbatim në pikën 1.12 të nenit 14 të Konventës Evropiane për të drejtat e njeriut e cila ka hyrë në fuqi me dt. 03.09.1953.

Mbi gjendjen faktike të vërtetuar, nga provat e administruara si më lartë, të cilave gjykata u'a fali besimin dhe fakteve të pakontestueshme në mes palëve, gjykata zbatoi dispozitat e lartpërmendura të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, dhe gjeti se kërkesëpadia e paditësit

për pagesën e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit është e bazuar, për qka edhe e aprovoi në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lartësinë e kërkesëpadisë, gjykata e caktoi duke pasur parasysh kërkesën e paditesit sipas llogaritjes nga 2 euro për një ditë pune duke aprovuar shumën e kërkuar prej 1.602-€, në emër të shpenzimeve të ushqimit.

Gjykata, me rastin e aplikimit të kamatës ligjore, iu referua nenit 382, par.1 dhe 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve nr. 04/L-077, në të cilën parashihet "*Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën,* ndërsa në par.2 të të njëjtit nen parashihet "*Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë"*, poashtu sa i përket afatit të rrjedhjes së kamatëvonesës, gjykata iu referua aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës **Rev.nr. 284/2019, dt: 07.10.2019**, ku përcaktohet se rrjedhja e kamatëvonesës për detyrimet në të holla, përcaktohet nga data e nxjerrjes së vendimit të shkallës së parë.

Gjykata i vlerësoi kundërshtimet e palës së paditur, se paditësit nuk i takojnë shpenzimet e ushqimit me arsyetimin se paditësi nuk është anëtar i SBASHK-ut, se kontrata kolektive paraqet një mardhënie kontraktuale në mes të MASHT-it dhe SBASHK-ut për anëtarët e saj dhe dispozitat e kësaj kontrate vlejnë për anëtarët e SBASHK-ut, për anëtarët e saj andaj ata që nuk janë anëtar të SBASHK-ut si rasti i paditësit nuk i takojnë këto të drejta, mirëpo konstatoi se e paditura nuk ka prezantuar asnjë provë relevante, me çka do të argumentonte të kundërtën nga ajo çka pretendon paditësi, andaj të njëjtave nuk ua fali besimin nga se me provat e administruara u vërtetua në mënyrë të padyshimtë, se paditësja është në mardhënie pune në shkollën përkatëse me të cilën menaxhon e paditura, si punëtor i të padituës si punëdhënës, ndërsa fakti se paditësi nuk është anëtar i SBASHK-ut nuk e përjashton të njëjtin në realizimin e të drejtave për kompensimin e shujtës ditore dhe një e drejtë e tillë për pagesën e shujtës ditore parashihet me Marreveshjen e Përgjithshme Kolektive të Kosovës dhe me Kontraten Kolektive të Arsimit parauniversitar, të përmendura si më lartë, ku decidivisht është paraparë e drejta e punëtorit për kompensimin e shujtës ditore më konkretisht neni 35 par. 2 pika 5 dhe 7 i KKAK-së, marrëveshje dhe kontratë kjo e cila është obligative edhe për të padituën si punëdhënëse. Andaj gjykata vlerëson se e njëjta ka hyrë në raport detyrimor me paditësin, në të cilin raport paditësi e ka cilësinë e kreditorit, kurse e paditura e ka cilësinë e debitorit.

Gjykata vlerëson se e paditura nuk mund t'i shmanget përgjegjësisë duke pretenduar se një kompensim i tillë nuk është paraparë me Ligjin e Punës, apo se nuk është nënshkruese e kontratës kolektive, ngase se i njëjti është paraparë me dispozitat e KKAK-së, nënshkruese e të cilës është edhe MASHT-i, e poashtu theksimi në fjalë i të padituës nuk e liron nga obligimi për pagesën e shumave si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, sepse kontratat e nënshkruara në mes të palëve kanë bazën ligjore në Ligjin për Mardhënjet e Detyrimeve, dispozitat përkatëse të këtij ligji neni 7 që e rregullojnë materien e qështjes së kontratës, kurse konform nenit 8 të Ligjit për Mardhënjeve të Detyrimeve Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës, iu referua nenit 452, par.1 të LPK-së, dhe të autorizuarit të paditësit ia pranoi të drejtën e pagesës së shpenzimeve procedurale sipas pikës II të dispozitivit, në të cilën përcaktohet "*Pala e cila e humbë procesin gjyqësor tërësisht ka për detyrë që palës kundërshtare gjyqfituese, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, t'ia shpërblejë të gjitha shpenzimet gjyqësore"*, ndërsa lartësinë e tyre e përcaktoi në përputhje me Rregulloren e Tarifës së Avokatëve të Kosovës e vitit 2017, gjegjësisht nr. tarifor 6 dhe 7, ndërsa për taksë

2020:015748

gjyqësore iu referua Udhëzimit Administrativ për Taksa Gjyqësore nr. 01/2017, gjegjësisht nenit 12, par.1 të këtij udhëzimi ku përcaktohet lartësia e taksës gjyqësore, ashtu që e detyroi të paditurën që paditësit t'ia kompensojë në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej **238.00**-€, dhe atë, për padi shumën prej 104-€, për precizim të kërkespadisë shumën prej 104-€, dhe në emër të taksës gjyqsore për padi shumën prej 30-€, shpenzime këto të cilat gjykata ia pranoi paditësit, të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e kësaj çështje në gjyq.

Nga të lartshënuarat u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

GJYAKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.241/20, me dt.20.10.2022

GJYQTARJA
Elvira Emini

KËSHILLË JURIDIKE: kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë të ushtroj ankesë, në afatin prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e dorëzimit. Ankesa i paraqitet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e cila ushtrohet nëpërmes të kësaj gjykate.