



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2022:226772

Datë: 30.09.2024

Numri i dokumentit: 06228610

**C.nr.889/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGA NË LIPJAN, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**, në përbërje prej gjyqtarit Zenel Tasholli, gjyqtar individual, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Z..B.. nga fsh.K..K.L.. të cilin me autorizim e përfaqëson av.M.. G..me seli në L..., kundër të paditurës Komuna e Lipjanit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Lipjan, me objekt kontesti kompensim i shpenzimeve të ushqimit jashtë seance gjyqësore, me dt.30.09.2024 merr këtë:

**A K T G J Y K I M**  
**PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

- I. APROVOHET** në tërsi kërkesëpadia e paditëses Z.. B.. nga fsh.K..K.L..., si e bazuar dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Lipjanit– Drejtoria e Arsimit, që paditëses t’ia paguaj në emër të shpenzimeve të ushqimit për periudhën 01.04.2022-21.11.2022 për 83 ditë pune aktive nga 2.00€ në ditë apo shumën prej **166.00 €**, me kamatë prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë dt.01.11.2022 e deri në përmbushjen definitive të detyrimit të gjitha këto në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
- II. DETYROHET** e paditura që paditëses t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej 176.00€ në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësja, përmes të autorizuares së saj në këtë gjykatë ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Lipjanit – Drejtoria e Arsimit, sipas bazës juridike kompensim shujten ditore, sipas padisë paditësi është mësimdhënës në Sh.F.M.U. “S...” në fsh.K.. dhe i njëjti i plotëson kushtet e përfitimit shujtes ditore sipas kushteve të parapara më Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë.

E autorizuar e paditëses përmes parashtrësës së datës 31.07.2024 ka bërë precizimin e padisë duke kërkuar nga gjykata që të obligoj të paditurën që t’ia kompensoj paditësit në emër të shpenzimeve të ushqimit për periudhën 01.04.2022-21.11.2022 për 83 ditë pune aktive shumën prej 166.00 €, si dhe kamaten ligjore të llogaritur prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore që do të shkaktohen.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditëses e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi, si dhe me parashtrën për precizim të padisë. E paditura përmes përgjigjes së saj në padi të parashtruar me datë 25.04.2023 e ka kundërshtuar bazën juridike të kerkespadisë dhe se sipas nenit 90 pika 5 të Ligjit 03/L-212 të Punës në të cilën thirret paditësi, ku thuhet se marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshje të tilla kolektive e që në rastin konkret e paditura Komuna e Lipjanit si punëdhënëse e paditëses nuk është nënshkruese e kësaj marrëveshje-kontratës kolektive në të cilën është thirrur pala paditëse. Nëse merret parasysh Kontrata Kolektive në nenin 46 par.2 shprehimisht thotë se pagesat e tillasi për bëhet brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare, e që konsideron se nuk janë plotësuar këto kushte, sepse të paditues nuk i janë ndarë mjete financiare nga institucionet nënshkruese të Kontratës Kolektive. I ka propozuar gjykatës që konform dispozitave ligjore të LK-së nenit 399 par.1 dhe 2 padinë e paditësit ta refuzon si të pabazuar-e pathemeltë.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kerkespadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Nga përgjigjja në padi dhënë nga e paditura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditur, mirëpo kontestuese është kompensimin i mjeteve në emër të shpenzimeve të udhëtimit, për shtesën në pagën bazë në bazë të inflacionit dhe shtesës në pagë në emër të kualifikimit për periudhën përkatësisht ditët si në dispozitiv këtij aktgjykimi, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës të datës 18.04.2017 dhe ajo në vazhdimësi dt.22.01.2021 e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK-ut, ku me dispoziten e nenit 2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, parashihet se dispozitat e kesaj kontrate kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha insitucionet publike dhe private të Arsimit parauniversitar (para shkollor, fillor, të mesëm të ulët dhe të mesëm të lartë, Shkolla Speciale e Qendra të Kompetencës) dhe Institucione të Arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtar të SBASHK-ut, dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit (komunal - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo – arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës.

Gjykata ka gjetur se asnjë nga faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese, se paditësi është mësimdhënës të e paditura, fakte këto të mbështetura nga kontrata e punës nr.04-112-... dt.01.09.2015 lëshuar nga e paditura, vërtetim nr.1480/6, i dt.29.07.2024 për diët e pranisë në punë lëshuar nga Sh.F.M.U. “S...” në fsh.K...për periudhën 01.04.2022-21.11.2022 me gjithsej 83 ditë.

Gjykata, duke u mbështetur në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje meritore në këtë çështje juridike kontestimore, pasi provat materiale

janë lëshuar nga organi shtetëror –brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Me dispozitën e nenit 35 par.7 të kontratës kolektive të arsimit të Kosovës parashihet ”të punësuarve , u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë, ku vlera e kompensimit të shpenzimit për ushqim në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore.

Andaj kjo gjykatë vlerëson se paditësit i takon e drejta e kompensimit për shpenzime të ushqimit për periudhën nga dt. 01.04.2022-21.11.2022 me gjithsej 83 ditë pune, e për këtë arsye e detyroi të paditurën si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit.

Lartësinë e kërkesëpadisë së aprovuar gjykata e ka bazuar në precizimin e kërkesëpadisë së paditëses te dt.31.07.2024.

Poashtu me nenin 8 të LMD-së, ku thuhet se “Pjesëmarrësi në marrëdhënie të detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”, e të cilin detyrim e paditura nuk e ka përmbushur ndaj paditësit.

Poashtu poqëse e paditura e konteston kërkesëpadinë, përgjigja në padi duhet t’i përmbajë edhe faktet mbi të cilat i padituri i mbështetë thëniet e tij dhe provat me të cilat provohen faktet e tilla”, në çështjen konkrete juridike vlerëson se paditura nuk i ka bashkangjitur asnjë provë konkrete parashtrësës së përgjigjes në padi, me të cilat do ti vërtetonte pretendimet e saj.

Andaj, meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e kërkesëpadisë së paditësit.

Ndërsa sa i përket pretendimeve të palës së paditur se nuk ka legjitimitet real pasiv për të qenë palë në procedurë dhe se për këto shtesa është kompetente niveli i pushtetit qendror, e se poashtu Kontrata Kolektive e Arsimit nuk e obligon të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruesit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare, pasi që vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedhë se obligimi për përmbushjen e të drejtave të punësuarve të parapara me këtë kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura, andaj edhe ka legjitimitet real pasiv për të qenë palë e paditur në procedurën konkrete kontestimore dhe në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditëses, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Gjykata për lartësinë e kamatës në shkallë prej 8%, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 paragrafi 2 i LMD-së.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës, iu referua nenit 449 dhe 452 të LPK-së, sipas të cilave paditësit ju pranohen shpenzimet procedurale dhe atë ashtu që e detyroi të paditurën që paditësit t’ia kompensojë në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore shumën prej 78.00-€ në emër të parashtrimit të padisë, për parashtrësë për precizimin e kërkesëpadisë shumën prej 78.00-€, si dhe shumën prej 20.00-€ në emër të taksës gjyqësore.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGA NË LIPJAN**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**  
**C.nr.889/2022, datë 30.09.2024**

**Gj y q t a r i**  
**Zenel Tasholli**

**Udhëzim juridik:**

Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashetrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.