



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2021:129079

Datë: 09.08.2024

Numri i dokumentit: 06035987

**C.nr.473/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË DEGA NË LIPJAN-Departamenti i Përgjithshëm**, në përbërje prej gjyqtarit Zenel Tasholli, gjyqtar individual, në çështjen juridike kontestimore të paditësit A.S..nga fsh.G..K.L.. të cilin me autorizim e përfaqëson Nazmije Aliu av nga Lipjani, kundër të paditurës Komuna e Lipjanit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Lipjan, me objekt kontesti kompensim i të ardhurave në bazë të inflacionit dhe shpenzime të udhëtimit, jashtë seance gjyqësore, me dt.24.07.2024 merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

**I.APROVOHET** në pjesërisht kërkesëpadia e precizuar e paditësit A..S.. nga fsh.G.. K.Lipjan si e bazuar dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Lipjanit– Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj në emër të kompensimit të shtesës për kualifikim nga dt.22.06.2018-21.01.2021 shumen prej **1,725.46€** me kamatë prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë dt.22.06.2021 e deri në përmbushjen definitive të detyrimit të gjitha këto në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**II. Refuzohet pjesa tjetër** e kërkespadi së precizuar të paditësit Ali Sopa nga fsh.Grackë K.Lipjan me të cilën ka kërkuar që e paditura t’ia paguaj shumën totale prej 282.68 € në emër të kompensimit për licencim për periudhën nga dt.22.01.2021-24.10.2021 , si e pabazuar.

**III. DETYROHET** e paditura që paditësit t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën prej prej 238.000€, në afat prej 7 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

## A r s y e t i m

E autorizuar e paditësit, me datë 22.06.2021, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit , diferencës në shtesë në pagë në emër të shtesës së kualifikimit dhe licencimit .

Me padi, ka theksuar se paditësi është e punësuar si mësimdhënës në Gjimnazin”U...” në L...

Ka theksuar se në bazë të kontratës Koelktive të Arsimit të Kosovës i takon e drejta në kompensimin e ushqimit , diferencës në shtesë në pagë në emër kualifikimit, licencimit dhe dhe të inflacionit.

Me parashtrësën për precizim te dt.12.06.2024 ka theksuar se sa i përket kërkespadiisë, e paditura është e detyruar që paditësit në emër të kulaifikimit nga dt.22.06.2018-21.01.2021 shumen prej 1,725.46€ me kamate prej 574.04€ dhe në emër të kompensimit për licencim për periudhën nga dt.22.01.2021-24.10.2021 shumen prej 282.68 € me kamate prej 8% prej dates se periliit te ekspertizes.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, përkatësisht shumën 104 € për përpilimin e padisë , dhe për precizimin e kërkespadiisë shumen prej 104.00, për ekspertize 100.00€ si dhe € për taksën gjyqësore për padi.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditëses e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi. E paditura përmes përgjigjes së saj në padi të parashtruar me datë 06.05.2022 e ka kundërshtuar bazën juridike të kerkespadiisë dhe se sipas nenit 90 pika 5 te Ligjit 03/L212 të Punës në të cilën thirret paditësi, ku thuhet se marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës te cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshje të tilla kolektive e që ne rastin konkret e paditura Komuna e Lipjanit si punëdhënëse e paditëses nuk është nënshkruese e kësaj marrëveshje-kontratës kolektive në të cilën është thirrur pala paditëse. Poashtu nëse merret parasysh Kontrata Kolektive ne nenin 46 par.2 shprehimisht thotë se pagesa e tillë si për kompensimin e ushqimit bëhet brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare, e që konsideron se nuk janë plotësuar këto kushte, sepse të paditues nuk i janë ndarë mjete financiare nga institucionet nënshkruese të Kontratës Kolektive, ndersa sa i përket kualifikimit paditësjja e merr kualifikimin ne shume prej 58.32€. I ka propozuar gjykatës që konform dispozitave ligjore të LK-së nenit 399 par.1 dhe 2 padinë e paditësit ta refuzon si të pabazuar-e pathemeltë.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Nga përgjegje në padi dhënë nga e paditura, gjykata vlerëson se nuk është kontestuese se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditur, mirëpo kontestuese është kompensimin i mjeteve në emër të shpenzimeve të udhëtimit, për shtesën në pagën bazë në bazë të inflacionit dhe shtesës në pagë në emër të kualifikimit për periudhën përkatësisht ditët si në dispozitiv këtij aktgjykimi, andaj nga provat e administruara, si dhe konform dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës të datës 18.04.2017 dhe ajo në vazhdimësi dt.22.01.2021 e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit Shkencë dhe Teknologjisë së Republikës së Kosovës dhe SBASHK-ut, ku me dispoziten e nenit 2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, parashihet se dispozitat e kesaj kontrate kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha insitucionet publike dhe private të Arsimit parauniversitar (para shkollor, fillor, të mesëm të ulët dhe të mesëm të lartë, Shkolla Speciale e Qendra të Kompetencës) dhe Institucione të Arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtar të SBASHK-ut, dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit ne sektorin e arsimit (komunal - DKA, KD te Universiteteve e institucioneve te arsimit te larte, MASHT-in etj) ne sektorin publik dhe institucionet edukativo – arsimore private ne mbarë territorin e Republikës së Kosovës.

Gjykata ka gjetur se asnjë nga faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese, se paditësi është mësimdhënës tek e paditura, fakte këto të mbështetura kontrata e punës nr. prot.04-112-813... diploma nga Fakulteti i Shkencave Matemtiko Natyrore nr...dt.12.11.1984, Lista e pagave nga BQK, prova këto vendimtare për vendosje në këtë çështje kontestimore, pasi janë lëshuar nga organi kompetent, këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës, duke provuar kështu saktësinë e thënieve në këto dokumente, ashtu siç është paraparë në nenin 329.1 të LPK-së.

Gjykata ka vlerësuar se në këtë çështje nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor sepse, themelësia e kërkesëpadisë bazën ligjore e ka në dispozitat e nenit 55, par. 1 të Ligjit të Punës, i cili ka përcaktuar se: *“I punësuarit ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”*; nenit 90, par. 5 i cili ka përcaktuar se: *“Marrëveshja Kolektive vlen për ata*

punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive” dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021.

Poashtu me nenin 8 të LMD-së, ku thuhet se *“Pjesëmarrësi në marrëdhënie të detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”*, e të cilin detyrim e paditura nuk e ka përmbushur ndaj paditëses.

Poashtu poqëse e paditura e konteston kërkesëpadinë, përgjigja në padi duhet t’i përmbajë edhe faktet mbi të cilat i padituri i mbështetë thëniet e tij dhe provat me të cilat provohen faktet e tilla”, në çështjen konkrete juridike vlerëson se paditura nuk i ka bashkangjitur asnjë provë konkrete parashtrësës së përgjigjes në padi, me të cilat do ti vërtetonte pretendimet e saj.

Andaj, meqenëse në mes palëve ndërgjyqëse nuk ekziston kontest lidhur me faktet relevante, fakte të cilat u vërtetuan edhe nga gjykata me shqyrtimin e provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, gjykata me zbatimin e dispozitave të lartpërmendura vendosi aprovimin e kërkesëpadisë së paditësit.

Gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e të autorizuarit të të paditurës lidhur me ate se komuna nuk është nënshkruese e kontratës kolektive se nuk kanë parapara mjete financiare për shlyerjen e këtyre detyrimeve, por gjykata pretendimet e tilla i konsideroi të pa bazuara ngase e paditura lidhur me kompensimin e paraqitur me padi obligohet në bazë të detyrimeve të cilat dalin nga Kontrata Kolektive, nënshkruese e të cilës është Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, përkatësisht në nenin 2 par.1.1 të kësaj kontrate lidhur me zbatimin e këtyre dispozitave përcaktohet se *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-ut”*, ndërsa dispozitat e par.1.2 përcaktohet se *“Dispozitat e e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”* prandaj është edhe irelevante për këtë proces gjyqësor se si e paditura i siguron mjetet për kompensimin e këtyre kategorive.

Poashtu, gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditësit pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor sepse e ka paguar atë vetëm pjesërisht, pasi sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë është dashur të paguhet 27 % të pagës bazë, e për këtë arsye e detyroi të paditurën si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit.

Ndërsa sa i përket kërkesës për Licencim në shumë prej 229.94-€, gjykata e refuzoi si të pabazuar, me arsyetimin se kjo dispozitë pra e nenit 7 të KKAK-së sipas interpretimeve të gjykatave më të larta nuk paraqet dispozitë të karakterit imperativ për të paditurën andaj nga këto arsye gjykata i refuzoi këto kërkesa dhe vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata për lartësinë e kamatës në shkallë prej 8%, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 paragrafi 2 i LMD-së.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës, iu referua nenit 449 dhe 452 të LPK-së, sipas të cilave paditëses ju pranohen shpenzimet procedurale dhe atë ashtu që e detyroi të paditurën që paditësit t'ia kompensojë në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore shumë prej 104 euro në emër të parashtrimit të padisë, për parashtrësë për precizimin e kërkespadiisë shumë prej 104-€, si dhe shumë prej 30.00 euro në emër të taksës gjyqësore, në total shuma prej 238-€.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**Gjykata Themelore në Prishtinë-Dega në Lipjan**

**Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil**

**C.nr.473/2021 me datën 24.07.2024**

**Gj y q t a r i**

**Zenel Tasholli**

**Udhëzim juridik:** Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.