



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2021:125697

Datë: 13.06.2024

Numri i dokumentit: 05818379

C.nr.444/2021

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË DEGA NË LIPJAN-Departamenti i Përgjithshëm, në përbërje prej gjyqtarit Zenel Tasholli, gjyqtar individual, në çështjen juridike kontestimore të paditëses N.I.M.. nga L...të cilen me autorizim e përfaqëson Marigona Gashi av në Lipjan, kundër të paditurës Komuna e Lipjanit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Lipjan, me objekt kontesti kompensim i të ardhurave në bazë të kualifikimit, jashtë seance gjyqësore, me dt.10.06.2024 merr këtë:

A K T G J Y K I M

PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES

I.APROVOHET kërkesëpadia e paditëses N.I. M. nga L...i si e bazuar, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Lipjanit-DKA, që t'ia paguaj paditëses në emër të diferencës së pagesës sipas kualifikimit-licencës, për periudhën nga data 18.06.2018-31.01.2023, t'ia paguajë nga 55.35€, apo në shumë të përgjithshme **3.099.60 €**, dhe në emër të shtesës në pagë sipas shkallës së inflacionit për periudhën nga dt.12.04.2019-21.11.2022 shumë prej **821.37€**, të gjitha këto shuma me kamatë prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë dt.18.06.2021 e deri në përmbushjen definitive të detyrimit të gjitha këto në afatin prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

II. Detyrohet e paditura që paditëses t'ia paguajë shpenzimet e procedurës në shumë 248.00 €, në afat prej 7 ditëve nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m

E autorizuar e paditëses, me datë 18.06.2021, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi i diferencës në shtesë në pagë në emër të kualifikimit.

Me padi, ka theksuar se është paditësja është e punësuar si mësimdhënëse në SHFMU”H. P..” në fsh.Ll... ku vazhdon të punojë edhe sot. Ndërsa me parashtrësën e dt.12.04.2022 e ka bërë zgjerimin e padisë në kuptimin objektiv duke kërkuar nga gjykata që të obligoj te padituren që në bazë te nenit 35 par.10 Të KAK-së t’ia paguaj paditëses kompensimin në emër të shtesës në pagë në bazë të inflacionit.

Me parashtrësën për precizim te dt.03.06.2024 ka theksuar se sa i përket kërkespadiisë, paditësja është me diplomë-me titull bachelor për të cilin fakt i takon shtesa e të ardhurave personale apo 27 % e pagës bazë në muaj edhe atë, në përputhje me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës nr.01/33 te dt.29.08.2008 në shumë prej 3.099.60€ , poashtu ka shtuar se bazuar në KKAK paditëses nuk i është paguar edhe shtesa në pagën bazë sipas shkallës së inflacionit, e për të cilën detyrohet e paditura që t’ia paguaj për periudhën nga dt.12.04.2019 deri me 21.11.2022 shumë prej 821.37€ me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë dt.18.06.2021e deri në pagesën përfundimtare .

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, përkatësisht shumë 104 € për përpilimin e padisë , 104.00€ për precizimin e kërkespadiisë dhe për taksën gjyqësore për padi sa do të caktohet nga gjykata.

Gjykata pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditëses e ka njoftuar të paditurën me aktvendim mbi dhënien e përgjigjes në padi. E paditura përmes përgjigjes së saj në padi të parashtruar me datë 19.05.2022 e ka kundërshtuar bazën juridike të kërkespadiisë dhe se sipas nenit 90 pika 5 te Ligjit 03/L212 të Punës në të cilën thirret paditësi, ku thuhet se marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës te cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshje të tilla kolektive e që ne rastin konkret e paditura Komuna e Lipjanit si punëdhënëse e paditëses nuk është nënshkruese e kësaj marrëveshje-kontratës kolektive në të cilën është thirrur pala paditëse. Poashtu nëse merret parasysh Kontrata Kolektive ne nenin 46 par.2 shprehimisht thotë se pagesa e tillë siq shihet nga lista e pagave i paguhet paditëses, e që konsideron kërkespadiia e paditëses është e pabazuar. Poashtu Komuna nuk ka legjitimitet real pasiv lidhur me pagesat shtesë , po ato janë kompetencë e nivelit qendror . I ka propozuar gjykatës që konform dispozitave ligjore të LK-së nenit 399 par.1 dhe 2 padinë e paditëses ta refuzon si të pabazuar-e pathemeltë.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), me të cilin përcaktohet se: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesë padinë”* dhe në rastin konkret, ka ardhur

në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar pasi që gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadija e paditësit, pasi themelësia e kërkesëpadiës është e bazuar në Vendimin e Qeverisë nr. 01/33, të datës 29.08.2008.

Gjykata ka gjetur se asnjë nga faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese, se paditësja është mësimdhënëse e kualifikuar me titull bachelor, paga bazë e të cilës është 421.00 €, ndërsa nga e paditura është kompensuar vetëm pjesërisht apo më saktë vetëm nga 58.32€ në muaj, duke i mbetur kështu borxh nga 55.35€ për muaj, fakte këto të mbështetura kontrata e punës nr. prot.04-112-813-1597 e datës 01.09.2016, Lista e pagave, diploma e lëshuar nga Universitetit i Prishtinës-Fakulteti i Edukimit me titull bachelor i programit fillor, prova këto vendimtare për vendosje në këtë çështje kontestimore, pasi janë lëshuar nga organi kompetent, këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës, duke provuar kështu saktësinë e thënieve në këto dokumente, ashtu siç është paraparë në nenin 329.1 të LPK-së.

Duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare e as gjendjen faktike por vetëm bazën e kërkesëpadiës, gjykata ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor, pasi themelësia e kërkesëpadiës së paditësit, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi del e mbështetur në dispozitat e nenit 55. 1 të Ligjit të Punës që përcakton se: “I punësuari ka të drejtë në pagë e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenit 90. 5 i cili ka përcaktuar: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”, lidhur me dispozitat e KKKAK-së së datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, përkatësisht neni 3. 2 i cili ka përcaktuar se: “I (e) punësuar do të thotë punëtor ose punëtore, i/e cili/cila ka lidhur marrëdhënie pune në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, Kontratën Kolektive në nivel të vendit dhe kësaj kontrate”. Në Vendimin e Qeverisë nr. 01/33, të datës 29.08.2008, në fuqi deri me datë 06.02.2023 (i shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik nr. 08/L-196), është përcaktuar se të gjithë mësimdhënësit do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësit, drejtorët, zëvendës drejtorët dhe bashkëpunorët profesional, përfitojnë rritje page me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike 19 %, me diplomë universitare 3 dhe 4 vjeçar 27 % dhe me diplomë të 5 vjeçare, master dhe doktoraturë 35 % të pagës bazë. Zbatimi i këtij vendimi të Qeverisë, rastet e kualifikimit licencimit, është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 214/2023, të datës 05.10.2023.

Gjykata, poashtu gjeti se paditësja nuk është kompensuar për shkallën e inflacionit sipas përqindjes së përcaktuar nga Enti i Statistikave të Kosovës, ndërsa ky kompensim arrin shumat e aprovuara, të cilat janë të llogaritura në bazë të përqindjes për vitin përkatës dhe periudhës kohore të kërkuar për këto vite.

Lidhur me lartësinë e kompensimit sa i përket inflacionit, gjykata ka vendosur duke u bazuar në parashtresën për precizimin e padisë të autorizuarit të paditëses te dt.03.06.2024, pasi që të njëjtat janë dhënë, e në veçanti duke marr parasysh pagën që paditësja ka realizuar. Për më tepër kalkulimi i këtyre shumave është bazuar në të dhënat e Agjencisë së Statistikave të Kosovës, ashtu siç përcaktohet edhe në nenin 35 paragrafi 10 të KKAK-së, ashtu që gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret paditëses i takon e drejta në pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi dhe atë sipas përlllogaritjes së bërë në këtë mënyrë :

-për periudhën Prill -Dhjetor 2019 shkalla e inflacionit ka qenë 2.7%, paga neto e paditësit ka qenë 421.00€ ($421.00€ * 9 \text{ muaj} = 3.789 * 2.7\% = 102.3€$)i bie që përqindja e inflacionit është dashur të futej në pagën bazë për vitin 2019 është shuma prej 102.3€,

- për periudhën Janar-Dhjetor 2020 shkalla e inflacionit ka qenë 0.2%, paga bazë e paditësit ka qenë 421.00.€ ($421.00€ * 12 = 5,052.00€ * 0.2\% = 10.10€$)i bie që përqindja e inflacionit është dashur të futej në pagën bazë për vitin 2020 është shuma prej 10.10€,

- për periudhën Janar-Dhjetor 2021 shkalla e inflacionit ka qenë 3.4%, paga bazë e paditësit ka qenë 421.00€ ($421.00€ * 12 = 5,052.00€ * 3.4\% = 171.77€$)i bie që përqindja e inflacionit është dashur të futej në pagën bazë për vitin 2021 është shuma prej 171.77€,

- për periudhën Janar-Dhjetor 2022 shkalla e inflacionit ka qenë 11.6%, paga bazë e paditësit ka qenë 421.00.€ ($421.00€ * 11 = 4,631.00€ * 11.6\% = 537.20€$)i bie që përqindja e inflacionit është dashur të futej në pagën bazë për vitin 2022 është në shumë prej 537.20€.

Andaj duke u nisur nga dispozitat ligjore të lart cekura të Kontratave Kolektive, si dhe gjendjes faktike, më këtë çështje kontestimore, gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditëses pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor sepse e ka paguar atë vetëm pjesërisht ndërsa i ka mbetur borxh nga 55.35€ për çdo muaj, pasi sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë është dashur të paguhet 27 % të pagës bazë, e poashtu nuk ja ka paguar shtesën në pagë në bazë të shkallës së inflacionit, e për këtë arsye e detyroi të paditurën si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit.

Sa i përket kundërshtimeve të të paditurës lidhur me faktin e zbatimit ose jo të kontratës kolektive, gjykata i gjeti të pa bazuara këto pretendime, pasi në rastin konkret baza juridike e kërkesës së paditësit buron nga Vendimi i Qeverisë. Edhe pretendimin se paditësja është pranuar

në punë sipas këtij kualifikimi dhe në kontratën e saj të punës përcaktohen përqindjet sipas kualifikimit, për gjykatën ishte fakt jo relevant për këtë çështje kontestuese pasi përqindjet sipas kritereve të licencimit të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë dhe në kontratë të punës kanë dallim mes vete dhe mësimdhënësit nuk kompensohen sipas këtyre kritereve. Ndërsa sa I përket pretendimeve ankimore të palës së paditur se nuk ka legjitimitet real pasiv për të qenë palë në procedurë dhe se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk e obligon të paditurën, por nivelin e pushtetit qendor, pasi që vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedhë se obligimi për përmbushjen e të drejtave të punësuarve të parapara me këtë kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura, andaj edhe ka legjitimitet real pasiv për të qenë palë e paditur në procedurën konkrete kontestimore dhe në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësve, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë. Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u mbështetur në nenin 449 lidhur me nenin 452.1 dhe 463.1 të LPK-së, pasi e paditura e ka humbur kontestin dhe për këtë arsye u detyrua të paguajë shpenzimet e paditësit edhe atë, për përpilimin e padisë shumë prej 104 €, për precizimin e kërkespadië shumë prej 104.00€ dhe për taksën gjyqësore për padi shumë prej 40.00 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 lidhur me nenin 398 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore në Prishtinë-Dega në Lipjan

Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil

C.nr.444/2021 me datën 10.06.2024

G j y q t a r i

Zenel Tasholli

Udhëzim juridik: Kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë të parashetrojnë ankesë në afat prej 7 ditësh pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës, ankesa dërgohet përmes kësaj gjykate.