



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA E GJYKATËS FUSHË KOSOVË

Numri i lëndës: 2021:126254

Datë: 26.12.2023

Numri i dokumentit: 05121148

C.nr. 3743/21

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGA NË FUSHË KOSOVË, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtaren Qëndresa Beqiri Murati, në çështjen juridike kontestimore të paditësit A. H nga komuna e Obiliqit, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson R. H., avokate në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Obiliqit - Drejtoria Komunale për Arsimit me seli në Obiliq, me objekt kontesti kompensimin e shujtave ditore në punë, jashtë seancës, me datë 26.12.2023 mori këtë:

AKTGJYKIM

- I. APROVOHET NË TËRËSI E BAZUAR kërkesëpadia e paditësit A. H nga Obiliqi, ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Obiliqit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit, A. H në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri me datë 21.11.2022, për 1236 ditë të prezencës në punë, t'ia paguaj shumën prej 2,472.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë me datën 18.06.2021, e deri në pagesën e tërësishme, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga marrja e aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarrimit të detyrueshëm.
- II. DETYROHET e paditura Komuna e Obiliqit - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 125.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësi A. H nga Obiliqi, përmes të autorizuarës të tij, pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë, me datë 18.06.2021 ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Obiliqit - Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Obiliq, për kompensimin e shujtave ditore. Paditësi, në padi, ndër të tjera, kanë theksuar se është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe atë në pozitën e punëtorit teknik në SH.M.P.L "I..." në Obiliq, dhe se paditësi ka 628 ditë pune në këtë shkollë, andaj edhe i ka plotësuar kushtet për realizimin kompensimin e shujtave ditore ashtu siç parashihet me dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit, e hyrë në fuqi me datë 18.04.2017. Tutje ka theksuar se e paditura nuk e ka paguar shujtën për ushqim ditor, ashtu siç përcaktohet në kontratën në fjalë.

Përmes parashtrës së dorëzuar në gjykatë me datë 01.11.2023, kërkesën e padisë e ka precizuar në atë mënyrë që ka kërkuar nga gjykata që të detyrohet e paditura që paditësit A. H, në emër të shujtës ditore për ushqim për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri më 21.11.2022, për 1236 ditët e pranisë në punë, t'ia kompensojë shumën prej 2,472.00 euro, me kamatë 8% nga dita e parashtrimit të padisë me datë 18.06.2021, e deri te pagesa përfundimtare. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në shumë prej 125.00 euro, dhe atë për përpilimit të padisë në shumën prej 104.00 euro dhe për taksë gjyqësore shumën prej 21.00 euro.

E paditura në përgjigjen në padi të dorëzuar në gjykatë me datë 27.11.2023, ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se sipas Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 17.04.2017, e paditura nuk ka obligim ndaj paditësit, pasi që e njëjta nuk është nënshkruese e kësaj kontrate, ku në nenin 37 të së cilës është përcaktuar se *“Palët nënshkruese të kësaj kontrate kolektive janë të obliguara që të zbatojnë dhe ti respektojnë dispozitat e kësaj kontrate”*, dhe rrjedhimisht është përgjegjësi të palëve nënshkruese të kontratës ti sigurojnë mjetet financiare për realizimin e të gjitha pikave të kësaj kontrate. Po ashtu duke u bazuar në vendimin e Qeverisë së Kosovës nr.01/33 të datës 29.08.2023, për zbatimin e kësaj kontrate obligohen Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë, Ministria e Ekonomisë dhe Financave dhe Ministria e Shërbimeve Publike.

Tutje ka theksuar se e paditura nuk ka obligim e as të drejtë të bëjë ndarje buxhetore për këto lloje të kompensimit, për shkak se me nenin 46 të Kontratës Kolektive të Arsimit të vitit 2017, obligim për sigurimin e mjeteve që kanë implikime financiare nga kjo kontratë e ka MASHT-it, SBASHK-ut, Ministria e Financave, e jo komuna e Obiliqit. Andaj pamundësia e realizimit të kërkesave të punëtorëve të arsimit sipas këtyre kontratave ka ndodhur me neglizhencën e nënshkruesve të këtyre kontratave. Po ashtu edhe me neni 90, paragrafi 5 i Ligjit të Punës, ka përcaktuar se *“Marrëveshja kolektive vlen vetëm për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”*, dhe se e paditura nuk ka marrë përsipër detyrimet e kësaj kontrate.

Në fund ka theksuar se asnjë dispozitë e KKA e cila ka implikime financiare nuk mund të zbatohet sipas nenit 46 të kësaj kontrate pasi që nuk janë të përshkruara si obligime të punëdhënësit/ të paditurës në këtë kontest. Bazuar në të dhënat si më lart, i ka propozuar gjykatës, që padinë e paditësve ta hedh poshtë si të palejuar, ndërsa pas administrimit të provave atë ta refuzojë në tërësi si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e provave të bashkangjitura padisë dhe parashtrës së datës 01.11.2023 për precizimin e padisë, si dhe pas pranimit të përgjigjes në padi, mbështetur në nenin 8 dhe 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, porse e paditura ka ngritur çështje që kanë të bëjnë me pamundësinë e përmbushjes së detyrimit dhe mungesës së përgjegjësisë së të njëjtës për përmbushjen e këtij detyrimi, si dhe faktin se e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit. Në këtë rast kontestues është vlerësuar se nuk ka pengesa në kuptim të dhënies së vendimit meritator jashtë seance.

Nga provat e bashkangjitura padisë gjykata gjeti se paditësi A. H është në marrëdhënie pune tek e paditura, sipas kontratave të punës të ripërtërira, dhe atë kontrata me numër protokollit 75-IX/2020, e datës 01.09.2020, kontrata me numër protokollit 111/2019, e datës 02.09.2019,

kontrata me numër protokollit 164/2018, e datës 03.09.2018, kontrata me numjër protokollit 167/2017, e datës 01.09.2017, dhe kontrata me numër protokollit 04/2017, e datës 02.05.2017. Gjykata përmes vërtetimit për ditët e prezencës në punë, me numër të protokollit 2031/1/4, i datës 08.06.2021, gjeti se paditësi për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri me datë 12.03.2020 ka qenë 628 ditë prezentë në punë. Ndërsa me vërtetimin për ditët e prezencës në punë me numër protokollit 693, i datës 24.10.2023, gjykata gjeti se paditësi për periudhën kohore prej 12.03.2020 e deri më 21.11.2022, ka qenë 608 ditë prezentë në punë, gjithsej 1236 ditë pune në këtë shkollë.

Neni 329 par. 1 i LPK-së ka përcaktuar se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*. Së këndejmi, provave që kishin të bënin me vërtetimin e ekzistimit të marrëdhënies së punës dhe fakteve lidhur me ditët e prezencës në punë, gjykata ua fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Lidhur me bazën juridike të kërkesëpadisë, Gjykata vlerëson se në rastin konkret duhet të aplikohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cilat ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021, për faktin se kërkesëpadia e paditësit për kompensimin e ushqimit gjatë punës ka të bëjë me periudhën kohore 18.04.2017 e deri me datë 21.11.2022, periudhë kjo gjatë së cilës Kontratën e lartcekura kanë qenë në fuqi.

Nga provat e cekura si më lartë, gjykata gjeti se paditësi nuk ka pranuar kompensimin në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, në kohën sa ka qenë në fuqi KKAK. Nga vërtetimi i datës 08.06.2021, me numër protokollit 2031/1, lidhur me këtë pjesë të kërkesëpadisë, gjykata gjen se paditësi A. H ka qenë prezentë në punë 628 ditë, për periudhën nga data 18.04.2017 e deri më 12.03.2020, ndërsa nga vërtetimi i lëshuar nga po e njëjta shkollë me numër protokollit 693, i datës 24.10.2023, vërtetohet se paditësi nga periudha kohore prej 12.03.2020 e deri më 21.11.2022, ka qenë prezentë në punë 608 ditë, ndërsa në total paditësi ka qenë 1236 ditë prezentë në punë për periudhat kohore si në precizim të kërkesëpadisë, prandaj gjykata ditët e kaluara në punë të paditësit i ka shumëzuar me nga 2 euro, rrjedhimisht duke i njohur shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Këtë lloj kompensimi gjykata ia njohu paditësit në harmoni me nenin 35 par.7, të KKAK-së i cili ka përcaktuar se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2(dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim pagese, të të punësuarve për ushqim”*. Ndërsa njëjtë është përcaktuar edhe në dispozitën e nenit 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës të datës 22.01.2021.

Nga të lartcekurat gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit aprovues jashtë seance, në kuptim të nenit 398 i LPK-së, sipas të cilit *“Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk*

ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritore, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë". Duke qenë se ka lindur e drejta e paditësit për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për ushqime gjatë punës, i njëjti është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, së këndejmi, paditësi e ka rolin e kreditorit, kurse e paditura rolin e debitorit. Në kuptim të nenit 245 të Ligjit nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, i cili ka përcaktuar se *"Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij"*. Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbetur borxh paditësit, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditësit t'ia kompensoj shumën si në dispozitiv të aktgjykimit.

Gjykata, pretendimet e të paditurës të ngritura përmes përgjigjes në padi se nuk janë nënshkruar të KKAK-së dhe se nuk kanë për obligim përmbushjen e obligimeve që rrjedhin nga kjo kontratë, si dhe pretendimin se nuk kanë linjë buxhetore të ndarë për pagesën e shujtave, i gjen si të pa bazuara dhe të pa mbështetura në asnjë normë ligjore të aplikueshme. Paditësi në rrugë gjyqësore ka filluar të realizoj një të drejtë ligjore që i garanton KKAK, kurse mungesa e linjës së veçantë buxhetore të të paditurës, si dhe pretendimi se e njëjta nuk është përgjegjëse për faktin se nuk është palë nënshkruese e kësaj kontrate, nuk mund të ketë për efekt vendosjen ndryshe.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-së, sipas të cilit *"Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën"*. Ndërsa paragrafi 2 i këtij neni ka përcaktuar se *"Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë"*, e llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë datë 18.06.2021.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitën nga neni 452 të LPK - së. Lartësia e shpenzimeve të procedurës të aprovuara në shumë prej 125.00 euro, i referohet shpenzimeve për përpilimin e padisë në shumë prej 104.00 euro dhe taksës për padi në shumë prej 21.00 euro.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË – DEGA NË FUSHË KOSOVË

Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.3743/21, datë 26.12.2023

Gjyqtarja
Qëndresa Beqiri Murati

KËSHILLË JURIDIKE: *Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së te njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.*