



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS FUSHË KOSOVE

Numri i lëndës: 2020:069069

Datë: 18.12.2023

Numri i dokumentit: 05083881

C.nr. 2779/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGA NË FUSHË KOSOVË, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtaren Qëndresa Beqiri Murati, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Nj. H , të cilën sipas autorizimit e përfaqëson S. K, avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Obiliqit – Drejtoria Komunale për Arsim me seli në Obiliq, me objekt kontesti kompensimin e shujtave ditore në punë, jashtë seancës, me datë 18.12.2023 mori këtë:

AKTGJYKIM

- I. APROVOHET E BAZUAR kërkesëpadia e paditëses Nj. H , ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Obiliqit – Drejtoria Komunale për Arsim, që paditëses, në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri me datë 01.12.2021, gjithsej 408 ditë pune, t’ia paguaj shumën prej 816.00 euro, me kamatën në lartësi prej 8% nga data e paraqitjes së kërkesëpadiisë me datën 22.04.2020 e deri në pagesën e tërësishme, në afat prej 7 ditësh nga marrja e aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarrimit ligjor.
- II. DETYROHET e paditura Komuna e Obiliqit – Drejtoria Komunale për Arsimit, që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 20.00 euro.

A r s y e t i m

Paditësja Nj. H , përmes të autorizuarit të saj, pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë me datë 22.04.2020 ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Obiliqit – Drejtoria Komunale për Arsim me seli në Obiliq, për kompensimin e shujtave ditore. Paditësja, në padi, ndër të tjera ka theksuar se është në marrëdhënie të rregullt pune tek e paditura, dhe atë në pozitën e mësimitdhënëses në SH.F.M.U “D...” në Obiliq, dhe se ka 408 ditë pune në këtë shkollë për periudhën prej 18.04.2017 e deri më 31.03.2020, andaj edhe i ka plotësuar kushtet për kompensimin e shujtave ditore ashtu siç parashihet me dispozitat e Kontratës Kolektive të

Arsimit, e hyrë në fuqi me datë 18.04.2017. Tutje ka theksuar se e paditura nuk e ka paguar shujtën për ushqim ditor, ashtu siç përcaktohet në kontratën në fjalë.

Përmes parashtrës së dorëzuar në gjykatë me datë 15.09.2023, kërkesën e padisë e ka precizuar ashtu që nga gjykata ka kërkuar që të detyrohet e paditura që paditëses në emër të shujtës ditore për ushqim, për periudhën prej 18.04.2017 e deri më 01.12.2021, për 408 ditët e pranisë në punë, t'ia kompensojë shumën prej 816.00 euro. Sa i përket shpenzimeve të procedurës nuk është deklaruar.

E paditura në përgjigjen në padi ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, duke theksuar se e paditëses nuk i janë paguar shujtat ashtu siç pretendon me padi, e drejtë kjo sipas Kontratës Kolektive të Arsimit, e nënshkruar me datë 17.04.2017, në mes të SBASHKU-t, she MASHT-it, dhe meqenëse e paditura nuk është nënshkruese e kësaj kontrate as nuk ka për obligim që paditëses t'ia paguaj shujtat e tilla. Tutje ka theksuar se e paditura nuk ka obligim e as të drejtë të bëjë ndarje buxhetore për këto lloje të kompensimit, e duke shtuar se neni 90, paragrafi 5 i Ligjit të Punës, ka përcaktuar se *“Marrëveshja kolektive vlen vetëm për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”*, dhe se e paditura nuk ka marrë përsipër detyrimet e kësaj kontrate. Andaj, bazuar në të dhënat si më lart, i ka propozuar gjykatës, që padinë e paditëses ta refuzojë në tërësi si të pabazuar. Lidhur me shpenzimet e procedurës nuk është deklaruar.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e provave të bashkangjitura padisë, si dhe pas pranimin të përgjigjes në padi, dhe parashtrës së datës 15.09.2023, mbi precizimin e padisë, e të cilën palës së paditur gjykata ia ka dorëzuar me datë 01.11.2023, mbështetur në nenin 8 dhe 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, porse e paditura ka ngritur çështje që kanë të bëjnë me pamundësinë e përmbushjes së detyrimit dhe mungesës së përgjegjësisë së të njëjtës për përmbushjen e këtij detyrimi si dhe faktin se e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit. Në këtë rast kontestues është vlerësuar se nuk ka pengesa në kuptim të dhënies së vendimit meritor jashtë seance.

Nga provat e bashkangjitura padisë gjykata gjeti se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, dhe atë mësimdhënëse e gjuhës angleze, sipas kontratës së punës me numër 28/2019, të datës 02.09.2019. Gjykata përmes vërtetimit për ditët e prezencës në punë me numër të protokollit 422/2023, i datës 13.09.2023, gjeti se paditësja për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri me datë 01.12.2021 ka qenë gjithsej 408 ditë prezentë në punë.

Neni 329 par. 1 i LPK-së ka përcaktuar se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*. Së këndejmi, provave që kishin të bënin me vërtetimin e ekzistimit të marrëdhënies së punës dhe fakteve lidhur me ditët e prezencës në punë, gjykata ua fali besimin e plotë, ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Nga provat e cekura si më lartë, gjykata gjeti se paditësja Nj. H nuk ka pranuar kompensimin në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, në kohën sa ka qenë në fuqi KKAK. Nga vërtetimi i datës 13.09.2022, me numër protokolli 2022/2023, lidhur me këtë pjesë të kërkesëpadisë, gjykata gjen se paditësja ka qenë prezente në punë dhe atë: 39 ditë pune për vitin shkollor 2016/17, për vitin 2017/18 ka 115 ditë pune, për vitin 2018/19 ka 138 ditë pune, për vitin 2019/20 ka 84 ditë pune, për vitin shkollorë 2020/21 i ka 32 ditë pune, e në total për përuhdën si në precizim të kërkesëpadisë nga data 18.04.2017 e deri më 01.12.2021 paditësja ka gjithsej 408 ditë pune, prandaj gjykata 408 ditët e kaluara në punë të paditëses i ka shumëzuar me nga 2 euro, rrjedhimisht duke i njohur shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Këtë lloj kompensimi gjykata ia njohu paditëses në harmoni me nenin 35 par.7, të KKAK-së i cili ka përcaktuar se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2(dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore”*.

Gjykata duke ju referuar Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, dispozitat e së cilës aplikohen në tërë Republikën e Kosovës, ku në nenin 35 është paraparë e drejta punëtoreve të arsimit në kompensim në emër të ushqimit, gjeti se e njëjta është e aplikueshme nga hyrja në fuqi me datë 18.04.2017. Pas skadimit të kësaj kontrate, është nxjerrë kontrata e re, e cila iu garanton punonjësve të arsimit po këto të drejta.

Nga të lartcekurat gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit aprovues jashtë seance, në kuptim të nenit 398 i LPK-së, sipas të cilit *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*. Duke qenë se ka lindur e drejta e paditëses për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për shpërblim jubilar dhe për ushqime gjatë punës, e njëjta është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, së këndejmi, paditësja e ka rolin e kreditorit, kurse e paditura rolin e debitorit. Në kuptim të nenit 245 të Ligjit nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, i cili ka përcaktuar se *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbetur borxh paditëses, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditëses t’ia kompensoj shumën si në dispozitiv të aktgjykimit.

Gjykata, pretendimet e të paditurës të ngritura përmes përgjigjes në padi se nuk kanë obligim naj paditëses pasi që nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit, i gjen si të pa bazuara dhe të pa mbështetura në asnjë normë ligjore të aplikueshme. Paditësja në rrugë gjyqësore ka filluar të realizojnë një të drejtë ligjore që i garanton KKAK, kurse mungesa e linjës së veçantë buxhetore të të paditurës, si dhe pretendimi se e njëjta nuk është përgjegjëse për faktin se nuk është palë nënshkruese e kësaj kontrate, nuk mund të ketë për efekt vendosjen ndryshe.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-së, sipas të cilit *“Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën”*. Ndërsa paragrafi 2 i këtij neni ka përcaktuar se *“Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*, e llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë datë 22.04.2020.

Vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitën nga neni 452 të LPK - së. Lartësia e shpenzimeve të procedurës të aprovuara i referohet shpenzimeve për taksë gjyqësore për padi në shumë prej 20.00 euro. Gjykata nuk i ka aprovuar shpenzimet tjera të kërkuara, duke u mbështetur në dispozitën nga neni 463, paragrafi 1 të LPK – së, në të cilën është përcaktuar se *“Për pagimin e shpenzimeve procedurale gjykata vendosë vetëm me kërkesën e specifikuar të palës, pa bërë asnjë shqyrtim verbalisht lidhur me kërkesën”*, ndërsa paragrafi 2 i po të njëjtit nen ka përcaktuar *“Pala ka për detyrë që në kërkesën e saj në mënyrë të specifikuar t’i tregoj shpenzimet për të cilat kërkon shpërblim, duke parashtruar prova për shpenzimet e bëra, po që se nuk ekzistojnë provat e tilla në dosjen e lëndës”*. Dhe meqenëse paditësja në padi dhe as me parashtrësën për precizimin e saj, nuk i ka specifikuar shpenzimet, gjykata vendosi që mos t’i njohë këto shpenzime.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË – DEGA NË FUSHË KOSOVË

Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.2779/2020, datë 18.12.2023

Gjyqtarja
Qëndresa Beqiri Murati

KËSHILLË JURIDIKE: *Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së te njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.*

Numri i lëndës: 2020:069069
Datë: 18.12.2023
Numri i dokumentit: 05083881