

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Ekonomike,me gjyqtarin Asllan Krasniqi duke vendosur lidhur me çështjen juridike kontestimore të paditësit NPN ["B..."] me seli në Komuna e Ferizajit,ndaj palës së paditur ["P..."] me seli në Komuna e Ferizajit, në praninë e të të autorizuarëve të palëve ndërgjyqëse (të të autorizuarit me shkrim avokatit [V.M] nga Ferizaji i cili e përfaqësoj palën paditëse dhe të të autorizuarit me shkrim avokatit [Xh.A] nga Ferizaji i cili e përfaqësoj palën e paditur),lidhur me pagesën e borxhit,vlera e papërcaktuar,në seancën e shqyrtimit kryesor të datës;28.03.2019,ndërsa pas marrjes së fjalës përfundimtare të hartuar me shkrim nga palët ndërgjyqëse,me datën;10.04.2019 merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. Refuzohet në tërësi si e pabazuar kërkësëpadia e paditësit NPN ["B..."] me seli në Komuna e Ferizajit,lidhur me pretendimin e saj për detyrimin e palës së paditur ["P..."] me seli në Komuna e Ferizajit për pagesën e borxhit,vlera e papërcaktuar,e cila vlerë do të përcaktohet pas hartimit të ekspertizës së ndërtimtarisë,si dhe shpenzimet e këtij kontesti të gjitha këto në afatin kohor prej 15 ditëve nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim .

II. Detyrohet pala paditëse që ti paguaj palës së paditur shpenzimet e procedurës kontestimore shumën e përgjithshme prej;213.00 euro,në afat kohor prej 7 (shtatë) ditëve nga data e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

A r s y e t i m

Pala paditëse NPN ["B..."] me seli në Komuna e Ferizajit,me datën;03.01.2018 përmes të të autorizuarit të saj me shkrim avokatit [V.M] nga Ferizaji ka parashtruar pranë kësaj gjykatë padinë lidhur me pagesën e borxhit,vlera e papërcaktuar,ndaj palës së paditur ["P..."] me seli në Komuna e Ferizajit,duke kërkuar në të njëjtën kohë nga kjo gjykatë aprovin e saj në tërësi si të bazuar si dhe pagesën e shpenzimeve të procedurës kontestimore nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

Gjykata fillimisht ka bërë shqyrtimin paraprak të padisë duke vlerësuar dhe konstatuar se kjo gjykatë ka kompetencë lëndore të zgjidhjes së kësaj çështje juridike,duke iu referuar dispozitave të nenit 29 të Ligjit për Procedurën Kontestimore të Kosovës përkatësisht dispozitave të nenit 13 paragrafi 1 të Ligjit për Gjykatat e Kosovës.

Gjykata paraprakishtë ka njohtuar me aktvendim për përgjigje në padi palën e paditur,e cila në afatin ligjor prej 7 (shtatë) ditëve konkretishtë me datën;14.11.2018 me rastin e dhënjes së përgjigjes në padi ka kundërshtuar në tërësi thënjet e cekura në kërkësëpadinë e palës paditëse duke i propozuar gjykatës refuzimin në tërësi si të pabazuar me arsyetimin se pala paditëse ka ushtruar padinë e saj pas afatit prej tri viteve andaj edhe si e tillë kërkesa është e parashtruar konform nenit 355 të LMD-së nr.04/L-077,si dhe ka kontestuar kompetencën lëndore për vendosje meritore të kësaj gjykatë.

Në seancën përgatitore të datës;14.01.2019 i autorizuari i palës paditëse pas njohtimit nga gjykata se pala e paditur është ftuar në mënyrë të rregullt dhe mosardhjen e tij në këtë seancë nuk e ka arsyetuar i ka propozuar gjykatës mbajtjen e seancës në mungesë të palës së paditur,të cilin propozim gjykata duke iu referuar dispozitës së nenit 409 paragrafi 2 të LPK-së e ka aprovuar dhe ka vazhduar me dëgjimin e deklaratave të të autorizuarit të palës paditëse lidhur me propozimin tjetër lidhur me dëgjimin e tre dëshmitaërve,të cilin propozim po ashtu gjykata e ka aprovuar dhe të njëjtë përmes ftesav të rregulla i ka ftuar për seancën kryesore të çështjes së datës;28.03.2019.

Në fjalën e tij përfundimtare të hartuar me shkrim përfaqësuesi ligjor i palës paditëse i ka propozuar gjykatës aprovimin në tërësi të kërkesëpadisë së paditësit si të bazuar si dhe ka kërkuar shpenzimet e procedurës kontestimore.

I autorizuari i palës së paditur që nga përgjigja në padi,në seancën kryesore të çështjes, si dhe në fjalën e tij përfundimtare të hartuar me shkrim ka kontestuar legjimititetin real aktiv të palës paditëse,mos hartimin e kontratës më shkrim nga palët ndërgjyqëse pasiqë në rastin konkret kemi të bëjmë me kontratë mbi ndërtimin e cila duhet të lidhet me shkrim konform nenit 645 paragrafi 2 të LMD-së,si dhe parashkrimin e kërkesës së palës paditëse konform nenit 355 të LMD-së

Në prokurorë e provave gjykata ka bërë leximin e shkresave të lëndës duke filluar nga;përgjigja në padi,shkresa e marrë nga ARBK-ja,parashtresa e paditësit e datës;21.01.2019 si dhe 11 (njëmbëdhjetë) fotografi të dorëzuara nga pala paditëse si prova materiale.

Me rastin e refuzimit në tërësi të kërkesëpadisë gjykata paraprakishtë është bazuar në dispozitën e nenit 374 paragrafi 1 të LMD-së (1978) ka vlerësuar dhe ka konstatuar se kërkesa e palës paditëse është e parashkruar pasiqë marrëdhënja e pretenduar për kryerjen e punëve ndërtimore është lidhur në mënyrë verbale me datën;05.09.2010 ndërsa padia e ushtruar nga pala paditëse është bërë me datën;03.01.2018,ndaj gjykata ka vendosur ashtu si është përcaktuar në pikën një të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes si në pikën dy të dispozitivit të këtij aktgjykimi është bazuar në dispozitën e nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së,duke aprovuar pagesën e shumës së përgjithshme prej;213.00 euro.

Gjykata pas shtjellimit të çështjes juridike kontestimore ka vendosur si në dispozitivin e këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 374 paragrafi 1 të LMD-së (1978),si dhe në nenin 143 paragrafi 1 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

-Departamenti për Çështje Ekonomike-

Ek.nr.1/2018,me dt;10.04.2019

Gjyqtari;
Shaban Krasniqi

UDHËZIME JURIDIKE: Ndaj këtij aktgjykimi është e lejuar e drejtia e ankesës në afatin kohor prej 7 (shtatë) ditëve,llogaritur nga dita e pranimit të tij,duke iu drejtuar Gjykatës së Apelit të Kosovës,përmes kësaj gjykate.

