



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2024:071037

Datë: 17.05.2024

Numri i dokumentit: 05700577

P.nr.91/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm-gjyqtari i vetëm gjykues Shefqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të pandehurit K.K nga Suhareka, rruga “...” pa nr, për vepër penale Rrezikim i trafikut publik, të parashikuar nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamentit të Përgjithshëm PP.II.nr.969/2024, datë.23.04.2024, të cilin sipas autorizimit e mbronë Avokat Besnik Kuçi nga Suhareka, në shqyrtimin fillestar gjyqësor publik, të mbajtur me datë 16.05.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Paulin Pashku, mbrojtësit të akuzuarit dhe të akuzuarit, me datë.16.05.2024, mori dhe publikisht shpalli si dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I AKUZUARI: K.K, i biri i ... dhe i ..., mbiemri i saj i vajzërisë ..., i lindur me dt.... në Suharekë, ku edhe tani e ka vendbanimin rruga “...” pa nr., me numër personal të letërnjoftimit ..., i pamartuar, ka të kryer shkollën e mesme, merret me përpunimin e dyerve metalike, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pagjykuar, ndaj tij nuk zhvillohet një procedurë tjetër për ndonjë vepër penale.

Ë S H T Ë F A J T O R

SEPSE: me dt.19.12.2023, rreth orës 10:30 min, në rrugën Arllat-Malishevë, saktësisht në përballa pompës se derivateve “...”, në fshatin ..., Komuna e Drenasit, i akuzuari duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes me kushtet dhe rrethanat e rrugës, kishte vepruar në kundërshtim me nenin 53 par.1. të Ligjit nr. 05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, dhe me këtë nga pakujdesia kishte shkaktuar aksident trafiku me lëndime të renda trupore dhe dëme të konsiderueshëm materiale dhe më këtë kishte rrezikuar jetën e njerëzve dhe pasurinë, dhe atë të dëmtuarve Q.B. dhe A.M, në atë mënyrë që, ditën kritike i akuzuari deri sa kishte qenë duke drejtuar automjetin e tij të udhëtarve të markës “Audi”, të tipit “A4”, viti i prodhimit 2010, me targa të regjistrimit ..., me ngjyrë të bardhë, me të arritur në vendin e ngjarjes, duke lëvizur me një shpejtësi përtej kufizimit të lejuar, nuk kishte përshtatur shpejtësinë e lëvizjes me kushtet dhe rrethanat në rrugë, më ç’rast e kishte humbur kontrollin mbi automjetin e tij dhe kishte kaluar në shiritin e majtë të lëvizjes, duke dalur jashtë rrugës dhe me pjesën e parë ballore e kishte goditur reklamën pronë e të dëmtuarit A.M, të cilën e bënë të papërdorshme, në vlerë rreth 8000

€, ndërsa i dëmtuari Q.B sipas akt ekspertimit mjeko-ligjor në bazë të dokumentacionit, i përpiluar me dt.11.03.2024, nga ana e ekspertës mjeko ligore Dr.Bergita Curri, kishte pësuar dëmtime të rënda trupore, në formë të thyerjes së kockës së kapakut të gjurit të majtë dhe përdredhje e indeve të buta të qafës, të cilat janë shkkatuar nga veprimi mekanik i mjetit të fiortë të topitur,-

-me këtë ka kryer veprën penale Rrezikim i trafikut publik, të parashikuar nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,23,38,42,43,44,69,72 par.1. nënpar.1.6. dhe 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), si dhe neneve 359,360,364, 449 par.2.6. dhe par.3., 452 par.1. dhe 462 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), të akuzuarit i:

C A K T O N

DËNIM ME BURG NË KOHËZGJATJE prej 3 (tre) muaj.

Në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, pasi që gjykata ka caktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimi me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, të i zëvendësohet me dënim me gjobë.

Në bazë të nenit 44 të KPRK-së, gjykata i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Të akuzuarit K.K në shumë prej 1.000 (njëmijë) €, të cilin do të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari K.K në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 50 (pesëdhjetë) ditë.

Kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) Euro gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim, kjo mundësi e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.3. të KPRK-së.

Nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën në tërësi, gjykata do të zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me dënim me burgim, siq parashihet në paragrafin 3 të nenit 43 të KPRK-së. E nëse personi i dënuar e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.

Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata mundet, me pëlqimin e të pandehurit, në vend të shqiptimit të dënimit me burg, të e zëvendësojë dënimin me gjobë me urdhër për punë në dobi të përgjithshme. Urdhri për punë të përgjithshme llogaritet ashtu që tetë (8) orë të punës në dobi të përgjithshme llogariten me njëzetë (20) Euro gjobë, kjo mundësi e tillë e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.5. të KPRK-së.

Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej **170 €**, si dhe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej **30 €**, të gjitha këto në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej **30 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbartimit me dhunë.

Të dëmtuarit A.M nga Fushë Kosova, rruga “...” ..., nr..., ndërtesa J -K dhe Q.B nga fshati ..., rruga “...”, Komuna e Suharekës, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike lidhur me kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë veprë penale udhëzohen në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.969/2022, datë.23.04.2024, ka akuzuar të akuzuarin për veprën penale Rrezikim i trafikut publik, të parashikuar nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar gjyqësor me datë 16.05.2024, ku ishin të pranishëm Prokurori i Shtetit të Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Paulin Pashku, mbrojtësi i të akuzuarit dhe i akuzuari, ashtu siq e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

Të dëmtuarit, ishin njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siq e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së, por nuk ishin të pranishëm në këtë seancë.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqes propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tredhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së. I akuzuari deklaron se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siq e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siq e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuara në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranonë fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimi të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit dhe të mbrojtësit të akuzuarit.

Të njëjtë deklaruan se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari lidhur me veprën penale Rrezikim i trafikut publik, të parashikuar nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklarimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprë penale Rrezikim i trafikut publik, të parashikuar nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljes fajtor të akuzuarit K.K për veprë penale të lartëtheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Paulin Pashku, mbrojtësi të akuzuarit dhe i akuzuari K.K, ku palët e lartëcekuar, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i paraqesin gjykatës: -1. çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; -2. çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3. deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4. çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshmërisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Paulin Pashku, deklaroi: me vlerësimin e tërësishëm të rrethanave të rastit, provave të administruara, e me theks të posaçëm se i akuzuari pas kryerjes së veprës penale, përkatësisht shkaktimit të aksidentit, brenda mundësive të tij i ka ofruar ndihmë palës së dëmtuar, me të cilët janë në raporte normale si dhe duke i vlerësuar rrethanat tjera se ky lloj veprës penale kryhet nga pakujdesia. Duke pasur parasysh moshën e të akuzuarit, karakteristikat personale të akuzuarit, i cili mëheret nuk ka rëndesh me ligjin, i propozoi gjykatës që të akuzuarit të i shqiptoi një dënim me gjobë.

Mbrojtësi i të akuzuarit Avokat Besnik Kuçi, deklaroi: i propozoi gjykatës që pranimin e fajësisë të mbrojturit tim të e vlerësoi si rrethanë lehtësuese, si dhe të ketë parasysh rrethanat personale dhe familjare të akuzuarit, sjelljet e tij para organeve të drejtësisë, keqardhjen e shfaqur, pendimin dhe premtimin se nuk do të përsërisë veprime të tilla, mos ndeshjen me parë me ligjin, si dhe sjelljet e tij ndaj të dëmtuarit Q.B pas rastit, kompenzimin e të gjitha shpenzimeve mjekësore dhe faktin se me të dëmtuarin kanë marrëdhënie të mira, pasi që i njëjti ende punon tek i mbrojturi im. Duke pasur parasysh këto arsye dhe pranimin e fajësisë, konsideroi se të gjitha janë rrethana lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me një shqiptim më të butë të dënimit, duke i propozuar gjykatës dënim me gjobë.

I akuzuari K.K, deklaroi: e mbështesë në tërësi fjalën e mbrojtësit tim, e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, shprehi keqardhje, deklaroi se i dëmtuari punon në firmën e babait tim, me te jemi pajtuar, nuk kemi asgjë të keqe, raportet i kemi të mira Gjatë qëndrimit të të dëmtuarit Q.B në spital, si dhe pas spitalit lidhur me trajtimin e tij, ia kam hequr të gjitha shpenzimet. I njëjti punon ende në firmën e babait tim, kërkoi nga gjykata që të më shqiptoi një dënim sa më të butë

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 359 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Duke i vlersuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe ne lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmbanë aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par.8. lidhur me par.6. dhe par.1. të KPRK-së, të cilën e ka kryer me pakujdesi të vetëdijshme, pasi që ishte i vetëdijshëm se pasoja e ndaluar mund të shkaktohet si rezultat i veprimit të tij, por me mendjelehtësi ka menduar se ajo nuk do të shkaktohet apo se ky do të mundë ta parandalojë shkaktimin e saj.

I akuzuari e ka kryer këtë veprë penale, sepse në bazë të nenit 7 të KPRK-së, kjo veprë penale është veprë e kundërligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si veprë penale, tiparët e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm.

Për këtë veprë penale është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së thuhet se: kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është mendërisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë veprë penale e ka kryer me pakujdesi të vetëdijshme sipas nenit 23 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, nuk ka të dhëna se më parë ka qenë i gjykuar, nuk ka të dhëna se zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, i kërkon falje të dëmtuarve dhe shpreh keqardhje, ndërsa rrethana rënduese gjeti se në këtë fatkeqësi të komunikacionit shkalla e dëmit të shkaktuar tek i dëmtuari Q.B është e lartë. Gjykata të akuzuarit i shqiptoi lloj me të butë të dënimit, pasi që ekzistojnë kushtet për shqiptim të llojit më të butë të dënimit nga neni 71 par.1. nënpar.1.1. të KPRK-së, pasi që ligji parasheh që dënimi i kryesit mund të zbutet apo të zvoglohet, pastaj nga neni 71 par.1. nënpar.1.2. të KPRK-së, pasi që gjykata konstaton se ekzistojnë rrethana posaqërisht lehtësuese siq janë: se nuk ka të dhëna se më parë ka qenë i gjykuar, nuk ka të dhëna se zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, i kërkon falje të dëmtuarëve dhe shpreh keqardhje, të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e llojit më të butë të dënimit, si dhe duke patur parasysh se ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënimit nga neni 71 par.1. nënpar.1.3. të KPRK-së, pasi që i akuzuari e ka pranuar fajësinë. Andaj gjykata me zbatimin e nenit 72 par.1. nënpar.1.6. të KPRK-së, bëri zbutjen e dënimit, ku përcaktohet se kur ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënimit nga neni 71 të këtij Kodi, gjykata mund të zbusë dënimin brenda kufijve dhe atë nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ultë dënimi me burgim me më pak se 1 (një) vit, dënimi mund të zbutet deri në 30 (tredhjetë) ditë, andaj edhe pse për këtë veprë penale është i paraparë dënimi me burgë në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj e deri në 5 (pesë) vite, të njëjtit ia caktoi dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, pasi që gjykata ka caktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimi me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, të i zëvendësohet me dënim me gjobë, dhe gjykata njëkohësisht vendosi që dënimi me burg të zëvendësohet me dënim me gjobë, dhe i shqiptoi dënim me gjobë të akuzuarit në shumë prej 1.000 (njëmijë) €, (nëse i akuzuari K.K në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 50 (pesëdhjetë) ditë, kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) € gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim, kjo mundësi e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.3. të KPRK-së), ku gjykata pati parasysh nenin 44 par.2. të KPRK, ku është përcaktuar se “kur dënimi më burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, gjykata nuk kufizohet me shkallën e përlllogaritjes të përcaktuar në nenin 43 par.3. të KPRK-së”. Nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk e paguan gjobën, gjykata mund të zëvendësojë dënimin me

gjobë me dënim me burg, kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) Euro gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim. Me bindjën se dënimi me gjobë është në përputhshmeri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësin penale të akuzuarit, dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmën dhe të bëjë rehabilitimin e tij, si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuarve për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale, gjykata e bazoi në nenin 450 par.1. nenit 452 par.1. lidhur me nenin 449 par.2. nënpar.2.1. të KPP-së, ashtu që e detyroi të akuzuarin që të paguaj gjithsejt shumën prej 170 € (në emër të shpenzimeve të ekspertit të komunikacionit shumën prej 150 € dhe në emër të shpenzimeve të ekspertit të mjekësisë ligjore në shumë prej 20 €).

Vendimin që i akuzuari të paguaj në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 30 €, gjykata e bazoi në nenin 449 par.2.6. dhe par.3. të KPP-së, duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmerinë e procedurës dhe gjendjen financiare të të akuzuarit.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 20 €, gjykata e bazoi në nenin 36 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të përcaktuar në nën paragrafi 3.1. të këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej njëzet (20) €.

Vendimin që të dëmtuarit A,M nga Fushë Kosova, rruga “...” ..., nr..., ndërtesa J-K dhe Q.B nga fshati ..., rruga “...”, Komuna e Suharekës, lidhur me realizimin e kërkesës pasuroro juridike për kompensimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale, të i udhëzoi në kontest civil, gjykata e bazoi në nenin 463 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishtë të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.91/2024, datë:16.05.2024

Procesmbajtësja
Elheme Kastrati

G j y q t a r i
Shefqet Baleci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).