



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2024:083915

Datë: 30.03.2024

Numri i dokumentit: 05528691

P.nr.56/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Shefqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzuarit N.Z nga Nekoci, rruga “...” pa nr., Komuna e Drenasit, për veprë penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamentit të Përgjithshëm PP.II.nr.4725/23, datë 12.03.2024, e pas ricilësimit ligjor të veprës të bërë nga gjykata për veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), në shqyrtimin fillestar gjyqësor publik, të mbajtur me datë 29.03.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Paulin Pashku dhe të akuzuarit, me datë **29.03.2024** mori dhe publikisht shpalli dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I AKUZUARI: N.Z, i biri i ... dhe i ..., e gjinisë ..., i lindur me dt.... në ..., Komuna e Drenasit, ku edhe e ka vendbanimin, rruga “...” pa nr., me numër personal të letërnjoftimit ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar, pa fëmijë, ka të kryer shkollën fillore, i papunë, i sëmurë nga diabeti, merr insulin, gjendet në dializë, merr pensionin për personat më aftësi të kufizuar në shumë mujore prej 125 €, i gjendjes së dobtë ekonomike, më parë i gjykuar për veprë të njëjtë penale, zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij për veprë të njëjtë penale.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: më datën 15.07.2023, rreth orës 09:30, në pyllin në pronësi publike, me të cilin qeverisë Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në vendin e quajtur “Guri Arbalisë”, në fshatin ..., Komuna e Drenasit, në Regjionin Ekonomiko Pyjor të “Pallanikut”, Komuna e Drenasit, i akuzuari me qëllim të vjedhjes së drunjëve, pa leje paraprake nga organi i autorizuar-e dëmtuara Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, kishte prerë drunjë me motor sharr, dhe atë 89 copë drunj të llojit bungu, me dimensione: të gjata 9 metra, me diametër 14-12 cm dhe me vëllim të përgjithshëm prej 4.93 metër kub, me ç’rast të dëmtuarës Komunës së Drenasit, Drejtoratit për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, i kishte shkaktuar dëm material në vlerë prej 632 €,-

-me këtë ka kryer veprë penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,21,38,43,69 dhe nenit 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) si dhe neneve 359,360,364,449 par.2.6. dhe par.3. dhe 462 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Të akuzuarit N.Z në shumë prej **600 (gjashtëqind) €**, të cilin do të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari N.Z në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 30 (tredhjetë) ditë.

Kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) € gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim, kjo mundësi e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.3. të KPRK-së.

Nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën në tërësi, gjykata do të zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me dënim me burgim, siq parashihet në paragrafin 3 të nenit 43 të KPRK-së. E nëse personi i dënuar e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimin ndërpritet.

Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mundet, me pëlqimin e të akuzuarit, në vend të shqiptimit të dënimin me burg, të e zëvendësojë dënimin me gjobë me urdhër për punë në dobi të përgjithshme. Urdhri për punë të përgjithshme llogaritet ashtu që tetë (8) orë të punës në dobi të përgjithshme llogariten me njëzetë (20) Euro gjobë, kjo mundësi e tillë e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.5. të KPRK-së

Detyrohet i akuzuari, që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej **30 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari, që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit, të paguaj taksën në shumë prej **20 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari që të dëmtuarës Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në emër të realizimit të kërkesës pasurore juridike për kompensimin e dëmit të shkaktuar më këtë veprë penale, të ia paguaj shumën prej **632 (gjashtëqind e tredhjetë e dy) €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.4725/23, datë 12.03.2024, ka akuzuar të akuzuarin, për shkak të veprës penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Kjo gjykatë bëri ricilësimin ligjor të veprës penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), në veprën

penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), këtë duke u bazuar ne nenin 359 par.2. të KPP-së,ku thuhet se: “grykata nuk detyrohet me propozimet e prokurorit të shtetit lidhur me kualifikimin ligjor të veprës”.

Grykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.29.03.2024, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore ne Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Paulin Pashku dhe të akuzuarin, ashtu siç e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

Pala e dëmtuar, ishte njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siç e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së, por nuk ishte e pranishme në këtë seancë.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqes propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tredhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së. I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siç e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siç e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuara në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranon fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, siç është dëshmia e dëshmitarit H.B dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimi të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit.

I njëjti deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari lidhur me veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklarimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Grykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljes fajtor të akuzuarit N.Z për veprën penale të lartëtheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Paulin Pashku dhe i akuzuari N.Z. Ku palët e lartëcekuar, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i paraqesin gjykatës: -1.çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; -2.çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3.deklaratën ose argumentet për një dënim të

përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4.çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshmërisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Paulin Pashku deklaroi: mbetëm pranë aktakuzës, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, është i mbështetur në prova materiale, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj vlerësoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të akuzuarit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjës së lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë të e merr si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari N.Z, deklaroi: e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoj se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, jam i sëmurë nga diabeti, marr insulin, gjendëm në dializë, i gjendjës së rëndë shëndetësore, marr pensionin për personat më aftësi të kufizuar në shumë mujore prej 125 Euro, lus gjykatën që të më shqiptoi një dënim sa më të butë.

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit permbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), të cilën e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPK-së, sepse ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I akuzuari e ka kryer veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), kjo vepër penale është vepër e kundërligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si vepër penale, tiparet e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm.

Për këtë vepër penale i akuzuari është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së, thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është menderisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë vepër penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, gjykatës i premtoi se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, kërkon falje, i papunë, i sëmurë nga diabeti, merr insulin, gjendet në dializë, merr pensionin për personat më aftësi të kufizuar në shumë mujore prej 125 € dhe i gjendjës së dobët ekonomike, ndërsa rrethana rënduese gjeti se kemi shkallë të lartë të dashjes nga i akuzuari gjatë kryerjes së kësaj vepre penale dhe më parë i gjykuar për vepër të njëjtë penale.. Andaj edhe pse për këtë vepër penale është i paraparë dënimi me gjobë ose me burgim deri në një (1) vit, të njëjtit ia shqiptoi dënimin me gjobë në shumë prej 600 (gjashtëqind) € (nëse i akuzuari N.Z në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 30 (tredhjetë) ditë), me bindjen se dënimi me gjobë është në përputhshmëri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të akuzuarit dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e

tij, si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuares për dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin që i akuzuari, të paguaj në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 30 €, gjykata e bazoi nenin 449 par.2.6. dhe par.3. të KPP-së. duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmerinë e procedurës dhe gjendjen financiare të të akuzuarit.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari, që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 20 €, gjykata e bazoi në nenin 36 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të përcaktuar në nën paragrafi 3.1. të këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej njëzet 20 €.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari që të dëmtuarës Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në emër të realizimit të kërkesës pasurore juridike për kompensimin e dëmit të shkaktuar më këtë vepër penale, të ia paguaj shumë prej 632 (gjashtëqind e tredhjetë e dy) €, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë, gjykata e bazoi në nenin 462 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë të kësaj kërkesë.

Nga e lartëheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.56/2024, datë:29.03.2024

Procesmbajtësja
Elheme Kastrati

G j y q t a r i
Shefqet Baleci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).