



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2023:282144

Datë: 27.12.2023

Numri i dokumentit: 05129968

P.nr.389/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal. gjyqtari i vetëm gjykues Shfqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzuarit F.S nga Prelloci, rruga “...” nr...., Komuna e Skenderajit, për veprë penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.7068/23, datë 13.12.2023, në shqyrtimin fillestar gjyqësor publik, të mbajtur me datë 26.12.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Eset Rama dhe të akuzuarit, me datë **26.12.2023**, mori dhe publikisht shpalli si dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I AKUZUARI: F.S, i biri i ... dhe i ..., e gjinisë ..., i lindur me datë ... në Skenderaj, tani me vendabnim në ..., rruga “...” nr...., Komuna e Skenderajit, me numër personal të letërnjoftimit ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pamartuar, ka të kryer shkollën e mesme, i papunë, i gjendjes së dobtë ekonomike, më parë i pagjykuar, nuk zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: me datën 25.09.2023 ne fshatin ..., Komuna e Drenasit, në Qendrën Tregtare “...”, i akuzuari F.S kishte përvetësuar pasurin e huaj, ashtu qe ditën kritike ne banjon e lokalit të Qendrës Tregtare “...”, kishte marr një telefon të tipit “...”, pronë e te dëmtuarit N.L të cilin i dëmtuari e kishte harruar, i akuzuari nuk kishte provuar të e gjej pronarin, por të njëjtin e kishte shitur në Mitrovicë në shumë prej 177 €uro,-

-me këtë ka kryer veprë penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,21,38,43,44,69,76 dhe nenit 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), dhe neneve 359,360,364, 449 par.2.6. dhe par.3. dhe 462 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej 150 (njëqind e pesëdhjetë) €, të cilin detyrohet të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, si dhe gjykata ia:

C A K T O N

DËNIM ME BURG NË KOHËZGJATJE prej 1 (një) muaj.

Në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, pasi që gjykata ka caktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaj, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimi me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaj, të i zëvendësohet me dënim me gjobë.

Në bazë të nenit 44 të KPRK-së, gjykata i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej 250 (dyqind e pesëdhjetë) €, të cilin do të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Në bazë të nenit 76 par.1. lidhur me par.2. nënparagrafi.2.4. të të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), gjykata i shqiptonë:

DËNIM UNIK ME GJOBË

Në shumë prej 400 (katërqind) €, të cilin detyrohet të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari F.S në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën në shumë prej 400 (katërqind) €, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 20 (njëzetë) ditë.

Kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) € gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim, kjo mundësi e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.3. të KPRK-së.

Nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën në tërësi, gjykata do të zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me dënim me burgim, siç parashihet në paragrafin 3 të nenit 43 të KPRK-së. E nëse personi i dënuar e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.

Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mundet, me pëlqimin e të akuzuarit, në vend të shqiptimit të dënimit me burg, të e zëvendësojë dënimin me gjobë me urdhër për punë në dobi të përgjithshme. Urdhri për punë të përgjithshme llogaritet ashtu që tetë (8) orë të punës në dobi të përgjithshme llogariten me njëzetë (20) Euro gjobë, kjo mundësi e tillë e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.5. të KPRK-së.

Detyrohet i akuzuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej **50 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej **20 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

I dëmtuari N/L nga Prishtina, rruga “...” nr..., për realizimin e kërkesës pasuroro juridike lidhur me kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.7068/23, datë 13.12.2023, ka akuzuar të akuzuarin për shkak të veprës penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.26.12.2023, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm Eset Rama dhe të akuzuarin, i cili ashtu siç e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

Pala e dëmtuar, ishte e njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siç e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së, por nuk ishte e pranishme në këtë seancë, për të njëjtin nga Posta e Kosovës ishte kthyer fletëkthesa me konstatim “i panjohur”, ku të dëmtuarit ftesa i ishte dërguar sipas adresës të dhënë si në aktakuzë.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqes propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tridhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së. I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siç e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siç e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuar në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranon fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuzë dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimi të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit.

I njëjti deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari lidhur me veprën penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklarimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprën penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljes fajtor të akuzuarit F.S për veprën penale të lartëheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Eset Rama dhe i akuzuari F.S, ku palët e lartëcekuar, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i

paraqesin gjykatës: -1. çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; -2. çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3. deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4. çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshmërisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Eset Rama, deklaroi: mbetëm pranë aktakuzës, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, është i mbështetur në prova materiale, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj vlerësoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të akuzuarit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjes së lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë të e marr si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari F.S, deklaroi: e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, e pranoi se kam gabuar, shprehi keqardhje, kërkoi nga gjykata që të më shqiptoi një dënim sa më të butë.

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerra në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit përmbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) sepse ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I akuzuari e ka kryer veprën penale Shpërdorimi i pasurisë së huaj, të parashikuar nga neni 318 par.5. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), kjo veprë penale është veprë e kundërligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si veprë penale, tiparet e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal.

Për këtë veprë penale i akuzuari është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së, thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është mendërisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë veprë penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, nuk ka të dhëna se më parë i gjykuar, nuk ka të dhëna se ndaj tij zhvillohet procedurë penale, gjykatës i premtoi se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, kërkoi falje, e pranoi se ka gabuar, shpreh keqardhje, i papunë dhe i gjendjes së dobtë ekonomike, ndërsa rrethana rënduese gjeti se kemi shkallë të lartë të dashjes nga i akuzuari gjatë kryerjes së kësaj vepre penale. Andaj edhe pse për këtë veprë penale është i paraparë dënimin me gjobë dhe me burgim deri në një (1) vit, të njëjtit i shqiptoi dënimin me gjobë në shumën 150 (njëqind e pesëdhjetë) €, si dhe të njëjtit ia caktoi dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaj, e pasi që gjykata ka caktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaj, në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaj, të i zëvendësohet me dënim me gjobë, dhe gjykata njëkohësisht vendosi që dënimin me burg të zëvendësohet me dënim me gjobë dhe i shqiptoi dënim me gjobë të akuzuarit në

shumë prej 250 (dyqind e pesëdhjetë) €, ku gjykata pati parasysh nenin 44 par.2. të KPRK, ku është përcaktuar se “kur dënimi më burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, gjykata nuk kufizohet me shkallën e përlllogaritjes të përcaktuar në nenin 43 par.3. të KPRK-së”. Dhe gjykata, në bazë të nenit 76 par.1. lidhur me par.2. nënpar.2.4. të KPRK-së, të akuzuarit ia shqiptoi dënimin unik me gjobë në shumë prej 400 (katërqind) € (nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën, gjykata mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 20 (njëzet) ditë, kur dënim me burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, njëzetë (20) € gjobë llogaritet barabartë me një ditë burgim, kjo mundësi e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.3. të KPRK-së), me bindjen se dënimi unik me gjobë është në përputhshmëri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësin penale të të akuzuarit dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmën dhe të bëjë rehabilitimin e tij, si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuarit për dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin që i akuzuari të paguaj në emër të paushallit gjyqësorë shumën prej 30 €, gjykata e bazoi nenin 449 par.2.6. dhe par.3. të KPP-së, duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmërinë e procedurës dhe gjendjen financiare të të akuzuarit.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 20 €, gjykata e bazoi në nenin 36 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të përcaktuar në nën paragrafi 3.1. të këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej njëzet (20) €.

Vendimin që i dëmtuari N.L nga Prishtina, rruga “...” nr...., lidhur me realizimin e kërkesës pasuroro juridike për kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale, të e udhëzoi në kontest civil, gjykata e bazoi në nenin 462 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërisht të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.389/2023, datë:26.12.2023

Procesmbajtësja
Elheme Kastrati

G j y q t a r i
Shefqet Baleci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).