



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2023:269279

Datë: 29.12.2023

Numri i dokumentit: 05143995

**P.nr.384/2023**

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC**, Departamenti i Përgjithshëm-gjyqtari i vetëm gjykues Shefqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzarit S.L nga ..., Komuna e Skenderaj, për veprë penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1.të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamentit të Përgjithshëm PP.II.nr.6565/2023, datë.05.12.2023, në shqyrtimin fillestar gjyqësorë publik, të mbajtur me datë 27.12.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Eset Rama, të dëmtuarit L.E, dhe të akuzuarit, me datë.**27.12.2023**, mori dhe publikisht shpalli si dhe përpiloi këtë:

### A K T G J Y K I M

**I AKUZUARI: S.L**, i biri i ... dhe i ..., mbiemri i saj i vajzërisë ..., i lindur me dt.... në ..., Komuna e Skenderaj, ku edhe e ka vendbanimin, me numër personal të letërnjoftimit ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar, baba i pesë fëmijve të miturë, të moshës 15,14,13,12 dhe 5 vjeçarë, ka të kryer Fakultetin Xehtarë Metalurgjik në Mitrovicë, inxhinier i teknologjisë, për momentin i papunë, i gjendjës së dobtë ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i gjykuar, ndaj tij nuk zhvillohet procedurë tjetër penale.

### ËSHTË FAJTOR

**SEPSE:** me datë 01.11.2023, rreth orës 09:50, me qellim të shkakimit të ankthit dhe frikës, pasi kishte ndodhur një aksident trafiku, derisa ishte para veturës se tij, ka qenë i dëmtuari L.E në veturën e tij, e të cilin nuk e kishte lënë atë fillimisht për të hyrë brenda dhe pasi ishte zbrapsur mbrapa e kishte goditur veturën e të akuzuarit, i cili fillimisht kishte dal nga vetura e tij dhe ishte afruar tek vetura e të dëmtuarit L.E dhe i ishte drejtuar me fjalët, duke e kanosur: “Që jam gjalle pa të vra s’ka me të lanë”, tutje me dashje, me qellim të shkakimit të lëndimit trupor e kishte sulmuar fizikisht, e kishte goditur me grusht, duke mos e lenë të dal nga vetura e tij, me ç’rat tek i dëmtuari si pasojë shkaktohet ndjenja e ankthit, frikës dhe pasigurisë për jetë, si dhe merr edhe trajtim mjekësor,-.

**-me këtë ka kryer veprë penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).**

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,21,38,42,43,44,69,79 dhe 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), si dhe neneve 359,360,364,449 par.2.6. dhe par.3. dhe 462 par.2.. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), të akuzuarit i:

## **C A K T O N**

**DËNIM ME BURG NË KOHËZGJATJE** prej 3 (tre) muaj.

Në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, pasi që gjykata ka caktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimi me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, të i zëvendësohet me dënim me gjobë.

Në bazë të nenit 44 të KPRK-së, gjykata i shqipton:

## **DËNIM ME GJOBË**

**Të akuzarit S.L në shumë prej 800 (tetëqind) €**, të cilin do të e paguaj në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**Për të akuzuarin S.L, koha e kaluar në ndalim, në kohëzgjatje prej dy (2) ditë, dhe atë prej dt.01.11.2023 e deri me dt.02.11.2023, do të i llogaritet në dënimin e shqiptuar me burg.**

**Nëse i akuzuari S.L në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën e mbetur në shumë prej 760 (shtatëqind e gjashtëdhjetë) €, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 38 (tredhjetë e tetë) ditë.**

Nëse i akuzuari në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën e mbetur në tërësi, gjykata do të zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me dënim me burgim, siq parashihet në paragrafin 3 të nenit 43 të KPRK-së. E nëse personi i dënuar e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.

Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën e mbetur, gjykata mundet, me pëlqimin e të akuzuarit, në vend të shqiptimit të dënimit me burg, të e zëvendësojë dënimin me gjobë me urdhër për punë në dobi të përgjithshme. Urdhri për punë të përgjithshme llogaritet ashtu që tetë (8) orë të punës në dobi të përgjithshme llogariten me njëzetë (20) Euro gjobë, kjo mundësi e tillë e zëvendësimit është e bazuar në dispozitën e nenit 43 par.5. të KPRK-së.

Detyrohet i akuzuari që në emër të paushallit gjyqësorë të paguajë shumën prej **30 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej **20 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

I dëmtuari L.E nga Drenasi, rruga "...", nr,..., Komuna e Drenasit, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike lidhur me kompensimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale, udhëzohet në kontest civil.

## **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.6565/2023, datë.05.12.2023, ka akuzuar të akuzuarin për shkak të veprës penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1.të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.15.12.2023 dhe me dt.27.12.2023, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Eset Rama dhe të akuzuarin, ashtu siq e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

I dëmtuari, ishte e njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siq e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së dhe ishte i pranishëm në këtë seancë.

I dëmtuari është njoftuar me të drejtat e përcaktuar në bazë të nenit 63 të KPP-së.

Në bazë të nenit 318 par.2. të KPP-së, gjyqtari e ka pyetur të dëmtuarin se a ka paraqitur kërkesën pasurore juridike. I dëmtuari ka deklaruar se jo. Gjyqtari e ka udhëzuar të dëmtuarin, se mund të paraqesë propozim për realizimin e kësaj kërkesë në procedurën penale. I dëmtuari ka deklaruar: se dëshiroi të paraqesë kërkesë pasurore juridike.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqesë propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tredhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së. I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siq e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siq e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuara në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranonë fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, siq është dëshmia e dëshmitarit-të dëmtuarit dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimit të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit dhe të dëmtuarit.

Të njëjtit deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari lidhur me veprën Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklaratimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprën penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljes fajtor të akuzuarit S.L për veprë penale të lartëtheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Eset Rama, i dëmtuari L.E dhe i akuzuari S.L, ku palët e lartëcekura, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i paraqesin gjykatës: -1. çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara

kriminale e të akuzuarit; -2. çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3. deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4. çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshmërisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Eset Rama, deklaroi: mbetem pranë aktakuzes, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, është mbështetur në prova materiale, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj, vlerësoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrëfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të akuzuarit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjës së lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë të e merr si rrethanë lehtësuese.

I demtuari L.E, deklaroi se: kërkoi kompenzimin e dëmit dhe pajtohem me fjalën e prokurorit të shtetit.

I akuzuari S.L, deklaroi: e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, e pranoi se kam gabuar, shprehi keqardhje, kërkoi nga gjykata që të më shqiptoi një dënim sa më të butë

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit permbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), të cilën e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPK-së, sepse ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I akuzuari e ka kryer veprën penale Kanosje, të parashikuar nga neni 181 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), kjo vepër penale është vepër e kunderligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si vepër penale, tiparet e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm.

Për këtë vepër penale i akuzuari është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së, thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është menderisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë vepër penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, nuk ka të dhëna se ndaj tij zhvillohet procedurë tjetër penale, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, i kërkoi falje të demtuarit, e pranoi se ka gabuar, shpreh keqardhje, i martuar, kryefamiljarë, mbajtës i familjes, baba i pesë fëmijëve të miturë, të moshës 15,14,13,12 dhe 5 vjeçar, për momentin i papunë dhe i gjendjes së dobët ekonomike, ndërsa rrethana rënduese gjeti se kemi shkallë të lartë të dashjës nga i akuzuari gjatë kryerjes së kësaj vepre penale dhe më parë i gjykuar. Andaj edhe pse për këtë vepër penale është i paraparë dënim me gjobë ose me burgim deri në një (6) muaj, gjykata të akuzuarit ia shqiptoi dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, në bazë të nenit 44 par.1. të KPRK-së, i akuzuari ka dhënë pëlqimin që dënimin me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, të i

zëvendësohet me dënim me gjobë, dhe gjykata njëkohësisht vendosi që dënimi me burg të zëvendësohet me dënim me gjobë, dhe i shqiptoi dënim me gjobë të akuzuarit në shumë prej 800 (tetëqind) €, ku gjykata pati parasysh nenin 44 par.2. të KPRK, ku është përcaktuar se “kur dënimi më burgim zëvendësohet me dënimin me gjobë, gjykata nuk kufizohet me shkallën e përlllogaritjes të përcaktuar në nenin 43 par.3. të KPRK-së”. Me bindjën se ky dënim me gjobë është në përputhshmeri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësin penale të të akuzuarit, dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmën dhe të bëjë rehabilitimin e tij si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuarit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin që për të akuzuarin S.L, koha e kaluar në ndalim, në kohëzgjatje prej dy (2) ditë, dhe atë prej dt.01.11.2023 e deri me dt.02.11.2023, që të i llogaritët në dënimin e shqiptuara me burg, gjykata e bazoi në nenin 79 par.1. të KPRK-së.

Nëse i akuzuari S.L në afatin e caktuar nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën e mbetur në shumë prej 760 (shtatëqind e gjashtëdhjetë) €, gjykata mund të e zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burg në kohëzgjatje prej 38 (tredhjetë e tetë) ditë.

Vendimin që i akuzuari, të paguaj në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 30 €, gjykata e bazoi në nenin 449 par.2.6. dhe par.3. të KPP-së. duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmerinë e procedurës dhe gjendjen financiare të të akuzuarit.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari, që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 20 €, gjykata e bazoi në nenin 36 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të përcaktuar në nën paragrafi 3.1. të këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej njëzet 20 €.

Vendimin që i dëmtuari L.E nga ..., rruga “...”, nr,..., Komuna e Drenasit, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike lidhur me kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale udhëzohet në kontest civil, gjykata e bazoi në nenin 462 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërisht të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL**  
**P.nr.384/2023, datë:27.12.2023**

**Procesmbajtësja**  
**Elheme Kastrati**

**G j y q t a r i**  
**Shfqet Baleci**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).