



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2023:008896

Datë: 19.12.2023

Numri i dokumentit: 05090301

P.nr.8/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal. gjyqtari i vetëm gjykues Shefqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzuarit M.M nga ..., rruga “...” nr...., Komuna e Drenasit, për vepër penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1.të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.2449/2022, datë.10.01.2023, në shqyrtimin fillestar gjyqësor publik, të mbajtur me datë 12.12.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit M.M dhe të akuzuarit, me datë.12.12.2023 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me **datë 19.12.2023** përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I AKUZUARI: M.M, i biri i ... dhe i ..., e gjinisë ..., i lindur me dt.... në ..., Komuna e Drenasit, ku edhe e ka vendbanimin, rruga “...” nr...., me numër personal të letërnjoftimit ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pamartuar, ka të kryer shkollën e mesme, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, më parë i gjykuar, nuk zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: prej datës së pavërtetuar e deri me datën 02.09.2020, i akuzuari M.M në ..., Komuna e Drenasit, më qëllim që vetit të i sjellte pasuri të kundërligjshme, në kundërshtim me dispozitën e nenit 61 të Ligjit për Energjinë Elektrike të Republikës së Kosovës, kishte shfrytëzuar energjinë elektrike, pa autorizimin e furnizuesit të autorizuar-it, ku nga një kontrollë e ekipeve profesionale kontrolluese tek i akuzuari me numër unik DPR ..., ishte konstatuar se, konsumatori-i akuzuari kishte njehsorin e shkyçyr nga distanca, për shkak të borxhit të pa paguar ndaj-i, mirëpo i njëjti kishte bërë lidhje të drejtëpërdrejtë duke e anashkaluar njehsorin elektrik me nr...., ashtu që në mënyrë të pa autorizuar kishte shpenzuar energjinë elektrike, me çka të dëmtuarës Distrikti në Prishtinë i kishte shkaktuar dëm materia,-

-me këtë ka kryer vepër penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Andaj gjykata në bazë të nenit 4,7,17,21,38,69,81,82 dhe nenit 314 par.6. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe nenit, 359,360,364, 452 par.4 dhe 462 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), i shqipton:

VËREJTJE GJYQËSORE

Ku të akuzuarit i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme, që përbën vepër penale dhe nëse kryen prapë vepër të tillë, gjykata do të i shqiptoi sanksion më të rëndë penale.

I akuzuari për shkak të gjendjes së rëndë ekonomike lirohet nga pagimi i paushallit gjyqësor si dhe nga pagimi i taksës për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

E dëmtuara Distrikti Prishtinë, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike lidhur me kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.2449/2022, datë.10.01.2023, ka akuzuar të akuzuarin për shkak të veprës penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.12.12.2023, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore ne Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Elza Bajrami Kastrati, dhe të akuzuarin, ashtu siq e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

E dëmtuara, ishte njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siq e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së por nuk ishte i pranishme në këtë seancë.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqes propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tredhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së.

I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siq e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siq e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuara në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranonë fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, siq është dëshmia e dëshmitarit dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimi të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit.

I njëjti deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i

akuzuari lidhur me veprën penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1.të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklarimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprë penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljës fajtor të akuzuarit M.M për veprë penale të lartëtheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Elza Bajrami Kastrati, dhe i akuzuari M.M, ku palët e lartëcekuar, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i paraqesin gjykatës: -1. çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; -2. çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3. deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4. çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshëmrisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Elza Bajrami Kastrati, deklaroi: mbetwm pranw aktakuzës, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, është e mbështetur në prova material, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj, vlerësoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrëfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të akuzuarit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjës së lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë ta marr si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari M.M, deklaroi: e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, e pranoi se kam gabuar, shprehi keqardhje, deklaroi se jam i gjendjës së dobtë ekonomike, jam i papunë dhe jam kujdestar i motrës time me aftësi të kufizuar, e cila merr pensionin e personave me aftësi të kufizuar në shumë mujore prej 80€, dhe për momentin këtë e kemi të vetmin burim të të ardhurave, kërkoi nga gjykata që të më shqiptoi një dënim sa më të butë.

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtyre faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Nisur nga keto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit permbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1.të KPRK-së, të cilën e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-se, sepse ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I akuzuari e ka kryer veprën penale Vjedhje e shërbimeve, të parashikuar nga neni 314 par.6. lidhur me par.1.të KPRK-së, kjo veprë penale është veprë e kunderligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si veprë penale, tiparet e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal.

Për këtë veprë penale i akuzuari është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së, thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është menderisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë veprë penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, nuk ka të dhëna se ndaj tij zhvillohet procedurë tjetër penale, gjykatës i premtoi se në të ardhmën nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohët për veprën e kryer penale, kërkon falje, e pranoi se ka gabuar, shpreh keqardhje, i gjendjes së dobtë ekonomike, i papunë dhe kujdestar i motrës së tij me aftësi të kufizuar, ndërsa rrethana rënduese gjeti se kemi shkallë të lartë të dashjës nga i akuzuari gjatë kryerjes së kësaj vepre penale dhe më parë i gjykuar. Andaj edhe pse për këtë vepër penale është i paraparë dënimi me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet, të njëjtit i shqiptoi vërejtje gjyqësore, sepse duke patur parasysh të gjitha rrethanat në lidhje me veprën dhe kryesin, vërejtja gjyqësore është e mjaftueshme për të arritur qëllimin e dënimit duke u bazuar në nenin 81 të KPRK-së. Dhe në bazë të nenit 82 par.1. lidhur me par.3. të KPRK-së, të akuzuarit i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme, që përbën vepër penale dhe nëse kryenë prapë vepër të tillë, gjykata do të i shqiptoi sanksion më të rëndë penal, me bindjen se shqiptimi i vërejtjes gjyqësore është në përputhshmëri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësin penale të akuzuarit, dhe se i njëjti do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmën dhe të bëjë rehabilitimin e tij si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuarës për dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së

I akuzuari në bazë të nenit 452 par.4. të KPP-së, për shkak të gjendjes së rëndë ekonomike lirohet nga pagimi i paushallit gjyqësor si dhe nga pagimi i taksës për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit, pasi që pagesa do të rrezikonte gjendjen materiale të tij si dhe të personave që ai detyrohet të i mbështesë materialisht.

Vendimin që të dëmtuarën Distrikti në Prishtinë, lidhur me kërkesën pasuroro juridike për kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale të e udhëzoi në kontest civil, gjykata e bazoi në nenin 462 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishtëm të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.8/2023, datë:19.12.2023

Procesmbajtësja
Elheme Kastrati

G j y q t a r i
Shefqet Baleci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).