



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2020:077533

Datë: 28.08.2020

Numri i dokumentit: 01082133

P.nr.165/2020

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm-gjyqtari i vetëm gjykues Shëfqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të pandehurit A.K. nga K., Komuna e G., për vepër penale Dëmtimi i pasurisë të personit tjetër, të parashikuar nga neni 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamentit të Përgjithshëm PP.II.nr.3532/2019, datë.23.06.2020, në shqyrtimin fillestar gjyqësorë publik, të mbajtur me datë 27.08.2020, në prani të Prokurorit të Shtetit Musa Mehaj dhe të pandehurit, me datë.27.08.2020, mori dhe publikisht shpalli si dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I PANDEHURI: A.K., i biri i H. dhe i F., mbiemri i saj i vajzërisë K., i lindur me (*data e lindjes...*) në K., Komuna e G., ku edhe tani e ka vendbanimin, me numër personal të letërnjoftimit ..., ka të kryer shkollën e mesme bujqësore, i pamartuar, i gjendjes të dobët ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pagjykuar, ndaj tij nuk zhvillohet një procedurë tjetër për ndonjë vepër penale.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: më datën.21.11.2017, në Institucionin Mikro-Finanaciari-Kreditimi Rural i Kosovës SH.P.K. Dega në G., në njerën anë si kredidhënës, është nënshkruar një kontratë për kredi me nr.KOGO-000202-00244/2002-49, në shumë prej 2.600.00 €, e në anën tjetër si huamarrës ishte L.K., ndërsa tani i pandehuri A.K. ishte në cilësi të debitorit, kishte nënshkruar marrëveshjen për peng me dt.21.11.2017, për lënien e kolateralit-traktorit IMT-539, në vlerë prej 3.500 €, mirëpo edhe pse huamarrësi nuk i ka paguar këstet e arritura të kredisë, i pandehuri A.K., me qëllim të pengimit të realizimit të kërkesës ligjore të lartcekur, e ka tjetërsuar kolateralin e pengut, çka është konstatuar nga urdhri i përmbaruesit privat i dt.10.07.2019, me ç'rast Kreditimit Rural të Kosovës, i pandehuri i ka shkaktuar dëm material në vlerë prej 2.179.72 €,-

- me këtë ka kryer vepër penale Dëmtimi i pasurisë të personit tjetër, të parashikuar nga neni 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri.

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,21,38,46,47,48,49,69 dhe nenit 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri, si dhe neneve 360,361,365, 450 par.3 dhe 463 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), i shqipton:

DËNIM TË KUSHTËZUAR ME BURGË

Ashtu që gjykata të pandehurit ia cakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **4 (katër) muaj**, dhe në të njëjtën kohë urdhëron që ky dënim me burg të mos ekzekutohet nese i pandehuri në afat prej **1 (një) viti**, nuk kryen vepër tjetër penale.

Detyrohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësorë të paguajë shumën prej **30 Euro**, në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

Detyrohet i pandehuri që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej **30 Euro**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

Detyrohet i pandehuri që të dëmtuarës Institucionit Mikro-Finanaciari-K.R.K. SH.P.K. Dega në G., lidhur me kompenzimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale të i paguajë shumën prej **2.179.72 €**, në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarrimit me dhunë.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.3532/2019, datë.23.06.2019, ka akuzuar të pandehurin për vepër penale Dëmtimi i pasurisë të personit tjetër, të parashikuar nga neni 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.27.08.2020, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Musa Mehaj dhe të pandehurin, ashtu siq e parashehë neni 245 par.1. të KPP-së.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të pandehurin për të drejtën e tij, ashtu siq e parashehë neni 246 par.1. të KPP-së. I pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të pandehurit në mbrojtës është respektuar dhe se Prokurori i Shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 244 të këtij Kodi, ashtu siq e parashehë neni 246 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 246 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën. I pandehuri ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 246 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, të pandehurit i ka ofruar mundësinë të pranoi fajsinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I pandehuri ka deklaruar se e pranon fajsinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari ka përcaktuar se: i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit, se pranimi bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, se pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmbanë aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, të gjitha këto të parapara me nenin 248 par.1. të KPP-së.

Në bazë të nenit 248 par.2. të KPP-së, për vlerësimin e pranimi të fajësisë së të pandehurit, gjyqtari ka kërkuar mendimin e prokurorit të shtetit. I njëjti deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 248 par.1. të të njëjtit Kod.

Në bazë të nenit 248 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar faktet nga paragrafi 1. i këtij neni, merr aktvendim me të cilin e pranoi pranimin e fajsisë nga i pandehuri dhe vazhdoi me seancën për vërtetimin e fakteve relevante për shqiptimin e dënimit, para shpalljes së vendimit mbi dënimin.

Në seancën për vërtetimin e fakteve relevante për shqiptimin e dënimit, gjykata ndëgjoi palët, ku:

Prokurori i Shtetit i Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, lidhur me vërtetimin e fakteve relevante për shqiptimin e dënimit deklaroi: mbetëm pranë aktakuzës, pranimi i fajësis nga ana e të pandehurit, është i mbështetur në prova materiale, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj vlersoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të pandehurit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjes së dënimit, pranimin e fajësis të e marr si rrethanë lehtësuese.

I pandehuri për vërtetimin e fakteve relevante për shqiptimin e dënimit deklaroi: se e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoi se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, jam i gjendjës së dobtë shëndetësore, kam problem me lukth, kam probleme edhe me pagjumësi, lus gjykatën që të më jep një dënim sa më të butë.

Duke i vlersuar me ndergjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, ne baze te nenit 7 par.1. dhe nenit 361 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmbanë aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të pandehurit përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Dëmtimi i pasurisë të personit tjetër, të parashikuar nga neni 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri, të cilën e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, sepse ka qenë i vetedijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I pandehuri e ka kryer veprën penale Dëmtimi i pasurisë të personit tjetër, të parashikuar nga neni 332 par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-Kodi i Ri, kjo vepër penale është vepër e kundërligjshme e cila është e përcaktuar me ligj si vepër penale, tiparet e së cilës janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është përcaktuar sanksioni penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm.

Për këtë vepër penale i pandehuri është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është mendërisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Ne rastin konkret i pandehuri këtë vepër penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të pandehurin, pati parasysh të gjitha rrethanat renduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të pandehurin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, se nuk ka të dhëna se më paër ka qenë i gjykuar, se nuk ka të dhëna se zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij, se gjykatës i premtoi se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, se pendohet për veprën e kryer penale, se kërkon falje dhe i gjendjës së dobtë ekonomike, ndërsa rrethana rënduese nuk gjeti, andaj edhe pse për këtë vepër penale është i paraparë dënim me gjobë ose me burgim deri në tre vite, të njëjtit ia shqiptoi dënimin me kushtë, duke vlerësuar se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme të ndalojë që kryesi të mos kryej vepër penale, duke u bazuar në nenin 50 të KPRK-së, duke ia caktuar dënimin me burgë në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj, dhe në të njëjtën kohë urdhëroi që ky dënim me burgë të mos ekzekutohet nëse i pandehuri në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër tjetër penale, me bindjen

se dënimi me burgë i kushtëzuar është në përputhshmeri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësin penale të të pandehurit dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të pandehurin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuarës për dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin mbi paushallin gjyqësorë, gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 par.3. të KPP-së, ashtu që lartësia e paushallit gjyqësorë në shumë prej 30 €uro, u caktua duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmërin e procedurës penale si dhe gjendjen financiare të të pandehurit.

Vendimin që të detyrohet i pandehuri që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 30 €uro, gjykata e bazoi në nenin 39 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr.05/L-036 për Kompenzimin e Viktimave të Krimit (ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të përcaktuar në nënparagafët 3.1. dhe 3.2. të këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej tredhjetë (30) €), i cili ligj me datën.28.05.2015 ka hyrë në fuqi, e për të cilin Gjykata Supreme e Kosovës me Qarkoren nr.35/2018, të dt.30.01.2018, për zbatimin e të Ligjit nr.05/L-036 për Kompenzimin e Viktimave të Krimit ka kërkuar nga gjykatat që të zbatojnë këtë dispozitë ligjore për të e paguar taksën e lartëtheksuar.

Vendimin që të e detyroi të pandehurin që të dëmtuarës Institucionit Mikro-Financiar-K.R.K. SH.P.K. Dega në Glllogoc, lidhur me kompensimin e dëmit të shkaktuar me këtë vepër penale të i paguajë shumën prej 2.179.72 €uro, gjykata e bazoi në nenin 463 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale paraqesin bazë të sigurtë për gjykim të plotë të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.165/2020, datë:27.08.2020.

Procesmbajtësja
Elheme Kastrati

G j y q t a r i
Shëfqet Baleci

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Në bazë të nenit 380 par.2. të KPP-së, ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit.