



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2021:286063

Datë: 30.01.2024

Numri i dokumentit: 05260469

**C.nr.1093/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil**, me gjyqtarin Astrit Gashi me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Remzi Duli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit I.S nga Komuna e Gllogocit, të cilin e përfaqëson e autorizuara e tij sipas autorizimit Xh.B, kundër të paditurës Komuna e Gllogocit, Drejtoria për Arsim, me objekt kontesti kompensim i shpenzimeve të ushqimit dhe të udhëtimit, me vlerë të kontestit prej 159.30 €, jashtë seancës, më datën 30.01.2024 e mori këtë:

**A K T G J Y K I M**  
**PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

- I. APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit I.S nga Komuna e Gllogocit, Sekretar në SHMP “F...” në Gllogoc dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Gllogocit, Drejtoria për Arsim në Gllogoc që paditësit të ia kompensoj: në emër të **shujtave ditore** për vitin shkollor 2022/2023 deri me datën 21.12.2022 për gjithsejt 59 ditë pune aktive në shumën prej **118.00 €**, dhe në emër të **shpenzimeve të udhëtimit** për vitin shkollor 2022/2023 deri me datën 21.12.2022 për gjithsejt 59 ditë aktive në punë në shumën prej **41.30 €**, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% në vit duke filluar nga data 20.11.2023 kur është paraqitur padia e zgjeruar e deri në pagesën përfundimtare, si dhe shpenzimet e procedurës në shumën e përgjithshme prej **124.00 €**, të gjitha këto në afat prej shtatë (7) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarrimit ligjor.
- II. KONSTATOHET SE ËSHTË TERHEQUR** padia e paditësit I.S nga Komuna e Gllogocit, paraqitur kundër të paditurës Komuna e Gllogocit-Drejtoria për Arsim për periudhën 2020/2021 dhe 2021/2022 lidhur me kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit.

**A r s y e t i m**

Paditësi, me datën 20.12.2021, kundër të paditurës për kompensim të shpenzimeve të udhëtimit për periudhën kohore 2020/2021 dhe 2021/2022, duke theksuar se paditësi ka themeluar marrëdhënie pune në SHFP “F...” në Gllogoc, Paditësi ka ushtruar kërkesë në procedurë jashtëgjyqësore për kompensimin e shujtave dhe shpenzimeve të udhëtimit të e paditura duke u

bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 por të njëjtës i është refuzuar kërkesa dhe meqenëse e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin në mënyrë vullnetare ka kërkuar nga gjykata që kërkesëpadinë e tij ta aprovoj si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi **nuk ka kontestuar se paditësi është në marrëdhënie pune** te e paditura por e ka kontestuar kërkesëpadinë e tij duke theksuar se kërkesëpadia bazohet në kontratën kolektive të vitit 2017 e cila nuk parasheh veprim retroaktiv për realizimin e të drejtës së kërkuar me padi dhe se të njëjtit nuk i takon kompensimi i shujtës sepse **nuk është anëtar i sindikatës (SBASHK)**. Tutje ka theksuar se kërkesëpadia e paditësit është e **pas afatshme** sepse kontrata kolektive e arsimit e vitit 2017 është lidhur për një afat prej 3 vitesh sipas nenit 90 të Ligjit të Punës, ndërsa lidhur me **kërkesëpadinë për vitin 2021 ka theksuar se punëdhënësi ka afat për sigurimin e këtyre kërkesave deri në vitin 2023**, dhe ka paraqit edhe pretendimin se: *ushqimi dhe udhëtimi nuk është borgj kryesor ose dëm ndaj paditësit ashtu që i njëjti nuk ka të drejtë as në kamatë*.

Gjykata ka pasur parasysh përgjigjen në padi të të paditurës kur ka theksuar se kërkesëpadia bazohet në kontratën kolektive të vitit 2017 e cila nuk parasheh veprim retroaktiv për realizimin e të drejtës së kërkuar me padi dhe se të njëjtit nuk i takon kompensimi i shujtës sepse **nuk është anëtar i sindikatës (SBASHK)** por ditët e punës janë llogaritur nga vet e paditura në vërtetimi nga SHMP F..., sipas të cilave paditësi nga periudha 01.09.2022 e deri me dt. 21.11.2022 ka pasur 59 ditë aktive në punë. Edhe pse e **paditura e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditësit, e njëjta nuk i ka mohuar faktet vendimtare** sepse për të **nuk ka qenë** kontestuese se paditësi është mësimdhënës tek e paditura, përveç që e ka kontestuar afatshmërinë e padisë bazuar në kontratën kolektive të vitit 2017 **nuk e ka kontestuar se të njëjtit i takon e drejta e kompensimit të shujtës ditore dhe kompensimi i shpenzimeve të udhëtimit në bazë të kontratave kolektive sektoriale** me vet faktin se ka theksuar se *“paditësi nuk duhet kompensuar shujtat për një pjesë të vitit 2017/2018” dhe “lidhur me kërkesëpadinë për vitin 2021 ka theksuar se punëdhënësi ka afat për sigurimin e këtyre kërkesave deri në vitin 2023”*.

Sa i përket afatshmërisë së padisë për të cilën gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare është vërtetuar se padia është e afatshme sepse e njëjta është paraqitur me datë 20.12.2021, periudhë kjo gjatë të cilës ka qenë në fuqi kontrata kolektive sektoriale e arsimit e datës 22.01.2021 e cila përfshin edhe periudhën 2022 dhe pas, dhe është precizuar dhe zgjeruar padia nga paditësi me datën 20.11.2023 për të përfshirë edhe periudhën kohore të kërkesëpadisë për periudhën 2022-2023 për shpenzimet e udhëtimit deri me datën 21.11.2022 dhe për të përfshirë kërkesëpadinë e re për shpenzime të ushqimit/shujtës ditore për të njëjtin vit shkollor 2022-2023 deri me datën 21.11.2022. Në lidhje me pretendimin e të paditurit se paditësi nuk është anëtar i SBASHK-ut andaj nuk ka të drejtë në shujtë dhe udhëtim, gjykata vlerëson se nuk është i bazuar sepse nuk është kusht i domosdoshëm për të realizuar të drejtat nga marrëdhënia e punës në sektorin e arsimit. Sa i përket pretendimit se kontrata kolektive nuk ishte në fuqi nga data 18.04.2020 kjo nuk është i bazuar për shkak se Neni 45 i Kontratës Kolektive të vitit 2017 përcakton se: *nga kontrata kolektive palët mund të tërhiqen tre muaj para skadimit të vlefshmërisë së saj përmes letrës rekomanduese e cila tërheqje fillon së zbatuar. Në ditën e nënshkrimit të kontratës së re. Nëse kontrata kolektive pasi të i skadoj afati i përcaktuar nuk tërhiqet asnjëra palë zbatimi i saj vazhdon edhe një vit. Pas skadimit të afatit të kontratës kolektive lidhet kontratë e re. Në fillimin e punës së kontratës së re në gjashtëmuajorin e parë aplikohen rregullat e kontratës së vjetër”*. Kjo nënkupton se për periudhën prej 18.04.2020 gjer në lidhjen e kontratës së re kolektive me datën 22.01.2021 aplikohet kontrata e vjetër dhe atë edhe 6 muaj pas hyrjes në fuqi të kontratës së re gjer me datën 22.07.2021, dhe në vazhdim gjer në 22 nëntor 2022 aplikohet kontrata e re

kolektive. Në lidhje me pretendimin tjetër se *ushqimi dhe udhëtimi nuk është borgj kryesor ose dëm ndaj paditësit ashtu që i njëjti nuk ka të drejtë as në kamatë, kjo nuk është e bazuar për shkak se kompensimi për ushqim dhe udhëtim janë të drejta nga marrëdhënia e punës dhe rrjedhimisht kërkesë kryesore.*

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga Neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”* lidhur me Nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Andaj, gjykata, konform Neni 152 të LPK-së gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të nenit 35, paragrafi 7 të Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë nr. 105 të datës 22.01.2021 në fuqi gjer me datën 22.11.2022 – ku përcaktohet se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditës e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*. Po ashtu me nenin 35 para. 5 të Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë, parashihet se *“Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse i paguhen shpenzimet e rrugës të 70% të trafikut urban .”*

Gjykata me rastin e vendosjes për paditësin lidhur me kompensimin e shujtës është bazuar në vërtetimet e SHMP “F...”, sipas të cilave paditësi nga periudha 01.09.2022 deri më 21.11.2022 ka pasur 59 ditë aktive në punë të cilat kur shumëzohen me 2 € për një shujtë ditore sipas Kontratës Kolektive të Arsimit del që shuma për kompensimin e shujtës për paditësin duhet të jetë 118.00 €. Ndërsa në bazë të vërtetimit të NT “L...” dhe kuponit fiskal, lartësia e kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit të paditësit për një relacion kushton 0.50 €, ndërsa për dy relacione vajtje-ardhje brenda ditës kushton 1.00 €, sipas kësaj kur pjesëtojmë vlerën 1.00 € me 100% fitojmë vlerën 1.00 € këtë vlerë e shumëzojmë me 70% dhe fitoj vlerën 0.70 € dhe duke marrë parasysh se paditësi ka 59 ditë punë të cilat kur shumëzohen me vlerën 0.70 €, atëherë shuma që e paditura duhet të i'a kompensoj paditësit për udhëtim është 41.30 €.

Kamata ligjore është vendosur në kuptim të dispozitave të Neni 382 të LMD-së.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform Neni 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet, përpilimit të padisë në shumën prej 104 € dhe për taksën gjyqësore për padi në shumën prej 20 €, apo shumën e tërësishme të tyre prej 124 €.

Gjykata duke u bazuar në Nenin 261 par. 2,3,4 dhe 5 të LPK-së vendosi si në pikën II të dispozitivit me të cilin është konstatuar tërheqja e padisë së paditësit paraqitur kundër të paditurës për vitin shkollor 2020/2021 dhe 2021/2022, lidhur me kompensimin e shujtave ditore

dhe shpenzimeve të udhëtimit pasi që e autorizuar e paditësit me parashtresën e datës 20.11.2023, e ka tërhequr padinë për periudhën e lartëcekur duke theksuar se paditësi kërkesën për këtë periudhë e ka realizuar në procedurë jashtëgjyqësore. Të njëjtën parashtresë që përfshin edhe precizim dhe zgjerim të kërkesëpadisë për shpenzime të udhëtimit dhe për ushqim/shujtë ditore për vitin shkollor 2022/2023 gjer me datën 21.11.2022 gjykata ia ka dërguar të paditurit, mirëpo e paditura gjer në ditën e nxjerrjes së këtij aktgjykimi nuk është deklaruar për këtë gjë, duke konsideruar gjykata se e njëjta e ka dhënë pëlqimin për tërheqjen e pjeshme të padisë dhe për zgjerim të saj.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË GLLOGOC,  
Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, C. nr. 1093/2021, me datë 30.01.2024**

**Gjyqtari  
Astrit Gashi**

---

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit të tij pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.