



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLOGOC

Numri i lëndës: 2021:284946
Datë: 30.01.2024
Numri i dokumentit: 05260618

C. nr. 1092/2021

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË GLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, me gjyqtarin Astrit Gashi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Remzi Duli, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M.L nga Glllogoci, të cilin e përfaqëson e autorizuara e saj sipas autorizimit P.Zh, kundër të paditurës Komuna e Glllogocit, Drejtoria për Arsim, me objekt kontesti kompensim i shujtës ditore, me vlerë të kontestit prej 386.00 €, jashtë seancës më datën 30.01.2024 e mori këtë:

**A K T G J Y K I M
PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses M.L nga Glllogoci, mësimdhënëse në SHFMU “R...” në Glllogoc, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Glllogocit, Drejtoria për Arsim në Glllogoc që paditëses të ia kompensoj në **emër të shujtave ditore për vitin shkollor 2020/2021 deri me datën 31.08.2021 për 193 ditë aktive në punë në shumën prej 386.00 Euro, me kamatë ligjore prej 8% në vit** duke filluar nga data 17.12.2021 kur është paraqitur padia e deri në pagesën përfundimtare, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumën e përgjithshme prej **125.00 Euro**, të gjitha këto në afat prej shtatë (7) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi e nën kërcënimin e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m

Paditësja, me datën 17.12.2021, kundër të paditurës për kompensim të shujtës ditore për periudhën kohore 2020/2021 deri me dt.31.08.2021, duke theksuar se paditësi ka themeluar marrëdhënie pune në SHFMU “R...” në Glllogoc, mësimdhënëse e lëndës së matematikës, paditësja ka ushtruar kërkesë në procedurë jashtëgjyqësore për kompensimin e shujtave dhe shpenzimeve të udhëtimit tek e paditura duke u bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 por të njëjtës i është refuzuar kërkesa, dhe meqenëse e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin në mënyrë vullnetare ka kërkuar nga gjykata që kërkesëpadinë e tij ta aprovoj si të bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi **nuk ka kontestuar se paditësi është në marrëdhënie pune** te e paditura por e ka kontestuar kërkesëpadinë e tij duke theksuar se kërkesëpadia bazohet në kontratën kolektive të vitit 2017 e cila nuk parashihet veprim retroaktiv për realizimin e të drejtës së kërkuar me padi dhe se të njëjtit nuk i takon kompensimi i shujtës sepse **nuk është anëtare e sindikatës (SBASHK)**. Tutje ka theksuar se kërkesëpadia e paditëses është e **pas afatshme** sepse kontrata kolektive e arsimit e vitit 2017 është lidhur për një afat prej 3 vitesh sipas Nenit 90 të Ligjit të Punës. Ka paraqit edhe

pretendimin se: *ushqimi nuk është borgj kryesor ose dëm ndaj paditësit ashtu që i njëjti nuk ka të drejtë as në kamatë.*

Gjykata ka pasur parasysh përgjigjen në padi të të paditurës kur ka theksuar se kërkesëpadija bazohet në kontratën kolektive të vitit 2017 e cila nuk parasheh veprim retroaktiv për realizimin e të drejtës së kërkuar me padi dhe se të njëjtit nuk i takon kompensimi i shujtës sepse **nuk është anëtar i sindikatës (SBASHK)**, por ditët e punës janë llogaritur nga vet e paditura në vërtetimet nr... të datës 09.11.2021, sipas të cilave paditësi për vitin shkollor 2020/2021 deri me datën 31.08.2021 ka pasur 193 ditë aktive në punë. Edhe pse e **paditura e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditëses, e njëjta nuk i ka mohuar faktet vendimtare** sepse për të **nuk ka qenë** kontestuese se paditësja ishte mësimdhënëse tek e paditura prej datës 17.09.2020 gjer me datën 31.08.2021 sipas Kontratës së Punës të datës 17.09.2020, përveç që e ka kontestuar afatshmërinë e padisë bazuar në kontratën kolektive të vitit 2017 **nuk e ka kontestuar se të njëjtit i takon e drejta e kompensimit të shujtës ditore në bazë të kontratave kolektive sektoriale** me vet faktin se ka theksuar se *“paditësi nuk duhet kompensuar shujtat sepse kontrata kolektive e datës 18.04.2017 nuk e mbulon periudhën e punës së paditëses, dhe se kontrata kolektive e arsimit e janar 2021 ia rezervon të drejtës të paditurit për sigurimin e mjeteve për kompenzimin e kësaj kategorie të pagave deri në vitin 2023”*.

Sa i përket pretendimit të të paditurit se kontrata kolektive nuk ishte në fuqi nga data 18.04.2020, përkatësisht afatshmërisë së padisë për të cilën gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare është vërtetuar se padia është e afatshme sepse e njëjta është paraqitur me datë 17.12.2021, periudhë kjo gjatë të cilës ka qenë në fuqi kontrata kolektive sektoriale e arsimit e datës 22.01.2021 me nr. 105, e cila e mbulon kohën kur paditësja e ka lidh kontratën me datën 17.09.2020 sepse këtë e mbulon Neni 45 i kontratës së re kolektive të arsimit i detajuar si më poshtë e cila e përfshin edhe periudhën për të cilën ka kërkuar paditësja shujtat ditore prej datës 17.09.2020 e gjer me datën 31.08.2021. Neni 45 i Kontratës Kolektive të vitit 2017 përcakton se: *nga kontrata kolektive palët mund të tërhiqen tre muaj para skadimit të vlefshmërisë së saj përmes letrës rekomanduese e cila tërheqje fillon së zbatuar në ditën e nënshkrimit të kontratës së re. Nëse kontrata kolektive pasi të i skadoj afati i përcaktuar nuk tërhiqet asnjëra palë zbatimi i saj vazhdon edhe një vit. Pas skadimit të afatit të kontratës kolektive lidhet kontratë e re. Në fillimin e punës së kontratës së re në gjashtëmujorin e parë aplikohen rregullat e kontratës së vjetër”*. Kjo nënkupton se për periudhën prej 18.04.2020 gjer në lidhjen e kontratës së re kolektive me datën 22.01.2021 aplikohet kontrata e vjetër dhe atë edhe 6 muaj pas hyrjes në fuqi të kontratës së re gjer me datën 22.07.2021, dhe në vazhdim gjer në 22 nëntor 2022 aplikohet kontrata e re kolektive.

Në lidhje me pretendimin tjetër se *ushqimi nuk është borgj kryesor ose dëm ndaj paditësit ashtu që e njëjta nuk ka të drejtë as në kamatë, kjo nuk është e bazuar për shkak se kompensimi për ushqim është e drejtë nga marrëdhënia e punës dhe rrjedhimisht kërkesë kryesore.*

Në lidhje me pretendimin e të paditurit se paditësja nuk është anëtare e SBASHK-ut andaj nuk ka të drejtë në shujtë, gjykata vlerëson se nuk është i bazuar sepse nuk është kusht i domosdoshëm për të realizuar të drejtat nga marrëdhënia e punës në sektorin e arsimit.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga Neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadiës, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”* lidhur me Nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadiës, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Andaj, gjykata, konform Neni 152 të LPK-së gjeti së kërkesëpadija e paditëses është e bazuar dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të nenit 35, paragrafi 7 të

Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë nr. 2056 të datës 18.04.2017 dhe asaj nr. 105 të datës 22.01.2021 në fuqi gjer me datën 22.11.2022 (me dispozita të njëjta në të dy kontratat) – ku përcaktohet se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditës e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*.

Gjykata me rastin e vendosjes për paditësin lidhur me kompensimin e shujtës është bazuar në vërtetimet e SHMU “R...” nr... të datës 09.11.2021, sipas të cilave paditësja nga periudha 2020/2021 deri me deri me 31.08.2021 ka pasur 193 ditë aktive në punë, paditësja ka pasur gjithsejt 193 ditë aktive pune të cilat kur shumëzohen me 2 € për një shujtë ditore sipas Kontratës Kolektive të Arsimit del që shuma për kompensimin e shujtës për paditësen duhet të jetë 386.00 €.

Kamata ligjore është vendosur në kuptim të dispozitave të Nenit 382 të LMD-së.

Vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform Nenit 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet, përpilimit të padisë në shumën prej 104 € dhe për taksën gjyqësore për padi në shumën prej 21 €, apo shumën e tërësishme të tyre prej 125 €.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË GLLOGOC,
Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, C. nr. 1092/2021, me datë 30.01.2024**

**Gjyqtari
Astrit Gashi**

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit të tij pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.