



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2021:223532

Datë: 30.01.2024

Numri i dokumentit: 05260929

**C. nr. 985/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË GLLOGOC, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil**, me gjyqtarin Astrit Gashi dhe bashkëpunëtorin profesionale Remzi Duli, në çështjen juridike kontestimore të paditëses A.G nga Komuna Gllogoc, të cilin e përfaqëson i autorizuari i saj sipas autorizimit avokat H.H nga Gllogoci kundër të paditurës Komuna e Gllogocit, Drejtoria për Arsim, me objekt kontesti kompensim i pagës, me vlerë të kontestit prej 522.68 €, jashtë seancës më datën 30.01.2024 e mori këtë:

### **A K T G J Y K I M PA SHQYRTIM KRYESOR TË ÇËSHTJES**

**APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses A.G nga Gllogoci, mësimdhënës në SHMP "F..." në Gllogoc, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Gllogocit, Drejtoria për Arsim në Gllogoc që paditëses të ia kompensoj në emër të pagës së pa paguar për muajin Gusht 2021 shumën prej 522.68 Euro, si dhe shpenzimet e procedurës në shumën e përgjithshme prej 125 Euro, të gjitha këto në afat prej shtatë (7) nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarrimit ligjor.

### **A r s y e t i m**

#### **Pretendimet e palëve:**

I autorizuari i paditëses ka paraqitur padi me datë 06.10.2021, kundër te paditurës Komuna e Gllogocit, Drejtoria për Arsim, për kompensimin e pagës për muajin Gusht të vitit 2021 në vlerë prej 522.68 Euro, pasi që paraprakisht i është refuzuar kërkesa për realizimin e pagës nga e paditura në bazë të Aktvendimit me nr... i datës 07.09.2021, duke i propozuar gjykatës që të aprovoj në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e paditëses duke e obliguar të paditurën që të bëjë kompensimin e pagës për muajin gusht 2021. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumën prej 104 € dhe në emër të taksës për padi shumën prej 21 €.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi nuk ka kontestuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura por e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditëses, duke theksuar se e njëjta është paguar për punën e kryer gjë që nuk kontestohet as nga ana e paditësit në padi, po kontestuese në këtë rast mbetet e drejta e pretenduar nga ana e tani paditëses lidhur me kompensimin e një

page sa i për këtë muajt Gusht 2021, konkretisht prej datës 01.08.2021 deri me datën 31.08.2021 mbi këtë gjendje konsiderojnë se veprimet administrative brenda kompetencave të saj kane vërtetuar gjendjen faktike nga del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditëses, dhe se pretendimet e paditëses janë nën ndikimin e vërtetimit të një gjendje tjetër faktike, andaj i ka propozuar gjykatës që të refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses.

### **Gjendja faktike dhe provat materiale**

Gjykata ka shqyrtuar provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës: Kërkesa për kompensimin e pagës drejtuar Drejtorisë së Arsimit në Glllogoc me nr... e datës 01.09.2021, Aktvendimin e Drejtorisë së Arsimit në Glllogoc i datës 07.09.2021 me nr..., Ankesa e datës 10.09.2021 me nr..., Vendimin e datës 20.09.2021 me nr..., Kontratën e Punës për Mësimdhënës e datës 12.05.2021 me nr... e lidhur mes paditëses dhe të paditurit.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur në dispozitat nga Neni 8 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundimin se në këtë çështje juridike civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye si në vijim.

Për gjykatën nuk ishte kontestuese fakti se paditësja ka qenë e punësuar tek e paditura si mësimdhënëse e lëndës së matematikës në SHMP “F...”, me pagë mujore neto prej 522.68 €, ky fakt vërtetohet në bazë të kontratës së punës e datës 12.05.2021 me nr... e lidhur në mes palëve ndërgjyqëse.

Nuk ishte kontestues fakti se paditësi sipas kontratës së lartcekur kishte punuar tek e paditura edhe për periudhën kohore nga data 01.08.2021 e deri me datë 31.08.2021 me detyra si Mësimdhënëse i Matematikës, e po ashtu ky fakt vërtetohet nga deklarimi i te paditurës në përgjigje në Padi.

Nuk ishte kontestues fakti se paditësja ka paraqitur kërkesë me nr... e datës 01.09.2021 paraprakisht pranë të paditurës për realizimin e drejtës në pagë, mirëpo kjo i është refuzuar në bazë të Aktvendimit të Drejtorisë së Arsimit në Glllogoc i datës 07.09.2021 me nr..., e më pastaj paditësja ka bërë ankesë ndaj këtij Aktvendimi mirëpo Komisioni për ankesa i Komunës së Glllogocit e ka refuzuar duke lënë në fuqi Aktvendimin e datës 07.09.2021 me nr....

Si kontestues në mes palëve ndërgjyqëse ishte fakti se ai takon kompensimi paditëses si në kërkesëpadi.

Paditësja pretendon se edhe për kundër faktit që i ka kryer obligimet gjegjësisht detyrat e punës si mësimdhënëse për periudhën kohore prej datës 01.08.2021 gjer me datën 31.08.2021, andaj e paditura konform dispozitave ligjore ka obligim kompensimin e pagës.

E paditura e konteston kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se mësimdhënësve ju ka kompensuar pushimi vjetor deri me datën 31.07.2021 duke u mbështetur në Nenin 36 pika 1 e Ligjit të Punës, mirëpo gjykatës nuk i ka ofruar asnjë provë me të cilën do të bënte të besueshme një pretendim të tillë .

### **Baza juridike dhe vlerësimi përfundimtar i gjykatës**

Gjykata vlerëson se vendosja e kësaj çështje juridike kontestuese si në dispozitiv të aktgjykimit sa i përket aprovimit të kërkesëpadiisë së paditëses për mos përmbushjes të kontratës, gjen

mbështetje ligjore në dispozitat e Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), dhe në dispozitat e Ligjit të Punës.

Kontrata e punës është në harmoni të plotë me dispozitat e Ligjit të Punës përkatësisht dispozitat nga Neni 11 i po të njëjtit ligj ku parashihet përmbajtja e kontratës së punës. Ndërsa pika 1.11 e cila përcakton se *“kontrata e punës duhet të përmbaj edhe “lartësinë e pagës bazë, si dhe ndonjë shtesë ose të ardhura tjera”*, e në rastin konkret Neni 2 i kontratës së lidhur në mes të palëve ka përcaktuar pagën bazë për punën të cilën e paditura e kryen.

Është rregull e përgjithshme edhe parimi i së drejtës, se palët me vullnetin e tyre të lirë e të shprehur mund të krijojnë raportin juridik gjegjësisht marrëdhënia juridike, si dhe po ashtu me këtë vullnet mund të ndryshojnë marrëdhëniet juridike, pasi që kontrata është ligj për palët, andaj duke u mbështetur në këtë parim palët kontraktuese marrin për obligim që ti përmbushin obligimet e tyre kontraktuese ashtu siç figurojnë në kontratë, apo ta ndryshojnë atë me ndonjë kontratë të mëvonshme.

Neni 322 paragrafi 1 i LPK-së përcakton se: *“Në qoftë se gjykata në bazë të provave të marra (neni 8 i këtij ligji) nuk mund të konstatojë me siguri ndonjë fakt, për ekzistimin e faktit do të përfundojë duke i aplikuar rregullat mbi barrën e provës”* ndërsa me paragrafin 2 të ligjit dhe nenit të njëjtë përcaktohet se: *“Pala që pretendon se i takon një e drejtë ka për detyrë të provojë faktin që është qenësor për krijimin ose realizimin e saj, po që se ligji nuk parasheh diç tjetër”*.

Andaj obligimi për përmbushjen e kontratës nga ana e palës së paditur rrjedh duke u bazuar me Nenin 8 të LMD-së ku parashihet se *“Pjesëmarrësit e marrëdhënieve të detyrimit kanë për detyrë ta zbatojnë detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tij”*, ndërsa paragrafi 2 i të njëjtit nen thotë se *“detyrimi mund të shuhet vetëm me pajtimin e vullneteve në marrëdhëniet e detyrimit ose në bazë të ligjit”*.

Palët kontraktuese kanë për obligim që duke u bazuar në ndershmërinë dhe ndërgjegjshmërinë t’i përmbushin obligimet kontraktuale, ndaj njëra tjetrës.

Në rastin konkret pala e paditur nuk i ka respektuar këto obligime dhe nuk ka vepruar në ndershmëri dhe ndërgjegjshmëri pasi që edhe për kundër faktit se paditësja i ka kryer detyrat e punës që kanë rrjedh nga kontrata gjegjësisht e njëjta e ka përmbushur kontratën, ku ky fakt vërtetohet nga refuzimi i të paditurës e cila ka refuzuar kërkesën e paditësit me Aktvendimin e datën 07.09.2021 me nr..., ku konstatohet se kërkesa e paditëses lidhur me kompensimin e pagës për periudhën prej datës 01.08.2021 deri me datën 31.08.2021 i është kompensuar me pushim vjetor.

E paditura e ka konteston kërkesëpadinë e paditësit me arsyetimin se mësimdhënësi ju ka kompensuar pushimi vjetor deri me datën 31.07.2021 duke u mbështetur në Nenin 36 pika 1 e Ligjit të Punës, mirëpo gjykatës nuk i ka ofruar asnjë provë me të cilën do të bënte të besueshme një pretendim të tillë. Ky përfundim mbështetet edhe në Nenin 7 i LPK-së që përcakton se: *Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, dhe në Nenin 319 par. 1 të LPK-së që përcakton se *“Secila nga palët ndërgjygjëse ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”*.

Andaj, gjykata duke u mbështetur në rregullat e lartëcekura, e duke u mbështetur në faktin se palët kanë lidhur kontratë në kohë të caktuar dhe rrjedhimisht kanë detyrime në kohë të caktuar aq sa zgjat kontrata të ju përmbahen kushteve të përcaktuara në kontratë e të cilat kushte janë

reciproke, mbi këtë bazë gjykata e aprovoj padinë e paditëses si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke e detyruar te paditurën, që paditësit t'ia paguaj pagën e papaguara për periudhën kohore 01.08.2021 e deri me datën 31.08.2021 në shumën prej 522.68 €.

Se e paditura i obligohet paditëses si në dispozitiv të aktgjykimit këtë fakt gjykata e mbështet në Nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së i cili nen parasheh se *“Kreditore në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, ndërsa paragrafi 2 i po të njëjtit nen parasheh se *“Kur debitori nuk e përmbush detyrimin ose vonohet me përmbushjen e tij, kreditore ka të drejtë të kërkojë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak”*.

Kamata ligjore është vendosur në kuptim të dispozitave të Nenit 382 të LMD-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është marrë në bazë të Nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së, sipas të cilit pala e cila e humb kontestin tërësisht ka për detyrë që, palës kundërshtare, t'ia kompensojë shpenzimet gjyqësore dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumën prej 104 €, në emër të taksës për padi shumën prej 21 € në shumën e përgjithshme prej 125 €.

Andaj, bazuar në arsyet e cekura më lartë, e duke u bazuar në Nenin 143 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA GLLOGOC**  
**Departamenti i Përgjithshëm, C.nr. 985/2021, datë 30.01.2024**

**Gjyqtari**  
**Astrit Gashi**

---

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit të tij pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.