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**PPP.nr.28/2023**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Dega në Gllogoc**, Gjyqtari Jeton Krasniqi me sekretaren juridike Ajshe Thaqi, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.a (Kesco), me seli në Prishtinë, kundër debitorit V. D. nga Gllogoci, lidhur me borxhin në shumën prej 956.56 €, duke vendosur në prapësimin e debitorit të ushtruar kundër urdhrit të Përmbaruesit Privat A. B. P.nr.166/2022 të dt.12.09.2022, jashtë seance me dt.31.12.2024, merr këtë:

**AKTVENDIM**

1. **REFUZOHET** i pabazuar prapësimi i debitorit V. D. nga Gllogoci, ushtruar kundër urdhrit të Përmbaruesit Privat A. B. P.nr.166/2022 të dt.12.09.2022, me të cilin është lejuar propozimi për përmbarim i kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.a (Kesco) me seli në Prishtinë, lidhur me borxhin në shumën prej 956.56 €.
2. Urdhri i Përmbaruesit Privat A. B. P.nr.166/2022 i dt.12.09.2022, mbetët në fuqi.

**Arsyetim**

Përmbaruesi Privat A. B. me datë 12.09.2022 ka nxjerrë urdhër me të cilin ka caktuar përmbarimin sipas propozimit për përmbarim të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.a (Kesco) me seli në Prishtinë, kundër debitorit V. D. nga Gllogoci, lidhur me borxhin në shumën prej 956.56 € për periudhën 19.04.2019 deri më 04.08.2022 sipas ekstraktit DPR-9083828 të datës 12.09.2022.

Debitori në afatin ligjorë ka ushtruar prapësim përmes të cilit ka kundërshtuar urdhrin e lartëcekur të Përmbaruesit Privat duke theksuar se ka skaduar afati kohorë brenda të cilit përmbarimi mundë të kërkohet përmbarimi sepse borxhi i kërkuar për periudhën 31.12.2013 deri më 04.08.2022 është parashkruar dhe atë për të gjitha shërbimet e kryera deri më datë 05.05.2021 në shumën prej 807.87 €, andaj ka propozuar që prapësimi i debitorit të aprovohet si i bazuar ndërsa urdhri i Përmbaruesit Privat të shfuqizohet.

Kreditori në afatin ligjor ka dhënë përgjigje në prapësim përmes të cilit ka kundërshtuar pretendimet e debitorit si të pa bazuara dhe të pa argumentuara me asnjë provë. Kreditori konform rregullave dhe procedurave ligjore ka bërë propozimin për përmbarim në përputhje me nenin 29, nenin 40 dhe nenin 341 të LPP-së. Pastaj ka theksuar se nuk qëndron propozimi i debitorit se borxhi është parashkruar sepse kreditori ka bërë precizimin e kërkesës për periudhën kohore prej 19.04.2019 deri më 04.08.2022 në shumën prej 956.56 € dhe se debitori ka bërë pagesa me të cilat e ka ndërprerë parashkrimin. Debitori prapësimit të tij nuk i ka bashkangjitur asnjë provë siç parashihet me nenin 69 par.4 të LPP-së por i njëjti propozimin e ka parashtruar vetëm për ta zvarritur procedurën, andaj ka propozuar që urdhri i përmbaruesit të mbetet në fuqi, ndërsa prapësimi i debitorit të refuzohet.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i pa bazuar, andaj ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit.

Me shikimin e shkresave të lëndës gjykata ka gjetur se kreditori ka parashtruar propozim për përmbarim në bazë të ekstraktit nga librat afariste me shenjen DPR-90083828 të datës 12.09.2022, i cili i plotëson kushtet ligjore për tu quajtur dokument i besueshëm konform nenit 29 par.2 të LPP-së, sepse ekstrakti është origjinal dhe i njëjti përmban borxhin e debitorit, periudhën brenda të cilit është kërkuar borxhi, e që është nga data 19.04.2019 deri më 04.08.2022, pagesat e kryera brenda kësaj periudhe dhe borxhi i mbetur i pa paguar. Mbi bazën e këtij ekstrakti është përpiluar edhe propozimi për përmbarim konform nenit 38 par.1 të LPP-së dhe i njëjti përmban kërkesën për përmbarim në të cilën është treguar dokumenti i besueshëm origjinal - ekstrakti i lartëcekur. Po ashtu në propozim është treguar kërkuesi i përmbarimit dhe debitori, adresa e vendbanimit e kreditorit dhe e debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbarimi.

Gjykata me rastin e vendosjes në prapësimin e debitorit ka pasur parasysh pretendimet e tij kur është thirrur në parashkrim të kërkesës por pasi që ka shikuar pagesat e bëra sipas ekstraktit, ka gjetur se nuk kemi të bëjmë me parashkrim sepse debitori ka bërë pagesa të energjisë elektrike dhe atë me datë 21.11.2019 ka paguar shumën prej 100 €, me datë 03.07.2020 ka paguar shumën prej 151.67 me ç’ rast është ndërprerë parashkrim sipas nenit 368 të LMD-së. Ndërsa për periudhën e 22.01.2021 deri më 04.08.2022, parashkrimi konsiderohet i ndërprerë me paraqitjen e propozimit për përmbarim me datë 12.09.2022 dhe me pagesat e kryera nga debitori me datë 29.03.2022 në shumën prej 20 €, me datë 10.06.2022 shumën prej 20 €, me datë 06.07.2022 shumën prej 30 € dhe me datë 03.08.2022 shumën prej 25 €.

Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi duke e refuzuar prapësimin e debitorit dhe ka lënë në fuqi urdhrin përmbarues për caktimin e përmbarimit A. B. P.nr.166/2022 të dt.12.09.2022, duke u bazuar në nenin 73 par. 3 të LPP-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Dega në Gllogoc**

**PPP.nr.2/2023, dt. 31.12.2024**

 **Gj y q t a r i**

 **Jeton Krasniqi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të aktvendimit e përmes kësaj Gjykate.

Ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi nuk e ndalon procedurën përmbarimore përveç nëse janë dhënë garancitë për shumën e plotë të kredisë sipas nenit 78 të LPP-së.