



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

SA.br.637/2022

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI**, predsednica suda Albina Shabani Rama, sa stručnim saradnikom Liridonom Krasniqijem, u pravno-parničnom pitanju broj P.br.1029/2021 tužioca S.....r....., NTSH ....., , sa predsednikom V.A., iz sela ....., , Opština Podujevo, koga zastupa punomoćnik Naim Rudari, advokat iz Prištine, ulica "A.... K.... G...., protiv tuženog Vj....M.... sa adresom u ulici „P....K....“, .... Beograd, Republika Srbija, sa predmetom spora vraćanje imovine, odlučujući o zahtevu podnete od strane tuženog za izuzeće sudije Ujevessa Hysenaj, iz postupka i odluke u ovom spornom pitanju, dana 27.07.2022 godine, doneo ovo:

R E Š E N J E

**ODBIJA SE** zahtev podnet od strane tuženog V.M., sa adresom ul....., Beograd, Opština Srbija, za izuzeće sudije Ujevessa Hysenaj, iz postupka i odluke u ovom parničnom pitanju pod brojem P.br.1029/ 2021, **kao neosnovan.**

O b r a z l o ž e n j e

U Osnovnom sudu u Prištini vodi se parnični postupak u vezi sa predmetom P.br.1029/2021, tužioca "A.... K.... G...., protiv tuženog Vj....M.... sa adresom u ulici „P....K....“, .... Beograd, Republika Srbija, sa predmetom spora vraćanje imovine.

Tuženi je podneskom od dana 02.06.2021 godine tražio izuzeće sudije Ujevessa Hysenaj iz vođenja ovog pravno-parničnog pitanja na osnovu člana 70 stav 1. ZPP na osnovu toga što je sudija pitanja kada je odlučila rešenjem P.br.3197/17 od dana 15.12.2020godine, kojim je sud odlučio da je u ovom pitanju nadležna Posebna Komora Vrhovnog Suda Kosova od dana 22.12.2020godine, uz pismeni podnesak zatražio je da sudija dozvoli uvid u spise predmeta i u prisustvu sudije pitanja i šefa pisarnice utvrdio da u sudskim spisima ne postoji punomoćje kao dokaz da Kosovska Agencija za Privatizaciju zastupa tužioca, što je potvrdio i šef pisarnice u pismenom zapisniku od dana 24.12.2020godine, dodao je da je protiv ovog rešenja podneo žalbu Apelacionom Sudu Kosova, dok je 24.05.2021godine, bio u Osnovnom sudu u Prištini u šalter broj 2 i dobio informaciju da je rešenje po njegovoj žalbi kod sudije, pa je svojim insistiranjem i intervencijom kod sudije preko pisarnice uspeo da primi rešenje Apelacionog Suda Kosova AC br. 977/21 od

dana 25.02.2021godine, kojim je poništeno rešenje Osnovnog Suda P.br.3197/17 od dana 15.12.2020godine, a sudija joj ga je dostavila zadržavši ga u nepoznatom i da je u pitanju upućenom sudiji zašto je Odluka Apelacionog Suda dostavljena preko posrednika koji su bili u kabinetu, ona je odgovorila da se prvo mora prevesti na srpski, što se uvrđilo netačnim jer je rešenje doneto na srpskom. Naglašeno je da se iz postupanja sudije opisanih i dokumentovanih ovim zahtevom nesumnjivo može se zaključiti da postoje brojne i opravdane okolnosti koje dovode u pitanje njenu nepristrasnost, kao i druge nedostatke u objektivnosti i pogrešnu primenu materijalnog pravo odredbe ZPP-a, član 391 tačka e) pitanje je suđeno i da je na osnovu člana 2 tačka 2.2 ZPP sud obavezan da primeni pravila materijalnog prava. Sa predlogom da se sudija pitanja izuzme iz postupka ovog predmeta.

Sudija pitanja je izjavom od dana 12.07.2022godine, istakla da je zahtev neosnovan, iz razloga što je kao sudija pitanja prihvatila predmet P.br.3197/17 dana 10.07.2020godine, od prethodnog sudije Alajdina Teršnjakua i da je predmet bio na ponovno suđenje i da je rešenjem P.br.3197/17, od dana 15.12.2020godine, u skladu sa Članom 17. Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), kojim je predviđeno da „sud po službenoj dužnosti, odmah po prijemu tužbe, mora se uveriti da li je nadležan da postupi po pitanju koji mu je predstavljen“. Dok je prema članu 19. istog zakona da „svaki sud u toku celog prvostepenog postupka po službenoj dužnosti vodi računa o svojoj predmetnoj nadležnosti“ proglašen je nenadležnim da sudi u pitanju, jer je prema spisu od dana 06.11.2020 godine, koji je priložen predmetu, potvrđuje se da je Kosovska Agencija za Privatizaciju, po zakonu 06/L-023, upravnik preduzeća N.SH....., Dodala je da je Odluka o nenadležnosti doneta u skladu sa članom 4 stav 1, prema stavu 1.9 i 1.12 zakona br. 06L-086 za Posebnu Komoru Vrhovnog Suda, za Pitanja u Vezi sa Kosovskom Agencijom za Privatizaciju, objavljen u Službenom Listu br.12 od 27.06.2019godine, predviđeno je da Posebna komora predviđeno je da Posebna komora ima isključivu nadležnost nad svim slučajevima i postupcima koji se odnose na: [...] ostvarivanje prava ili ovlašćenja KPA ili Agencije, ako je KPA ili Agencija podnela podnesak Posebnoj Komori da zahteva takvo sprovođenje, uključujući tužbe ili zahteve koje Agencija postavlja protiv drugih stranaka, bilo u svojstvu pravnog lica, bilo čak i tokom vršenja svojih ovlašćenja; [...], svi ostali predmeti koji se po zakonu mogu podneti Posebnoj Komori“. Dalje, član 5, st. 1.5.4 ovog zakona predviđa da Posebna Komora ima isključivu nadležnost nad svim slučajevima i postupcima koji se odnose na sledeće oblasti: [...] zahtev kojima se tvrdi pravo, vlasništvo ili interes u vezi sa: [...] bilo kojom imovinom ili sredstva u posedu ili kontroli Preduzeća ili Korporacije, ako se za takvo pravo, vlasništvo ili interes tvrdi da su nastali tokom ili pre vremena kada je to Preduzeće ili Korporacija bila pod administrativnim autoritetom KPA ili Agencije. Naglasio je da je tužena strana prihvatila rešenje P.br.3197/17 dana 21.12.2020godine i da je po prijemu rešenja tuženi tražio kopije spisa predmeta, isti je primio dana 24.12.2020godine, uz dozvolu šefa za menađiranje predmeta, a prilikom prepisivanja spisa lično je učestvovao, dok je nakon prijema odluke tuženi podneo žalbu Apelacionom Sudu, koja je usvojena i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje. Navela je da je predmet na ponovno suđenje u kancelariji primila dana 21.04.2021godine, i da je rešenje AC.br.977/21 od dana 25.02.2021godine dostavljeno strankama dana 24.05.2021godine, u vezi navodima tužene stranke da mu se rešenje nije odmah dostavilo, pošto isti je treba da bude dostavljen na prevod, uopšte nije tačno iz činjenice da je tuženi nakon odluke Apelacionog Suda nikada nije bio u njenoj kancelariji, a štaviše, čak i da je bio sudija pitanja, uopšte ne poznaje srpski jezik, a komunikacija sa tuženom

strankom bi bila potpuno nemoguća bez prevodioca. Na kraju je dodala da ću kao sudija ovog pitanja, kako god bude odlučeno, postupati objektivno u razmatranju pitanja ako ostanem i dalje sudija koja se terete ovim predmetom.

Predsednica suda je, nakon uvida u spis predmeta, u vezi sa zahtevom tuženog i izjašnjenjem sudije pitanja povodom istog zahteva kao i nakon ocene istog, u smislu čl.70. par. 1 ZPP, konstatovala da:

*- Zahtev je neosnovan.*

Prema članu 68. stav 4. ZPP, određeno je da: *stranka je dužna da u zahtevu za izuzeće navede okolnosti iz kojih se zaključuje da postoji pravni osnov za izuzeće sudije kao što je predviđeno u odredbe člana 67 ZPP.*

U konkretnom slučaju, iz sadržaja podnetog zahteva za izuzeće sudije Ujevesa Hysenaj, proizilazi da nije predstavljen nikakav konkretan razlog, niti bilo kakav ubedljiv dokaz koji je tuženi pružio, koji se zasniva na odredbe člana 67ZPP, ili bilo koja okolnost iz koje će biti dovedena u pitanje objektivnost i nepristrasnost sudije. Samo podneti zahtev za promenu sudije, koji prejudicira pitanje kako će se završiti postupanje po ovom predmetu, ne predstavlja nikakvu indiciju i sam po sebi ne znači da predstavlja razlog ili pravni osnov za njeno izuzeće jer je zakonodavac sa odredbma člana 67 ZPP, izričito je odredio okolnosti kada se sudija izuzima iz vršenja sudijske funkcije, štaviše, rešenje Osnovnog Suda P.br.3197/17 od dana 15.12.2020.godine, po žalbi tuženog, usvojeno je rešenjem Apelacionog Suda Kosova AC.br.977/21 od dana 25.02.2021godine, prema spisima predmeta, istu odluku je prihvatila i tužena strana, a ne kako je tvrdila preko posrednika koji su bili u kabinetu, ali dostavljanjem putem povratnice dostavljene Pošti Kosova, u kojoj se konstatuje da je tuženi prihvatio rešenje Apelacionog Suda prevedeno na srpski jezik kako je predviđeno odredbama ZPP. U konkretnom slučaju, tvrdnje tuženog u vezi sa tvrdnjom da postoje brojne i opravdane okolnosti koje dovode u pitanje nepristrasnost sudije su nepotkrepljene i neodržive jer tu činjenicu nije uspeo da dokaže tuženi nikakvim dokazima.

Tvrdnje stranke, za povrede postupka ili nezadovoljstvo u vezi odluka koje je sud doneo u konkretnom pitanju, kako tvrdi tuženi povodom pogrešne primene materijalnog prava odredbe ZPP, isti ne mogu biti predmet razmatranja za izuzeće sudije, jer se na iste odluke mogu protiviti posebnom žalbom kada je žalba dozvoljena, kao što je tuženi postupio u konkretnom slučaju sa žalbom od dana 12.01.2017godine, upućenom Apelacionom Sudu Kosova, ili sa žalbom protiv pravnosnažne odluke, a iste ne predstavljaju razlog ili pravni osnov za izuzeće sudije jer zakonodavac, odredbama člana 67. ZPP, nije tako nešto predvideo.

Stoga je odlučeno da se odbije zahtev za izuzeće kao neosnovan, jer nisu ispunjeni zakonski uslovi za izuzeće sudije predviđeni odredbama člana 67. ZPP.

Iz gorenavedenog na osnovu člana 70. stav 1. ZPP, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI  
SA.nr.637/2022, dana 27.07.2022godine

Predsednica Suda  
Albina Shabani Rama

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rešenja nije dozvoljena žalba.

*Prevela: Blerta Bekteshi*

