



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

SA,br. 399/2023

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI**, Predsednica Suda Albina Shabani Rama, sa stručnim sradnikom Liridon Krasniqi, u spornoj pravnoj stvari sa brojem P.br.787/2019, tužilje Z.Ž.,sada pokojna, dok njen naslednik M. Ž.,koga zastupa po punomoćju Visar Vehapi, advokat iz Prištine, protiv tuženog”Sh.... C....”, sa sedištem u Beograd, Republika Srbija, i umešača K....A.... za P....(KAP), Sh....C....S...., B.P., i F.B.,sa predmetom spora naknada štete, odlučujući u vezi zahteva podnet od punomoćnok zastupnika tužilje Z.Ž.. Sada pokojna dok njen naslednik M. Ž.,Visar Vehapi, advokat iz Prištine, za izuzeće sudije Valentina Sopjani, za postupanje i odlučivanje u ovoj spornoj pravnoj stvari, od dana 03.05.2023 godine, doneo ovo:

**R E Š E N J E**

**ODBACUJE SE** zahtev podnet od strane ovlašćenog zastupnika tužioca M. Ž.,Visar Vehapi, advokat iz Prištine, za izuzeće sudije Valentina Sopjani, za postupanje i odlučivanje u ovoj spornoj stvari sa brojem P.br. 787/2019, kao nedozvoljena

**O b r a z l o ž e n j e**

U Osnovnom Sudu u Prištini-Opšti Departman, vodi se parnični postupak u vezi predmeta P.br. 787/2019, tužilje Z.Ž.,sada pokojna dok njen naslednik M. Ž.,koga zastupa po punomoćju Visar Vehapi, advokat iz Prištine, protiv tuženog “Š.... C....”, sa sedištem u Beograd, Republika Srbija, i umešača K.... A.... za P....(KAP), Š....C.... S...., B.P., i F.B., sa spornim predmetom naknada štete.

Ovlašćeni zastupnik tužioca je početno podneskom od dana 02.11.2022godine, tražio izuzeće sudije predmeta za postupanje u ovom spornom pitanju sa obrazloženjima zato što je sudija predmeta nakon određivanje privremene mere obezbeđenja, nije odredila po zakonskim rokovima

za prigovore u vezi određivanja privremene mere obezbeđenja ista je zakazala sudska ročišta u period od 5-6 meseci ne poštujući zakonske rokove za određivanje ročišta. Dodao je da sudija predmeta iako je zakonski obavezna ista nije obavestila KAP u vezi sa nezakonitim radnjama njegovog zastupnika. Naveo je da nekoliko puta tražio da sudija otvori spor o nadležnosti u Vrhovnom Sudu Kosova ali sudija predmeta nije odlučio da otvori spor o nadležnosti u ovom slučaju i ista za više od 3 godine ostavi na snazi privremenu meru obezbeđenja. Dok umesto da uprvlja zahtev za otvaranje spora o nadležnosti ista ročište od dana 26.10.2022 godine, održava kao ročište za razmatranje “predloga za ponavljanje postupka” dok nije odlučila o protivljenju privremene mere obezbeđenja za koju je bila obavezna da odluči u roku od 5 dana. Naglasio je da sudija predmeta u ročištu od dana 26.10.2022godine, daje legitimitet dvojici advokata da zastupaju Društvena Preduzeća, dok po Zakonu KAP-a, društvena preduzeća može zastupiti samo KAP.Naglasio je da predlog za ponavljanje postupka podnet bez ikakvog obrazloženja stoga isti treba se odbaciti, isti nikada nije dostavljen na odlučivanje Posebnoj Komori Vrhovnog Suda Kosova jer postoje desetine ili stotine prakse PKVSK-a u vezi sa predlozima za ponavljanje postupka podneta od KAP-a i u svim slučajevima kada je predlog podneo KAP svaki put je odlučila Posebna Komora, stoga Osnovni Sud nije nadležan da odlučuje u vezi predloga za ponavljanje postupka podnet od KAP. Dalje je dodao da sudija do dana 18.04.2022 godine, odugovlačila postupak više od 15 meseci, štaviše ročište je odredila za dan 18.04.2022godine, upravo za praznik Uskrsa-službeni praznik po zakonu, dok je od ovog datuma naredno ročište zakazala za dan 26.10.2022godine, kšto znači nakon 6 meseci i 8 dana. Takođe je naglasio nakon što je sud dao reč advokatu kao zastupniku tužioca, koji je počeo da se izjasni, sudija uznemirena sa nepredviđenim znacima nervoze obratila se rečima “advokat ovo je zadnja opomena koje ću dati, drži se svojih izjava”, dok je isti stalno tokom izjave zastupnika KAP-a brinula se da isti ne napravi nijedan propust, podsećajući ga da nešto ne zaboravi da izjavi, takođe se ista obratila advokatu rečima” advokate, ne budi previše teatralan”, stoga nakon tenzije tokom suđenja zahtevao izuzeće sudije, koja je prekinula ročište i izašla iz sudnice, zatim je stručna saradnica donela zapisnik za potpisivanje, u kojem gde počinje njegova izjava ne nalazi se nijedna kompletna rečenica i retko se nalazi neka reč ili bilo koji pojedinačni deo predavanja gde je označeno bez grešaka, jer nije ništa razumela njegovu izjavu, istog je odbio da potpiše.Stoga je naglasio da sva ova ponašanja nisu bila nenamerna ili zbog nepažnje jer su se ova pitanja u kontinuitetu pokretali podnescima i zapisnicima. Na kraju je zatražio izuzeće sudije predmeta.

Dok je dana 31.03.2023 godine, ovlašćeni zastupnik tužioca zatražio izuzeće Predsednice Osnovnog Suda u Prištini Albina Shabani Rama za odlučivanje zahteva za izuzeće sudije Valentina Sopjani za odlučivanje u predmetu P.br.787/19, i podneo je zahtev za izuzeće sudije Valentina Sopjani za odlučivanju u predmetu P.br.787/19, kao i zahtev za otvaranje disciplinskog postupka protiv sudije Valentina Sopjani.

Apelacioni Sud Kosova je Rešenjem RP.81/2023 od dana 19.04.2023 godine, odbio ka neosnovan zahtev tužioca M. Ž.,koga zhashupa punomoćnik Visar Vehapi, advokat iz Prištine, za izuzeće Predsednice Osnovnog Suda u Prištini Albina Shabani Rama za odlučivanje u vezi zahteva za izuzeće sudije Valentina Sopjani, iz predmeta Osnovnog Suda Priština, P.br.787/19 (C.br.2023/07).

Predsednica Suda, nakon uvida i analize spisa predmeta, u pogledu zahteva podnetog od strane zastupnika tužioca, i nakon njihove ocene, u smislu odredaba člana 70 stav.1 ZPP, konstatvala da:

***Zahtev se odbija kao nedozvoljen, jer:***

Prema članu 69 tačka b) ZPP, određuje se da nije dozvoljen zahtev za izuzeće sudije “ *za zahtev o kojem je jedanput odlučivano* “.

Povodom tvrdnji istaknutih u navedenom zahtevu podnet od strane tužioca M. Ž.,koga zastupa punomoćnik Visar Vehapi, advokat iz Prištine, za izuzeće sudije Valentina Sopjani, iz spisa predmeta proizlazi da je sud za iste tvrdnje jedanput odlučio rešenjem SA .br. 1000/2022 od dana 07.12.2022godine, kojim je odbijen ka neosnaovn zahtev za izuzeće Sudije Valentina Sopjani. Stoga iz ovakvog činjeničnog stanja, a u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, proizilazi da ponovljeni zahtev za izuzeće sudije iz ovog spornog pitanja nije dozvoljen jer je sud o istom jedanput odlučio, te je kao takvo odbijen kao nedozvoljen.

Iz gore navedenog na osnovu člana 70 stav.1 ZPP, odlučili se kao u dispozitivu ovog rešenja.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI  
SA.br.399/2023, od dana 03.05.2023godine

Predsednica Suda  
Albina Shabani Rama

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rešenja nije dozvoljena žalba.