



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

E.br.2094/10

Osnovni Sud u Prištini-Opšti Departman-Građanska Divizija, sudija Arton Fazliu, u izvršnoj stvari poverioca: R.B., J.V., R.M., J.S., i S.D., svi iz sela, Opština Priština, protiv dužnika: B.B., i L.F., iz sela, Opština Priština, za oslobađanje i vraćanje u pređašnje stanje - predmet izvršenja, odlučujući o prigovoru trećeg lica, van ročiša dana 15.03.2021 godine doneo je ovo:

R E Š E N J E

Odbacuje se kao neosnovan, prigovor podnet od strane trećeg lica: R.B., iz Prištine.

O b r a z l o ž e n j e

Sud je, nakon pravnosnažnosti rešenja o određivanju izvršenja dana 13.01.2014godine, zaključkom od dana 10.06.2019godine, povodom sprovođenja izvršenja, odredio da dana 01.07.2019godine, sa početkom u 10:30 sati , izvrši će se oslobađanje nepokretnosti objekat izvršenja od ljudi i stvari, a oslobođeno od ljudi i stvari predati poveriocima.

Na rešenje o određivanju izvršenja treće lica je podnelo prigovor: R.B., iz Prištine.

Treće lica se usprotivilo rešenju o određivanju izvršenja predlogom da se izvršenje oglasi nedozvoljenom na katastarsku parcelu br.747, na mestu zvanom, površine 0,19,86 ha, KZ-....., iz razloga što: jedan. od objekata izgrađenih na ovoj parceli je izgrađeno od trećeg lica i ne pripada nijednom od poverilaca. Treće lica izjavljuje da je jedan deo navedene parcele kupio 2000godine, od lica koje se predstavljalo kao ovlašćeno lice poverilaca plaćajući jedan deo iznosa i 2001 godine, u kupljenom delu parcele u navedenim granicama sa prodavcem izgradio jednu od stambenih zgrada. Treće lica niko nije ometao tokom izgradnje objekata ni u korišćenju zemljišta na kome je objekat izgrađen, a tek dana 01.07.2019godine, je od izvršnih službenika Suda obavешteno da se zemljište na kome se nalazi njegov objekat, kao i sam objekat su obuhvaćeni u akte izvršenja. On je objasnio da nije bio uključen tužbom od strane poverilaca u vezi sa izgradnjom objekta na navedenoj parceli i korišćenjem njenog dela, što pokazuje da mu nije data mogućnost da u sudskom postupku preduzme radnje radi zaštite prava na nastalom izgradnjom objekta u navedenoj parceli i korišćenjem njenog dela, iz čega proizilazi da mu nije data mogućnost da u sudskom postupku preduzima radnje zaštite prava nastalog izgradnjom objekta, jer nikada mu nije dostavljena bilo kakva Sudska odluka vezano za spornu nepokretnost, odnosno ni presuda koja je služila kao osnov za određivanje izvršenja. On je dodao da se u konkretnom slučaju

ispostavlja da je treće lice izgradilo objekat na stranoj imovini, što se obavezno mora voditi u postupku spora u skladu sa članovima 24, 25. i 26. Zakona o Osnovnim Imovinsko-Pravnim Odnosima koji su bili na snazi u toku izgradnje objekta, predložio je sudu da proglasi nedozvoljeno izvršenje na delu parcele, objekat izvršenja, koji je u korišćenju od trećeg lica Rexhepa Berishe, da se uputi na treće lice koje je polagano pravo po osnovu građenja da tužbom u parničnom postupku ostvari, i da odredi privremenu meru obezbeđenja kojom se poveriocima izvršenja zabranjuje vraćanje u posed dela parcele na kojoj koristi treća lice, R.B.,.

Odgovorom na prigovor trećeg lica, izvršni poverioci su se suprotstavili tvrdnjama trećeg lica, između ostalog navodeći da je: prigovor neblagovremen zbog činjenice što je treće lice tokom celog postupka bio obavešten od strane brata o tome da je u toku postupak izvršenja, sve tvrdnje trećeg lica su neosnovane i u suprotnosti sa svim odredbama ZPP, jer je namerno ćutao i nikada se nije predstavio u Sudu samo da bi dobio odugovlaćio izvršni postupak predložio je sudu da odbije kao neblagovremeno prigovor teće strane i da se odbiju svi predlozi u prigovoru trećeg lica neosnovane.

Sud je, nakon razmatranja prigovor trećeg lica, analizirajući spise predmeta, tvrdnje u prigovoru trećeg lica ocenio kao neodržive i neosnovane na zakonu, iz razloga što nije pružio nikakve dokaze u prilog svojih tvrdnji, kako je predviđeno članom 69. stav 4. ZPP, dakle, nije se ispunio nijedan od zakonskih uslova za poništenje naloga o određivanju izvršenja ili odlaganje sprovođenja izvršenja, određenih odredbama člana 61 stav.1 tačka 1 i člana 71 stav.1, tačka 1 do 12 Zakona o Izvršnom Postupku(Zakon br.04/L-139)Republike Kosova.

Članom 75 stav.1 ZPP određeno je da:“ Druga osoba od dužnika koja pretenduje da ima pravo u vezi predmeta izvršenja, koji nije u skladu sa izvršenjem tog predmeta, može podnositi prigovor protiv izvršenja, sa zahtevom da se izvršenje o izvršnom predmetu proglasi nedozvoljenim u delu u kome je uključeno njegovo pravo“.

Članom 75 stav.1 ZPP određeno je da:“ Sud će odlučiti o prigovoru trećeg lica u izvršnom postupku, kad god to dozvoljavaju okolnostikonkretnog slučaja, posebno kada podnosilac prigovora dokaže osnovanost njegovog prigovorapравosnažnom presudom, javnom ispravom, putem javne isprave, ili putem ne javne isprave overene prema zakonu“.

U smislu gore navedenih odredbi, treće lice prigovoru nije priložilo nikakav dokaz kojim bi dokazalo osnovanost prigovora.

Sud je ocenio neosnovanim tvrdnju poverioca izvršenja da je prigovor trećeg lica neblagovremen, jer je članom 75. stav 2. ZPP predviđeno da:“ Prigovor se može podneti do završetka izvršnog postupka.“

Iz gorenavedenih razloga, na osnovu člana 73 Z--, sud nalazi da prigovor trećeg lica je u potpunosti neosnovan i odciju kao takvu.

E.br.2094/10; od dana 15.03.2021 godine,

**Sudija:
Arton Fazliu**

Pravna Pouka:

Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba, u roku od sedam(7) dana od dana prijema, preko ovog Suda za Apelacioni Sud u Prištini.

Prevela:Blerta Bekteshi