



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2024:295760
Datë: 20.11.2024
Numri i dokumentit: 06489060

C.nr. 15220/24

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren Ilire Vitija Bajraktari, në çështjen juridike sipas padisë së paditësit B.. T.. nga P.., me adresë të vendbanimit në Rruga A.. R.. pn., Prishtinë, përfaqësuar sipas autorizimit nga A.. Z., Avokate nga P., kundër të paditurit Bashkim T.. me adresë të vendbanimit në Rruga A.. R., P., përfaqësuar sipas autorizimit nga A.. Gj., Avokat nga P., me objekt kontesti - pengim posedimi, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor, publik, të datës 18.11.2024, me datën 20.11.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET në tërësi kërkesëpadia e paditësit B.. T.. nga P.., me të cilën ka kërkuar që “të vërtetohet se i padituri B.. T.. nga P.., me datën 15.10.2024 ka kryer aktin e pengimit të posedimit në dëm të paditësit në atë mënyrë që ka ndërruar cilindrin dhe çelësin e derës hyrëse të shtëpisë në Rruga A.. R.. p.n., P., duke i pamundësuar paditësit përdorimin e lirë dhe të papenguar të katit ku ai dhe familja e tij jetojnë dhe të sendeve të tyre në shtëpi. Të urdhërohet i padituri që menjëherë të vendosë cilindrin e mëparshëm në derë ose t’ia jap një kopje të çelësit të cilindrit të ri të shtëpisë në Rruga A.. R.. p.n. P., paditësit me qëllim që ky të shfrytëzoj shtëpinë lirisht. Në të ardhmen, të paditurit i ndalohet të pengoj përdorimin e lirë të shtëpisë deri në përfundimin e kontestit dhe kontestit tjetër që do të pasojë për shqyrtim të trashëgimisë, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë”, si e pa bazuar.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi, duke vepruar nëpërmjet përfaqësueses së saj të autorizuar, si në padi, kërkesëpadi, dhe në fjalën përfundimtare i ka propozuar gjykatës që të vërtetohet se i padituri B.. T.. nga P.., me datën 15.10.2024 ka kryer aktin e pengimit të posedimit në dëm të paditësit në atë mënyrë që ka ndërruar cilindrin dhe çelësin e derës hyrëse të shtëpisë në Rruga A.. R.. p.n., P.., duke i pamundësuar paditësit përdorimin e lirë dhe të papenguar të katit ku ai dhe familja e tij jetojnë dhe të sendeve të tyre në shtëpi. Të urdhërohet i padituri që menjëherë të vendosë cilindrin e mëparshëm në derë ose t'ia jap një kopje të çelësit të cilindrit të ri të shtëpisë në Rruga A.. R.. p.n. P.., paditësit me qëllim që ky të shfrytëzoj shtëpinë lirisht. Në të ardhmen, të paditurit i ndalohet të pengoj përdorimin e lirë të shtëpisë deri në përfundimin e kontestit dhe kontestit tjetër që do të pasojë për shqyrtim të trashëgimisë, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë. Ka theksuar se paditësi dhe i padituri janë vëllezër dhe deri tani paditësi ka jetuar në shtëpinë 3 katëshe e cila ndodhet në Rruga A.. R.. p.n., P.. Jo shtëpi është në emër të babait të ndjerë S..T.. me të cilin ka jetuar dhe është përkujdesur për prindërit deri në vdekjen e tyre. Ka shtuar se i padituri i cili jeton dhe vepron jashtë vendit, në S.., ka ardhur në Kosovë me datën 15.10.2024 dhe për arsye të panjohura, ka shkuar në shtëpinë ku paditësi jeton me familjen e tij bashkëshorten dhe vajzën dhe ka ndërruar cilindrin e derës së hyrjes pa e njoftuar apo dhënë ndonjë arsye. Ka shtuar se kjo ka ndodhur derisa paditësi dhe familja e tij nuk ishin në shtëpi, duke i pamundësuar paditësit dhe familjarëve hyrjen në shtëpi. I padituri kurrë nuk ka jetuar në këtë shtëpi dhe është hera e parë që vjen në Kosovë dhe vepron në këtë mënyrë. Paditësi ka tentuar të arrij një kompromis për të komunikuar me të por ka qenë e pamundur, dhe i njëjti ka raportuar rastin në polici, e cila e ka udhëzuar në kontest civil. Ka shtuar se tani ndjehet i frikësuar dhe i rrezikuar nga padituri që të tentoj të hyjë në shtëpinë e tij. Ai dëshiron të shmangë çdo konflikt me të paditurin, i cili është i prirur të shkaktoj konflikte. Si pasojë e kësaj, paditësi bashkë me bashkëshorten dhe vajzën studente kanë mbetur pa strehim dhe të gjitha gjërat e tyre janë bllokuar në shtëpi, duke u vështirësuar jeta, si për punë ashtu edhe për vajzën studente, e cila i ka të gjitha materialet e studimeve në shtëpi. Rrjedhimisht, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta aprovoj në tërësi si të bazuar.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

I padituri, duke vepruar nëpërmjet përfaqësuesit të tij të autorizuar, në seancat gjyqësore si dhe në fjalën përfundimtare e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pabazuara duke theksuar se pretendimet e parashtruara në padi nga paditësi janë të pabazuara. Ka theksuar se

prona në këtë shtëpi është dhe evidentohet në emër të babës së palëve ndërgjyqëse S.. T., i cili ka vdekur në vitin 2021. Paditësi vet ka dalur nga shtëpia dhe banon në F.. K., ashtu që paditësi në mënyrë vullnetare e ka lëshuar shtëpinë ku ka banuar më herët (shtëpi tre katëshe), dy kat i kanë shfrytëzuar paditësi dhe i padituri, katin e parë i padituri, katin e dytë paditësi, shtëpia e ka një derë të hyrjes së përbashkët për të dy katet ashtu që i padituri është normal që e mbyll derën dhe e ka mbyllë atë derë, ky i ka bërë këto veprimet për të cilat është deklaruar dhe kurrë më nuk është lajmëruar dhe jeton në F.. K... Ka shtuar se me vetë faktin se paditësi në mënyrë vullnetare ka dal nga kati i objektit ku ka jetuar, i ka marrë sendet së bashku me anëtarët e familjes pa e paralajmëruar të paditurin, kjo tregon qartë se nuk kemi akt të pengim posedimit. Rrjedhimisht, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar por të njëjtat nuk i ka specifikuar duke theksuar vetëm se i kërkon në përputhje me TOAK.

Gjykata për ta vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike dhe fakteve vendimtare në këtë çështje juridike-kontestimore, gjatë shqyrtimit kryesor bërë administrimin dhe vlerësimin e këtyre provave si në vijim: procesverbal nr. 2024-SHZ-0370 të datës 10.10.2024.

Gjykata, pas vlerësimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, me ç'rast ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi **e pa bazuar**, dhe atë për arsyet si në vijim:

Nga procesverbal nr. 2024-SHZ-0370 të datës 10.10.2024, gjykata ka konstatuar se me datën 10.10.2024, i padituri ka paraqitur rast në Policinë e Kosovës kundër paditësit ku ndër të tjera ka deklaruar se “arsyeja pse unë jam paraqit në stacion janë provokimet që më bën vëllai im B.. T., ai jeton në katin e dytë të shtëpisë e unë në të parin por e shfrytëzon kuzhinën në katin e parë, shtëpia është e babait tim të ndjerë S.. por tani është pronë e përbashkët që po ashtu jeton edhe vëllau im i vogli por me hyrje të veçantë, B.. jeton me familjen e tij... etj.

Në këtë çështje kontestimore, me propozimin e përfaqësuesve të autorizuar të palëve ndërgjyqëse, në seancën e shqyrtimit kryesor janë dëgjuar të dyja palët ndërgjyqëse, në cilësi të palës.

Paditësi, i dëgjuar në cilësi të palës në seancë ka deklaruar se prej vitit 1985 jeton në shtëpinë objekt kontesti ku ka jetuar së bashku me prindërit fillimisht e pastaj edhe pa ta, pasi që ata ndërruan jetë. Ka shtuar se aty ka vazhduar të jetoj, është martuar dhe ka krijuar familje, ka dy fëmijë dhe ka vazhduar të jetoj deri me datën 15.10.2024 kur si çdo ditë tjetër ka shkuar në punë dhe fëmijët në shkollë e shoqja në punë, kur jemi kthyer cilindri i shtëpisë ka qenë i ndërruar. Ka shtuar se rastin e ka raportuar në polici, policia ka komunikuar me të paditurin dhe ai iu ka thënë se nuk ia kthej celësin, i ka marrë B.. Senet e veta dhe nuk ka këtu kurgjo. Tani aty është duke jetuar Bashkimi. Pjesa tjetër e pyetjeve dhe përgjigjeve të paditësit është e evidentuar në procesverbalin e seancës së datës 18.11.2024 dhe me qëllim të mos-ngarkimit të këtij aktvendimi gjykata të njëjtin nuk e përfshin këtu. Megjithatë, secila dhe të gjitha përgjigjet e paditësit janë trajtuar në këtë çështje kontestimore më rastin e vendim-marrjes.

I padituri, i dëgjuar në cilësi të palës në seancë ka deklaruar se me datën 10.10.2024 unë kam paraqitur rast ndaj B.. në polici për shkak se i ka thyer dyert, tre dyer të hekurit me datën 09.10.2024 në mbrëmje ndërsa me datën 10 e kam paraqitur në polici. Dy parë dyer të oborrit i ka thyer. Ka shtuar se me datën 23.06.2024 unë jam kthyer në Kosovë dhe që nga ajo datë unë jam duke jetuar në shtëpi në katin e parë. B.. ka jetuar në katin e dytë, por e ka shfrytëzuar edhe katin e parë për kuzhinë, sepse nuk ka në kat të dytë. Me vetë dëshirë ka dal nga shtëpia, i ka bajtë të gjitha senet e veta, ka pas kohë për me i marr në katin e dytë, makinën e teshave dhe në kat të parë qeshmen e kuzhinës, e s'paska pas kohë me i marr teshat. Cilindri ne kam ndërru një javë pasi B.. është dal nga shtëpia, me vetë dëshirë se kërkush nuk e ka qitë. Unë kur e kam ndrru cilindrin kta nuk jon kon tu banu në shtëpi, cilindrin e kom ndrru se hotel nuk është, për siguri tem. Paditësi ka jetu bashkë me djalin, grunë dhe vajzat dhe kanë dal prej shtëpisë për shkak të dimrit. Ky pasi që ka dal me vetë dëshirë në katin e dytë ku ka jetu dhomën e fjetjes e ka të mbyllur me çelës dhe nuk e ka prek askush. Pjesa tjetër e pyetjeve dhe përgjigjeve të të paditurit është e evidentuar në procesverbalin e seancës së datës 18.11.2024 dhe me qëllim të mos-ngarkimit të këtij aktvendimi gjykata të njëjtin nuk e përfshin këtu. Megjithatë, secila dhe të gjitha përgjigjet e të paditurit janë trajtuar në këtë çështje kontestimore më rastin e vendim-marrjes.

Gjykata, mbi bazën e provave të administruara dhe trajtuara në këtë çështje kontestimore si dhe pretendimeve të palëve ndërgjyqëse vlerëson se paditësi ka dështuar që me ndonjë provë shkresore t'i argumentoj pretendimet lidhur me pengim posedimin nga ana e të paditurit, ashtu siç kjo shprehimisht kërkohet me nenin 480 të Ligjit Nr.03/L-006 për Procedurën Kontestimore, ashtu siç është plotësuar dhe ndryshuar, tash e tutje referuar si "Ligji për Procedurën

Kontestimore”, në të cilin parashihet: *”[s]hqyrtimi i çështjes sipas padisë për shkak të pengimit të posedimit do të kufizohet **vetëm në konstatimin dhe të provuarit e fakteve të gjendjes së fundit të posedimit dhe të pengimit të bërë. Përfshihet mundësia e shqyrtimit lidhur me të drejtën e posedimit, me bazën juridike, ndërgjegjshmërinë ose pandërgjegjshmërinë e posedimit.** Përfshihet mundësia që në kontestet për shkak të pengimit të posedimit të parashtrahet kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar me anë të veprimeve me të cilat është bërë pengimi i posedimit”.* [theksi i shtuar]

Në lidhje me këtë çështje kontestimore, gjykata, ashtu siç shprehimisht është përcaktuar në nenin 480 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, është e kufizuar vetëm në konstatimin dhe të provuarit e fakteve të gjendjes së fundit të posedimit dhe të pengimit. Rrjedhimisht, gjykata sipas padisë për pengim posedimi, nuk mundet që të lëshohet në shqyrtimin lidhur me të drejtën e posedimit, bazën juridike të posedimit, ndërgjegjshmërinë apo pandërgjegjshmërinë e posedimit apo në çfarëdo lloj baze tjetër. Në këtë drejtim, duhet theksuar se neni 113 paragrafi 1 i Ligjit Nr. 03/L-154 për Pronësinë dhe të Drejtat Sendore, tutje referuar si “Ligji për Pronësi dhe të Drejtat Tjera Sendore” përcakton se: *“[n]ëse poseduesi privohet nga posedimi në mënyrë të kundërligjshme, poseduesi mund të kërkojë rivendosjen e posedimit prej personit ndërhyrës, i cili në raport me poseduesin është në posedim me të meta”*, ndërsa paragrafi 2 i të njëjtës dispozitë ligjore përcakton se: *“[n]ëse poseduesi pengohet në posedim në mënyrë të kundërligjshme, atëherë poseduesi mund të kërkojë nga penguesi mënjanimin e pengesave. Nëse priten pengime në të ardhmen, poseduesi mund të kërkojë mbrojtje gjyqësore”*.

Në rastin konkret, Gjykata vlerëson se paditësi me asnjë provë të vetme nuk ka arritur të argumentoj se i padituri e ka zhveshur të njëjtin nga e drejta e posedimit dhe se pastaj i njëjti është penguar nga i padituri në ushtrimin e posedimit. Përkatësisht, përveç pretendimeve (deklaratës) së paditësit, i njëjti nuk i ka ofruar gjykatës as edhe një provë të vetme me të cilën do të argumentonte se ai është penguar nga posedimi i shtëpisë objekt kontesti nga i padituri. Sa i përket pretendimeve të tjera të paraqitura nga paditësi nëpërmjet përfaqësueses së tij të autorizuar, për të njëjtat gjykata nuk mund të lëshohet në këtë çështje. Kjo për arsye se të njëjtat pretendime mund të paraqesin bazë për iniciimin e ndonjë procedure tjetër por nuk paraqesin asnjë bazë për zhvillimin e procedurës sipas padisë së pengim posedimit dhe kjo për shkak të ndalesave të paraqitura në nenin 480 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, përmbajtja e të cilit u paraqit më lartë.

Duhet theksuar se sa i përket deklaratave të palëve ndërgjyqëse të dëgjuara në seancën e shqyrtimit kryesor në këtë çështje, përkatësisht të paditësit (duke qenë se ai ka barrën e provës në këtë çështje kontestimore), i njëjti përveç deklarimeve, duhet që të njëjtat t'i argumentoj me prova. Përkatësisht, të argumentoj me ndonjë provë se si është penguar nga posedimi i paluajtshmërisë nga ana e të paditurit. Në të kundërtën, pretendimet e pa-argumentuara me prova gjykata nuk mund t'ua falë besimin. Rrjedhimisht, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Vendimin për shpenzimet e procedurës, gjykata e bazoi në nenin 452, par 4, ashtu që vendosi që secila palë t'i bartë shpenzimet e veta procedurale dhe kjo për shkak se pala gjyq-fituese, përkatësisht i padituri, megjithëse ka deklaruar se i kërkon shpenzimet e procedurës sipas TOAK, të njëjtat nuk i ka specifikuar, çka paraqet kërkesë të domosdoshme ligjore me qëllim të njohjes së shpenzimeve gjyqësore.

Nga të lartcekurat, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, konform nenit 103 të Ligjit mbi Pronësinë dhe të Drejtat Tjera Sendore, në lidhje me nenin 480 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.15220/24; datë 20.11.2024

Gjyqtarja,

Ilire Vitija Bajraktari

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi lejohet ankesa në afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, përmes kësaj gjykate.