



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:052442
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05636937

C.nr.1275/2023

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtarin Florian Krasniqi, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Sh.Z, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit avokat Rr.H., nga Prishtina, me adresë Rr. “I.N.P.”, U., lokali nr. ndaj të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Prishtinë, me objekt kontesti kompensimin e ushqimit për ditët e pranisë në punë, jashtë seancës gjyqësore, me datë 29.04.2024 mori dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses Sh.Z., dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Prishtinës - Drejtoria Komunale e Arsimit që paditëses, në emër të kompensimit të ushqimit për ditët e pranisë në punë, t’ia paguaj nga 2-dy euro në ditë për çdo ditë pune, në shumën prej 1,234.00€ (një mijë e dyqind e tridhjetë e katër euro), për 617 ditë të punës, për periudhën nga data 01.09.2018 deri me datë 21.11.2022, me kamatë ligjore prej 8% në vit, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë në Gjykatë (datë: 28.02.2023), deri në pagesën definitive, të gjitha këto brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.
- II. **DETYROHET** e paditura Komuna e Prishtinës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, t’ia paguajë shumën e përgjithshme prej 134 euro (njëqind e tridhjetë e katër euro), brenda afatit prej 7-shtatë ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësja Sh.Z., përmes përfaqësuesit të autorizuar, pranë kësaj Gjykate me datën 28.02.2023, ka parashtruar padi ndaj të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e ushqimit për ditët e prezencës në punë. Në padi ndër tjera theksohet se paditësja është e punësuar tek e paditura me kontratë pune për kohë të pacaktuar. Tutje theksohet se e paditura nuk e ka bërë kompensimin e shujtave ditore, siç parashihet me

Kontratën Kolektive të Arsimit, në nenin 35 pika 7, duke pretenduar se kjo Kontratë është në pajtueshmëri të plotë me nenin 90 të Ligjit të Punës, andaj dispozitat ligjore të lartë cekura e obligojnë të paditurën në përmbushjen e këtij detyrimi. Mbi bazën e këtyre pretendimeve, në petitem të kërkesëpadiës është propozuar që të aprovohet kërkesëpadija e paditëses dhe të detyrohet e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Prishtinë, që paditëses, në emër të kompensimit të ushqimit për ditët e pranisë në punë për 617 ditë pune, për periudhën kohore nga data 01.09.2018 deri me datë 21.11.2022, t’ia paguajë shumën e përgjithshme prej 1,234.00 €, me kamatë ligjore prej 8% në vit, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura përmes përgjigjes në padi, të pranuar në Gjykatë, e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses me pretendimin, përgjegjëse për zbatimin e Kontratës Kolektive është pala nënshkruese dhe se paditura gjatë përgatitjes së buxhetit nuk ka paraparë në skemën e saj linjë të veçantë buxhetore për këtë lloj të kompensimit. Bazuar në këto pretendime, i ka propozuar Gjykatës që pas administrimit të provave, kërkesëpadinë e paditëses ta refuzojë në tërësi si të pabazuar.

Me rastin e pranimit të përgjigjes në padi, gjegjësisht vlerësimit të pretendimeve të palëve e në lidhshmëri me vlerësimin e provave të bashkangjitura, kjo Gjykatë erdhi në përfundim se mes palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese gjendja faktike, rrjedhimisht nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e një vendimi meritor mbi aprovimin e kërkesëpadiës pa caktuar fare seancë gjyqësore, në kuptim të dispozitës nga neni 398 të LPK-së, e cila përcakton: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë.”*

Nga provat e bashkangjitura në padi, Gjykatës i rezulton se paditësja Sh.Z.F është në marrëdhënie pune me të paditurën, gjegjësisht është e punësuar në vendin e punës motër edukatore në institucionin parashkollor “Gëzimi Ynë”, në Prishtinë. Kjo vërtetohet edhe sipas Kontratës së Punës së datës 09.09.2022. Po ashtu, nga vërtetimi për ditët e pranisë në punë, datë 01.02.2023, vërtetohet se përgjatë periudhës kohore 01.09.2018 deri me datë 21.11.2022, paditësja ka qenë prezent në vendin e punës për 617 ditë pune. Provave materiale të lartë cekura, Gjykata ua fali besimin e plotë në kuptim të dispozitës nga neni 329 par.1 të LPK-së, e cila përcakton se: *“329.1 Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të.”*

Lidhur me bazën juridike të kërkesëpadiës, Gjykata vlerëson se në rastin konkret duhet të aplikohen dispozitat e Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruara në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit,

Shkencës dhe Kulturës, të cilat kanë hyrë në fuqi me datë 18.04.2017, respektivisht me datë 22.01.2021. Kjo për faktin se kërkesëpadia e paditësja për kompensimin e ushqimit për ditët e pranisë në punë për periudhën kohore nga data 01.09.2018, e deri me datën 21.01.2021, gjen mbështetje në Kontratën Kolektive të Arsimit, e cila ka hyrë në fuqi nga dt.18.04.2017, ndërsa pjesa tjetër e kërkesëpadisë për kompensimin e ushqimit për ditët e pranisë në punë për periudhën kohore nga data 22.01.2021 e deri me datën 21.11.2022, gjen mbështetje në Kontratën Kolektive të Arsimit, e cila ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021.

Çështja e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit për ditët e pranisë në punë, në mënyrë identike parashihet me dispozitën nga neni 35 par.7 të të dyja Kontratave të lartë cekura, ku është përcaktuar se: *“Të punësuarve (anëtarë të SBASHK-ut), u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është dy euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim pagese, të të punësuarve për ushqim”*.

Mbi këtë bazë, Gjykata vlerëson se paditësja është legjitimuar të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura përmes rrugëve gjyqësore, respektivisht është krijuar marrëdhënia e detyrimit mes palëve ndërgjyqëse, në kuptim të dispozitës nga neni 245 të Ligjit Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku parashihet *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*.

Referuar dispozitave të lartë cekura, Gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësës është në tërësi e bazuar, andaj mbi këtë bazë është bërë përlllogaritja në atë mënyrë që ditët e pranisë në punë i ka shumëzuar me 2 euro për ditë pune, e bazuar në faktin se nga provat e administruara u vërtetua se paditësja për periudhën kohore të specifikuar në dispozitiv të këtij aktgjykimi ka gjithsejtë 617 ditë të prezencës në punë, të njëjtës i takon kompensimi në shumën e përgjithshme prej 1,234.00 Euro. Bazuar në këto konstatime, u vendos si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes i vlerësoi pretendimet e ngritura nga ana e të paditurës përmes përgjigjes në padi, që përqendrohen në dy rrethana: fillimisht në faktin që kompensimet e tilla nuk janë paraparë me Ligjin e Punës, si dhe lidhur me faktin se gjatë përgatitjes së buxhetit, nuk është paraparë linjë e veçantë buxhetore për këto lloje kompensimit.

Sa i përket pretendimit të parë, Gjykata vlerëson se e drejta e paditësës për të përfituar një kompensim të tillë nga marrëdhënia e punës është paraparë me dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit, e cila buron pikërisht nga dispozitat e Ligjit të Punës, ku në nenin 3 par.1, pika 1.8 e këtij ligji përcaktohet: *“Kontrata Kolektive - marrëveshja ndërmjet organizatave të punëdhënësve dhe organizatave të të punësuarve me të cilën rregullohen të drejtat, detyrat dhe përgjegjësitë që rrjedhin nga marrëdhënia e punës sipas marrëveshjes së arritur”*. Në mënyrë

më specifike, kushtet lidhur me vlefshmërinë e këtyre Kontratave, janë të përcaktuara me dispozitën e nenit 90 të Ligjit të Punës. Në këtë mënyrë, meqë sipas Kontratave Kolektive të lartë cekura, në njërin anë janë paraparë të drejta për njërin palë, e në anën janë marrë përsipër obligime nga pala tjetër, rrjedh se e drejta e paditëses për të përfituar një kompensim të tillë nga marrëdhënia e punës, në mënyrë indirekte derivon nga dispozitat e Ligjit të Punës.

Pretendimin lidhur me mungesën e një linje të veçantë buxhetore për kompensimet e tilla, Gjykata po ashtu e vlerëson pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje, për faktin se një rrethanë e tillë nuk mund të konsiderohet pengesë që paditësja t'i realizojë të drejtat e garantuara me Kontratë Kolektive, dispozitat e së cilës janë të karakterit obligativ, mbi bazën e plotësimit të kushteve dhe ekzistimit të rrethanave të cilave Gjykata i është referuar më sipër në arsyetim të këtij aktgjykimi.

Lidhur me kamatën ligjore prej 8% në vit, Gjykata ka vendosur konform nenit 382 par.1 lidhur me par.2 të LMD-së, duke e obliguar të paditurën që shumën e gjykuar në pikën I të dispozitivit të këtij Aktgjykimi, t'ia paguajë së bashku me kamatë ligjore prej 8% në vit, e cila kamatë do të fillojë të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë në Gjykatës, e deri në pagesën definitive të shumës si në pikën I të dispozitivit.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore, nga pika II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, Gjykata e mbështeti në dispozitën nga neni 452 par.1 lidhur me nenin 463 par.1 LPK-së, duke e obliguar të paditurën që paditëses t'ia kompensojë shumën e tërësishme të shpenzimeve të nevojshme deri në këtë fazë të procedurës në vlerë të përgjithshme prej 134.00 Euro dhe atë: 104.00 Euro në emër të përpilimit të padisë dhe 30.00 Euro në emër ta taksës për padi. Sa i përket shumës së shpenzimeve të aprovuara, Gjykata iu referua Tarifës së Odës së Avokatëve (numrit tarifor 6).

Bazuar në të lartë cekurat, në bazë të nenit 160 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil
C.nr.1275/2023, datë 29.04.2024

Gjyqtari,
Florian Krasniqi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.