



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:235215

Datë: 08.11.2024

Numri i dokumentit: 06422909

C.nr.6195/23

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Përparim Zeka, në çështjen juridike kontestimore të paditëses B. S., të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Avokat L. M. nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontestit kompensim për avancim në karrierë dhe zhvillim profesional, jashtë seancës, me datë 04.10.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M  
(PA SHQYRTIM)

I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses B. S., ashtu që DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses në emër të diferencës së papaguar në pagë bazë të licencimit - gradimit për periudhën kohore nga data 01.01.2022 deri më 21.11.2022, t’ia paguaj 27% të pagës (paga është 421.00€) e në total 11 muaj t’ia paguaj shumën prej 608.85€, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e parashtrimit të padisë (02.11.2023) e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e pasojave ligjore - përmbarimit të dhunshëm.

II. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditëses përtej shumave të gjykuara si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi në emër të diferencës së papaguar në pagë bazë të licencimit – gradimit për periudhën kohore prej 01.12.2022 deri në 31.01.2023, gjithsej për 2 muaj në shumën prej 110.70€, si e pabazuar.

III. DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore t’ia paguaj shumën prej 125.00€, në afat prej 7 ditësh nga marrjes së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, me datë 02.11.2023 ka paraqitur padi me objekt kontesti kompensimin e pagave mbi bazën e kualifikimit e drejtë kjo e garantuar me Vendimin e Qeverisë së Kosovës nr.01/33 të datës 29.08.2008. Tutje ka theksuar se paditësja është në marrëdhënie pune te e paditura në SH.F.M.U “Meto Bajraktari” në Prishtinë. Në kërkesëpadi, ka shtuar se paditësja nuk është kompensuar plotësisht në emër të licencimit-kualifikimit pavarësisht plotësimit të kushteve konform Vendimit nr.01/33 të datës 29.08.2008 të Qeverisë

së Republikës së Kosovës, ashtu që paditëses i është paguar shuma fikse prej 58.32€ duke iu njohur e drejta e pagesës shtesë mirëpo nuk i është kompensuar në proporcion me kualifikim dhe përqindjen. I autorizuari i paditëses në kërkesëpadi ka kërkuar që paditëses në emër të diferencës së papaguar në pagë bazë të licencimit - gradimit për periudhën kohore nga data 01.01.2022 deri më datën 31.01.2023, t'ia paguaj 27% e pagës (paga është 421.00€) e në total 13 muaj t'ia paguaj shumën prej 719.55€, me kamatë ligjore 8% nga data e parashtrimit të padisë e deri në pagesën definitive, duke kërkuar nga gjykata që të aprovohet në tërësi kërkesëpadija si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura në përgjigjen në padi ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, për arsye se një kompensim i tillë nuk është paraparë as me Ligjin e Punës nr.03/L-212. Po ashtu ka shtuar se, në rastin konkret ekziston parashkrimi i kërkesës pasi që konform dispozitave të Ligjit të Punës, pagesat mujore qoftë nga marrëdhënia e punës apo kompensime tjera mujore parashkruhen brenda afatit 3 vjeçar. Tutje ka theksuar se e paditura gjatë përgatitjes së buxhetit nuk ka paraparë në skemën e saj buxhetore, linje të veçantë buxhetore për këto lloje të kompensimeve. Prandaj, ka kërkuar nga gjykata pas administrimit të provave kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Lidhur me shpenzimet e procedurës nuk është deklaruar.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e provave të bashkangjitura padisë, si dhe pas pranimit të përgjigjes në padi, mbështetur në nenin 8 dhe 398 të LPK-së, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, por se e paditura ka ngritur çështje që kanë të bëjnë me pamundësinë e përmbushjes së detyrimit. Në këtë rast kontestues është vlerësuar se nuk ka pengesa në kuptim të dhënies së vendimit merititor jashtë seance.

Nga provat e bashkangjitura padisë gjykata gjeti se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, sipas kontratës me nr.prot.63/I të datës 01.09.1995.

Bazueshmëria e kërkesëpadi së paditëses ka mbështetje në Vendimin me numër nr.01/33, të datë 29.08.2008, nga Qeveria e Republikës së Kosovës, ashtu që në pikën 3 të këtij Vendimi përcaktohet se “ngritja e pagave për mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në nivelin fillorë dhe atë të mesëm bëhet në bazë të kriterëve të licencimit, si: përgatitja profesionale (kualifikimi) dhe përvoja e punës”, ndërsa në pikë 4 thuhet se mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional të pajisur me, pika 4.3 “me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagesës bazë prej 27%”, ndërsa në pikën 4.4 përcaktohet se “me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35%”.

Nga këto pretendime gjykata ka vlerësuar se baza juridike e kërkesëpadi së paditëses bazohet në Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33, të datës 29.08.2008, respektivisht pika 4, nga i cili Vendim të paditurës i ka lindur detyrimi për kompensimin e kësaj

diference në pagë të palës paditëse, për më tepër vetë pala e paditur në mënyrë të heshtur e ka paguar pjesërisht këtë detyrim ndaj paditëses, në momentin që e njëjta i ka paguar për çdo muaj paditëses në emër të kualifikimit shumë prej 58.32€.

Ndërsa nga kontrata e punës dhe lista e pagave shihet se paditëses për periudhën kohore 01.01.2022 e deri më 21.11.2022 në emër të kualifikimit me Bachellor, i takon lartësia prej 27%, të pagës, ndërsa i është paguar shuma prej 58.32 €, e që në fakt është dashur të paguhet shuma prej 113.67€, çka do të thotë se e paditura ka hyrë në detyrim tek paditësja për 11 muaj, apo zbrërthyer në vlera monetare shuma prej 55.35€, për muaj (paga 421.00€ x 27% = 113.67€, minus 58.32€, përfitohet shuma prej 55.35€, x 11 muaj arrihet shuma prej 608.85€).

Nga të lartcekurat gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit jashtë seance, në kuptim të nenit 398 i LPK-së, sipas të cilit “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”. Duke qenë se ka lindur e drejta e paditëses për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për kompensim në pagë mbi bazën e kualifikimit-licencimit, e njëjta është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, së këndejmi, paditësja e ka rolin e kreditorit kurse e paditura rolin e debitorit. Në kuptim të nenit 245 të Ligjit nr. 04/L-077 për marrëdhëniet e detyrimeve: “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”. Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbetur borxh paditëses, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditëses t’ia kompensoj shumat si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sa i përket pjesës refuzuese të kërkesëpadisë së paditëses në emër të diferencës së papaguar në pagë bazë të licencimit – gradimit për periudhën nga data 01.12.2022 deri më 31.01.2023, gjithsej për 2 muaj, gjykata ka gjetur se në këtë kohë nuk ka qenë në fuqi kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë, pasi që e njëjta ka prodhuar efekt juridik nga data 18.04.2017 deri më 21.11.2022, prandaj edhe ka refuzuar kërkesëpadinë e paditëses në shumë prej 110.70€, andaj gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigje në padi, gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, sepse e paditura nuk e konteston bazën e kërkesës, e as lartësinë e kërkesës së paditëses, me anë të përgjigjes në padi. Ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës, se për këtë objekt të kërkesë e paditura nuk ka planifikuar buxhet dhe nuk kanë vijë buxhetore për ta realizuar këtë kompensim, nuk është rrethanë e natyrës juridike që ndikon për të marrë vendim ndryshe në këtë rast. Prandaj gjykata erdhi në përfundim se faktet në këtë rast, nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor dhe se pala e paditur është obliguar ta përmbush obligimin ndaj paditëses. Ndërsa lidhur me pretendimet se kemi kërkesë të parashkruar të paditëses gjykata këtë pretendim e ka gjetur si

të pa bazuar për faktin se në rastin konkret paditësja ka kërkuar realizimin e kësaj të drejte për vitet 2022 dhe 2023, sa ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit, ndërsa padinë e ka ushtruar në gjykatë në vitin 2023, rrjedhimisht nuk kemi të bëjë me parashkrim pasi që nuk ka kaluar afatit 3 vjeçar.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-së, sipas të cilit Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë, e do të llogaritet nga dita e parashtrimit të padisë datë 02.11.2023.

Gjykata vendosi si në dispozitivin e III të këtij aktgjykimi, ashtu që e paditura të paguaj shpenzimet e procedurës në lartësi prej 125.00€, në kuptim të nenit 452 të LPK-së. Lartësia e shpenzimeve i referohet shpenzimeve për përpilimin e padisë në shumë prej 104.00€ - sipas tarifës së OAK dhe taksa gjyqësore në shumë prej 21.00€.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA THEMELORE PRISHTINË

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.6195/23, më 04.10.2024

Gjyqtari  
Përparim Zeka

#### KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së te njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.