



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:124655
Datë: 30.04.2024
Numri i dokumentit: 05640881

C.nr.3341/23

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Përparim Zeka, në çështjen juridike kontestimore të paditëses A. D. H. nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Av. Rr. H. me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensim i ushqim (shujtave), jashtë seancës, me datë 11.04.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditëses A. D. H. nga Prishtina dhe DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit në Prishtinë, që paditëses A. D. H. nga Prishtina, në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore prej 12.03.2020 deri në 30.06.2022, gjithsej për 533 ditë pune, t’ia paguaj shumën prej 1,066.00€.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses t’ia paguaj kamatën në lartësi prej 8%, nga data e ushtrimit të padisë datë 02.06.2023 deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 142.72€ të gjitha në afat prej 7 ditësh nga marrjes së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, pranë kësaj gjykate, me datë 02.06.2023, ka parashtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensim të ushqimit në punë. Në padi ka theksuar se paditësja është në marrëdhënie të rregullt pune tek e paditura, në SHFMU “Ismail Qemali”, me kontratë pune e lidhur me datë 12.11.2018 ndërmjet paditëses dhe të paditurës. Tutje ka theksuar se paditëses nuk i është bërë kompensimi për ushqim ditor në vlerë prej 2€ dhe atë nga data 12.03.2020 deri në 30.06.2022 apo 533 ditë në shumën prej 1,066.00€, me kamatë ligjore 8% nga dita e parashtrimit të padisë e deri në pagesën definitive. Po ashtu ka theksuar se bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit, paditësja i takon e drejta për kompensim për ushqim gjatë punës në bazë të nenit 35 par. 7 të kësaj kontrate të nënshkruar mes Ministrisë së Arsimit dhe SBASHK-ut, duke kërkuar nga gjykata që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësit si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura në përgjigjen në padi ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, për arsye se një kompensim i tillë nuk është paraparë as me Ligjin e

Punës nr.03/L-212. Tutje ka theksuar se e paditura gjatë përgatitjes së buxhetit nuk ka paraparë në skemën e saj buxhetore, linje të veçantë buxhetore për këto lloje të kompensimeve. Prandaj, ka kërkuar nga gjykata pas administrimit të provave kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Lidhur me shpenzimet e procedurës nuk është deklaruar.

Pasi që Gjkata bëri vlerësimin e provave të bashkangjitura padisë, si dhe pas pranimit të përgjigjes në padi, mbështetur në nenin 8 dhe 398 të LPK-së, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, porse e paditura ka ngritur çështje që kanë të bëjnë me pamundësinë e përmbushjes së detyrimit. Në këtë rast kontestues është vlerësuar se nuk ka pengesa në kuptim të dhënies së vendimit meritor jashtë seance.

Nga provat e bashkangjitura padisë gjykata gjeti se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, sipas kontratës së punës të datës 12.11.2018.

Gjkata përmes vërtetimit të datës 30.09.2022 mbi përvojën e punës dhe ditët e prezencës në punë gjeti se paditësja, nga data 12.03.2020 deri në 30.06.2022, ka gjithsej 533 ditë prezent në punë.

Nga provat e administruara si më lartë, gjykata gjeti se paditësja nuk ka pranuar kompensimin në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, në kohën sa ka qenë në fuqi KKAK. Nga vërtetimi i gjendjes faktike, vërehet se paditësja ka 533 ditë prezent në punë, prandaj gjykata ditët e kaluara në punë të paditëses i ka shumëzuar 2€, rrjedhimisht duke u njohur shumë më si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Këtë lloj kompensimi gjykata i'a njohu paditëses në harmoni me nenin 35 par.7, të KKAK-së: "Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2(dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore".

Gjkata duke ju referuar Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës dispozitat e së cilës aplikohen në tërë Republikën e Kosovës, ku në nenin 35 është paraparë e drejta punëtoreve të arsimit në kompensimin e ushqimit, gjeti se e njëjta është e aplikueshme nga hyrja në fuqi me datë 18.04.2017. Pas skadimit të kësaj kontrate, është nxjerrë kontrata e re, e cila i'u garanton punonjësve të arsimit këto të drejta.

Nga të lartcekurat gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit aprovues jashtë seance, në kuptim të nenit 398 i LPK-së, sipas të cilit "Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë". Duke qenë se ka lindur e drejta e paditëses për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për ushqim gjatë punës, e njëjta është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, së këndejmi, paditësja e ka rolin e kreditorit kurse e paditura rolin e debitorit. Në kuptim të nenit 245 të Ligjit nr. 04/L-077 për marrëdhëniet e detyrimeve: "Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij". Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbetur

borxh paditëses, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditëses t'ia kompensoj shumën si në dispozitiv të aktgjykimit.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigje në padi, gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, sepse e paditura nuk e konteston bazën e kërkesës, e as lartësinë e kërkesës së paditëses, me anë të përgjigjes në padi. Ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës, se për këtë objekt të kërkesë e paditura nuk ka planifikuar buxhet dhe nuk kanë vijë buxhetore për ta realizuar këtë kompensim, nuk është rrethanë e natyrës juridike që ndikon për të marr vendim ndryshe në këtë rast. Prandaj gjykata erdhi në përfundim se faktet në këtë rast, nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor dhe se pala e paditur është obliguar ta përmbush obligimin ndaj paditëses.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-së, sipas të cilit Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë, e do të llogaritet nga dita e parashtrimit të padisë datë 02.06.2023

Gjykata vendosi si në dispozitivin e II të këtij aktgjykimi, ashtu që e paditura të paguaj shpenzimet e procedurës në lartësi prej 142.72€, në kuptim të nenit 452 të LPK-së. Lartësia e shpenzimeve i referohet shpenzimeve për përpilimin e padisë në shumë prej 122.72€ (104€ + 18.72€ TVSH 18%) - sipas tarifës së OAK dhe taksa gjyqësore në shumë prej 20.00€, të gjitha këto në afat 7 ditor nga dita e marrjes së aktgjykimit.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.3341/23, datë 11.04.2024

Gjyqtari
Përparim Zeka

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.