



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:025353  
Datë: 30.04.2024  
Numri i dokumentit: 05640724

C.nr.503/2023

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Përparim Zeka, në çështjen juridike kontestimore të paditësve A. H. nga Prishtina dhe J. K. nga Prishtina, të cilët sipas autorizimit i përfaqëson Avokatura “K. & A.” nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensim i ushqim (shujtave), jashtë seancës, me datë 04.03.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësve A. H. nga Prishtina dhe J. K. nga Prishtina, dhe DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit në Prishtinë, që paditësve t’ia paguaj shumat si në vijim:

Paditësit të parë A. H. nga Prishtina, në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore prej 01.04.2021 deri në 31.12.2022, gjithsej për 353 ditë pune, t’ia paguaj shumën prej 706.00€.

Paditësit të dytë J. K. nga Prishtina, në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës për periudhën kohore prej 01.01.2021 deri në 31.12.2021, gjithsej për 143 ditë pune, t’ia paguaj shumën prej 286.00€.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj kamatën në lartësi prej 8%, nga data e ushtrimit të padisë datë 27.01.2023 deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 143.72 € e të gjitha në afat prej 7 ditësh nga marrjes së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Paditësit përmes të autorizuarit të tyre, pranë kësaj gjykate, me datë 27.01.2023, ka parashtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensim për ushqim. Në padi kanë theksuar se paditësit janë në marrëdhënie të rregullt pune tek e paditura, në SH.M.L. “Ahmet Gashi” në Prishtinë si mësimdhënëse, me kontratë pune të lidhur ndërmjet paditësve dhe të paditurës. Tutje ka theksuar se paditësve nuk i është bërë kompensimi për ushqim ditor në dhe atë : paditësit të parë A. H. për periudhën kohore nga data 01.04.2021 deri më 31.12.2022 apo për 353 ditë pune në shumën prej 706.00€, si dhe paditësit J. K. për periudhën kohore nga data 01.01.2021 deri më 31.12.2021 apo për 143 ditë pune shumën prej 286.00€, me kamatë ligjore 8% nga data e parashtrimit të padisë e deri pagesën definitive. Po ashtu ka theksuar se bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit, paditësve ju takon e drejta për kompensim për ushqim gjatë

punës në bazë të nenit 35 par. 7 të kësaj kontrate të nënshkruar mes Ministrisë së Arsimit dhe SBASHK-ut, duke kërkuar nga gjykata që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësve si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura në përgjigjen në padi ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve, për arsye se një kompensim i tillë nuk është paraparë as me Ligjin e Punës nr.03/L-212. Tutje ka theksuar se e paditura gjatë përgatitjes së buxhetit nuk ka paraparë në skemën e saj buxhetore, linje të veçantë buxhetore për këto lloje të kompensimeve. Prandaj, ka kërkuar nga gjykata pas administrimit të provave kërkesëpadinë e paditësve ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Lidhur me shpenzimet e procedurës nuk është deklaruar.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e provave të bashkangjitura padisë, si dhe pas pranimit të përgjigjes në padi, mbështetur në nenin 8 dhe 398 të LPK-së, ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, porse e paditura ka ngritur çështje që kanë të bëjnë me pamundësinë e përmbushjes së detyrimit. Në këtë rast kontestues është vlerësuar se nuk ka pengesa në kuptim të dhënies së vendimit meritor jashtë seance.

Nga provat e bashkangjitura padisë gjykata gjeti se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura, dhe atë: paditësi i parë A. H. sipas kontratës së punës të datës 01.09.2015 dhe vërtetimit të datës 20.07.2023, dhe paditësi i dytë J. K. sipas kontratës të datës 22.06.2015 dhe vërtetimit mbi ditët prezentë në punë.

Gjykata përmes vërtetimeve mbi ditët e prezencës në punë gjeti paditësi A. H. sipas vërtetimit të datës 20.07.2023 për periudhën kohore 01.04.2021 e deri me datën 31.12.2022 ka 353 ditë prezentë në punë, ndërsa paditësi J. K. sipas vërtetimit mbi ditët prezentë në punë për periudhën kohore 01.01.2021 e deri me datën 31.12.2021 ka 143 ditë prezentë në punë.

Nga provat e administruara si më lartë, gjykata gjeti se paditësit nuk kanë pranuar kompensimin në emër të ushqimit për ditët e kaluara në punë, në kohën sa ka qenë në fuqi KKAK. Nga vërtetimi i gjendjes faktike, vërehet se paditësi i parë A. H. ka 353 ditë prezent në punë, ndërsa paditësi i dytë J. K. ka 143 ditë prezentë në punë, prandaj gjykata ditët e kaluara në punë të paditësve i ka shumëzuar 2€, rrjedhimisht duke u njohur shumat si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Këtë lloj kompensimi gjykata i'a njohu paditësve në harmoni me nenin 35 par.7, të KKAK-së: "Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2(dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore".

Gjykata duke ju referuar Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës dispozitat e së cilës aplikohen në tërë Republikën e Kosovës, ku në nenin 35 është paraparë e drejta punëtoreve të arsimit në kompensimin e ushqimit, gjeti se e njëjta është e aplikueshme nga hyrja në fuqi me datë 18.04.2017. Pas skadimit të kësaj kontrate, është nxjerrë kontrata e re, e cila i'u garanton punonjësve të arsimit këto të drejta.

Nga të lartcekurat gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktgjykimit aprovues jashtë seance, në kuptim të nenit 398 i LPK-së, sipas të cilit "Kur gjykata,

pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë". Duke qenë se ka lindur e drejta e paditësve për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për ushqim gjatë punës, të njëjtit janë legjitimuar që të kërkojnë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, së këndejmi, paditësit e kanë rolin e kreditorit kurse e paditura rolin e debitorit. Në kuptim të nenit 245 të Ligjit nr. 04/L-077 për marrëdhëniet e detyrimeve: "Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij". Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbetur borxh paditësve, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditësve t'ia kompensoj shumat si në dispozitiv të aktgjykimit.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigje në padi, gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, sepse e paditura nuk e konteston bazën e kërkesës, e as lartësinë e kërkesës së paditësve, me anë të përgjigjes në padi. Ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës, se për këtë objekt të kërkesë e paditura nuk ka planifikuar buxhet dhe nuk kanë vijë buxhetore për ta realizuar këtë kompensim, nuk është rrethanë e natyrës juridike që ndikon për të marrë vendim ndryshe në këtë rast. Prandaj gjykata erdhi në përfundim se faktet në këtë rast, nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor dhe se pala e paditur është obliguar ta përmbush obligimin ndaj paditësve.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-së, sipas të cilit Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë, e do të llogaritet nga dita e parashtrimit të padisë datë 27.01.2023.

Gjykata vendosi si në dispozitivin e II të këtij aktgjykimi, ashtu që e paditura të paguaj shpenzimet e procedurës në lartësi prej 143.72€, në kuptim të nenit 452 të LPK-së. Lartësia e shpenzimeve i referohet shpenzimeve për përpilimin e padisë në shumë prej 122.72€ - sipas tarifës së OAK dhe taksa gjyqësore në shumë prej 21.00€.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË  
Departamenti i Përgjithshëm  
C.nr.503/2023, datë 03.04.2024

Gjyqtari  
Përparim Zeka

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.