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C.nr.6810/22

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren Ujëvesë Hysenaj, në çështjen juridike kontestimore të paditëses A.K nga F..., me vendbanim në P..., të cilën, sipas autorizimit, e përfaqëson Egzonis Hajdari, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Ministria e Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Avokatura, me objekt kontesti: kompensim i pagës mbi pagën shtesë, në seancën e shqyrtimit kryesor e publik, të mbajtur në prani të autorizuarit të paditësit dhe në mungesë të autorizuarit të paditurës, me datë 04.03.2025, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses A.Knga F.., me vendbanim në P...

II.DETYROHET e paditura Ministria e Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit në Prishtinë që paditëses t'ia paguajë pagën shtesë mbi pagën bazë, në emër të rrezikshmërisë për kushtet specifike të punës, të papaguar për tri vitet e fundit, duke filluar nga data 01.12.2019 deri më datë 02.02.2022, në lartësi prej 100 € (njëqind) mbi pagën bazë, në shumë të përgjithshme prej 3,600.00 € (tre mijë e gjashtëqind), me kamatë ligjore prej 8 %, e cila fillon të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë në gjykatë, datë 16.12.2022, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 414.00 €, të gjitha brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Paditësja, si me padi, në seancën e shqyrtimit kryesor ashtu edhe në fjalën përfundimtare, përmes përfaqësuesit të saj të autorizuar, ka kërkuar nga gjykata që kërkesëpadia e saj të aprovohet në tërësi si e bazuar. Të detyrohet e paditura Ministria e Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit në Prishtinë që paditëses t'ia paguajë pagën shtesë mbi pagën bazë, në emër të rrezikshmërisë për kushtet specifike të punës, të papaguar për tri vitet e fundit, duke filluar nga data 01.12.2019 deri më datë 02.02.2022, në lartësi prej 100 € (njëqind) mbi pagën bazë, në shumë të përgjithshme prej 3,600.00 € (tre mijë e gjashtëqind), me kamatë ligjore prej 8 %, e cila do të llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, të gjitha brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e pranimit të aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

Më tej, ka shtuar se paditësja është e punësuar tek e paditura, sipas aktemërimit të datës 02.04.2012, me koeficient 8, në pozitën “Inspektor i Arsimit”. Tutje, ka theksuar se pozita të cilën e ushtron paditësja vlerësohet si vend pune me rrezikshmëri. Për këtë pozitë, parashihen pagesa shtesë për kushtet specifike të punës. Ka shtuar se, përkundër obligimit të paditurës dhe kërkesave të vazhdueshme të bëra nga paditësi, Departamentit të Inspektoratit për kompensimin e shtesave në pagë dhe rrezikshmëri në punë, e paditura nuk e ka përmbushur obligimin e saj dhe nuk i ka realizuar paditëses pagën shtesë. Ka shtuar se, edhe përkundër Ligjit nr. 06/L – 046 për Inspektoratin e Arsimit në Kosovë, i cili kishte hyrë në fuqi më datë 25 gusht 2018 dhe e kishte rregulluar pagën për inspektorët e arsimit, po ashtu edhe e paditura, me datë 07.12.2021, ka marrë vendim për zbatimin e nenit 26 të Ligjit dhe ka caktuar shtesën në shumë prej 100 €, por nuk e ka kompensuar paditësin.

Padinë e ka bazuar në Ligjin Nr. 06/L-046, nenin 3, paragrafin 1.12, nenin 9, paragrafin 1, të punësuarve në Inspektoratin e Arsimit, Ligjin nr. 03/L – 147 për Pagat e Shërbyesve Civilë dhe rregulloren nr. 33/12, konkretisht nenin 7, paragrafin 5, pikën 5.2 të rregullores, si dhe në vendimin nr. 1B/350 të datës 07.12.2021.

Mbi bazën e të lartcekurave, i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadia e paditësit të aprovohet në tërësi si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë 104 € për padi, 270 € për dy seanca dhe 20 € për taksë gjyqësore, gjithsej në shumën e përgjithshme prej 414.00 €.

E paditura, edhe pse e ftuar në mënyrë të rregullt, nuk ka marrë pjesë në seancë. Seanca është mbajtur në mungesë të saj, në përputhje me nenin 423.4 të Ligjit për Procedurën Kontestimore.

E paditura, përmes përfaqësuesit të saj të autorizuar, me përgjigje në padi dhe në seancën e shqyrtimit kryesor, si dhe në fjalën përfundimtare, e ka kundërshtuar padinë e paditëses si të pabazuar. Ka shtuar se nuk janë plotësuar kushtet nga neni 26 i Ligjit për Shërbimin Civil e as Ligji për Nëpunësit Civil për kompensimin shtesë të inspektorëve të arsimit.

Mbi bazën e të lartcekurave, i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadia e paditëses të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, në këtë procedurë, me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar këto prova: akt emërimin për paditësin të datës 02.04.2012 dhe vendimin për caktimin e shtesës në pagë për rrezikshmëri në punë të Inspektoratit të Arsimit MASHTI të datës 30.03.2016.

Gjykata, pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk ka qenë kontestues fakti se paditësja është e punësuar tek e paditura, fakt ky i vërtetuar edhe me akt emërimin e datës 02.04.2012, në pozitën me titullin e punës "Inspektor i Arsimit", me koeficient të pagës 8.

Kontestuese në mes të palëve ishte baza juridike e kërkesëpadisë lidhur me pagesën shtesë për rrezikshmëri, ku pala paditëse pretendon se i takon një e drejtë e tillë, ndërsa pala e paditur pretendon se kërkesa e paditësit nuk ka bazë ligjore.

Gjykata vlerëson se, në rastin konkret, Ligji për Inspektoratin e Arsimit në Republikën e Kosovës, konkretisht neni 26 i këtij ligji, ka përcaktuar pagesën shtesë. Në paragrafin 1 të këtij neni thuhet: “Inspektorit të Arsimit i njihet e drejta e marrjes së pagës shtesë mbi pagën bazë në emër të rrezikshmërisë për kushtet specifike të punës”, ndërsa paragrafi 2 përcakton se: “Shtesat sipas paragrafit 1 të këtij neni do të bëhen sipas dispozitave të Ligjit për Shërbimin Civil dhe Ligjit për Pagat e Nëpunësve Civilë”. Po ashtu, Ligji i Punës, në nenin 55, paragrafin 2, përcakton se: “Të drejtën për pagë, pagën shtesë, kompensimin në pagë dhe të ardhurat e tjera, i punësuari i realizon sipas marrëveshjes së arritur me punëdhënësin për punën e kryer dhe kohën e kaluar në punë, të përcaktuar me Kontratën e Punës”.

Ligji për Pagat e Nëpunësve Civilë, i cili ishte në fuqi gjatë periudhës së kërkesës së paraqitur nga paditësi, në nenin 14 përcakton pagesat shtesë mbi pagën bazë. Konkretisht, paragrafi 1.2 i këtij neni përcakton “shtesa për kushte specifike pune”, ndërsa neni 16 i po këtij ligji përcakton:

Shtesat mbi pagën bazë për kushtet specifike të punës “ Në institucionet e administratës publike, në të cilat ekziston nevoja që disa nëpunës civilë të punojnë në kushte specifike pune, ku si pjesë e detyrave të tyre të rregullta ata i ekspozohen kushteve dhe kërkesave të veçanta në vendin e punës dhe që paraqesin rrezik për shëndetin, institucioni kërkon miratimin e një shtese për kushte të punës për këta nëpunës civilë, sipas aktit nënligjor të përcaktuar në paragrafin 2 të këtij neni.”

Po ashtu, rregullorja Nr. 33/12, e cila ka qenë në fuqi deri më datë 05.01.2023, në nenin 7 përcakton “Shtesat mbi pagën bazë për kushte specifike të punës”, ndërsa paragrafi 5.1 i kësaj rregulloreje përcakton: “Çdo orë e punës paguhet 30% më shumë se një orë e pagës bazë”, dhe paragrafi 5.2 i po të njëjtit nen përcakton: “Shuma e shtesës për kushte specifike të punës llogaritet si shumë mujore në bazë të numrit mesatar të orëve të punës në të cilat pozitat përkatëse i nënshtrohen rrezikut”.

Me vendimin e të paditurës të datës 30.03.2021 është caktuar “Shtesa për rrezikshmëri për punën e Inspektorëve të Arsimit, në shumë prej 100 €”.

Nga interpretimi i dispozitave të lartcekura, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses ka bazë ligjore. Kjo për faktin se paditësi ka ushtruar detyrën e Inspektorit të Arsimit në Republikën e Kosovës dhe, sipas Ligjit për Inspektoratin e Arsimit në Republikën e Kosovës, puna e Inspektorit të Arsimit është kualifikuar si punë me rrezikshmëri për shkak të kushteve specifike të punës. Për këtë arsye, vetë ligji ua ka njohur inspektorëve të drejtën e pagës shtesë mbi bazën e rrezikshmërisë.

Gjithashtu, meqenëse puna e Inspektorit të Arsimit është kategorizuar si punë specifike, një e drejtë e tillë e kompensimit u njihet Inspektorëve të Arsimit edhe nga Ligji për Pagat e Nëpunësve Civilë, Ligji nr. 03/L-147, i cili ishte në fuqi në periudhën kur është paraqitur kërkesa. Ky ligj ka rregulluar kompensimet për punët me kushte specifike.

Po ashtu, edhe rregullorja e cila ka qenë në fuqi deri më datën 05.01.2023 përcakton mënyrën e përllogaritjes së kompensimit për pagesën mbi pagë për punonjësit me kushte specifike pune. Për më tepër, vendimi i të paditurës e ka konfirmuar se Inspektorët e Arsimit kanë të drejtë në një shtesë mujore prej 100 €. Arsimit i është njohur e drejta e kompensimit për punët me kushte specifike në shumën prej 100 €.

Meqenëse periudha nga data 01.12.2019 deri më 02.02.2022 nuk ka qenë fakt i kontestuar, gjykata vlerëson se e paditura ka pasur për detyrim, sipas dispozitave të lartcituara, t’i kompensojë paditësit, për periudhën nga data 01.12.2019 deri më 01.12.2022, shumën prej 100 € në muaj si pagë shtesë mbi pagën bazë, në emër të rrezikshmërisë për kushtet specifike të punës, duke e arritur shumën totale prej 3.600 €. Po ashtu, lartësia e kërkesëpadisë nuk është kontestuar nga e paditura. Për rrjedhojë, paditësi ka cilësinë e kreditorit, ndërsa e paditura cilësinë e debitorit.

Bazuar në nenin 245 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është përcaktuar se: “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”. Prandaj, gjykata, duke u nisur nga fakti se e paditura i ka mbetur borxh paditësit dhe duke zbatuar dispozitat e lartcekura, si dhe bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike, vendosi që ta detyrojë të paditurën t’i kompensojë paditësit shumën e gjykuar, siç përcaktohet në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Lartësia e kësaj shume nuk është kontestuar nga pala e paditur.

Gjykata i vlerësoi edhe pretendimet e palës së paditur, sipas së cilës kërkesëpadia e paditësit nuk ka bazë ligjore, me arsyetimin se nuk janë plotësuar kushtet nga paragrafi 2, neni 26 i Ligjit për Shërbimin Civil dhe Ligjit për Pagat e Nëpunësve Civilë. Mirëpo, një pretendim i tillë, sipas vlerësimit të gjykatës, është i pabazuar. Kjo për shkak se, bazuar në Ligjin për Inspektoratin e Arsimit, Ligjin për Pagat e Nëpunësve Civilë, i cili ishte në fuqi në periudhën për të cilën paditësi ka paraqitur kërkesën, si dhe rregulloren e të paditurës nr. 33/12, paditësit i ka lindur e drejta ligjore për të kërkuar një kompensim të tillë.

Sa i përket kamatës në shkallë prej 8%, gjykata vendosi në bazë të nenit 382, paragrafi 2 të LMD-së dhe Mendimit Juridik për Kamatat të Gjykatës Supreme të Kosovës, të datës 09.11.2021, duke përcaktuar se llogaritja e kamatës të fillojë nga data 16.12.2022, dita e paraqitjes së kërkesëpadisë në gjykatë, deri në përmbushjen përfundimtare të detyrimit.

Për vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata u mbështet në nenet 449 dhe 452 të LPK-së, duke njohur paditësit shpenzimet në shumën prej 414 €, të cilat përfshijnë: 104 € për përpilimin e padisë, 20 € për taksën gjyqësore të padisë, 270 € për përfaqësimin në dy seanca gjyqësore.

Në bazë të të gjitha sa u thanë më sipër, gjykata vendosi siç përcaktohet në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm.

C.nr.6810/22 datë 04.03.2025.

Gjyqtarja

Ujëvesë Hysenaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.