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C.nr.240/2021

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Shaban Prekalla, në çështjen juridike kontestimore të paditëses E.B nga Prishtina, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Sylejman Klinaku, avokat në Prishtinë, rruga “Dëshmorët Kombit”, Ulpianë C-2,2/6, kundër të paditurës Komuna e Obiliqit – Drejtoria Komunale e Arsimit, rruga Adem Jashari, Nr. 2 me seli në Obiliq, me objekt kontesti, kompensim për ushqim gjatë orarit të punës, jashtë seancës gjyqësore, me datë 26.07.2024, mori këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET në tërësikërkesëpadia e paditëses E.B, nga Prishtina, si E BAZUAR.

II. DETYROHETe paditura ashtu që paditëses E.B nga Prishtina, në emër të kompensimit për ushqim gjatë punës (shujtave ditore), për 196 ditë pune (nga data 18.01.2021, deri me datë 21.11.2022), t’ia kompensojë shumën prej 392.00 € (treqind e nëntëdhjetë e dy euro) një ditë pune nga 2 (dy) euro, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

III. DETYROHET e paditura që paditëses, shumën e gjykuar sikurse në piken II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj me kamatë ligjore prej 8% në vit, nga data 26.01.2021 (data e paraqitjes së padisë në gjykatë), e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në lartësi prej 124.00 €, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

Arsyetim

Paditësja, përmes përfaqësueses të autorizuar, në këtë gjykatë me datë 26.01.2021, ka paraqitur padi për kompensimin e shujtave, kundër të paditurës dhe ka theksuar se paditësja është e punësuar në institucionin shkollor SHFMU “I.R”, në Obiliq, në cilësinë e mësimdhënëses, ka shtuar se pala e paditur nuk i’a ka bërë kompensimin e shujtave ditore, ashtu siç parashihet me Kontratën Kolektive të Arsimit, ndërsa me precizimin e datës 28.05.2024 duke kërkuar nga gjykata që aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditëses dhe të detyrohet e paditura që paditëses për 196 ditë pune mësimore t’ia kompensoj shumën prej 392.00€ nga data 18.01.2021 e deri me datë 21.11.2022, me kamatë ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së padisë, si dhe shpenzimet e procedurës, e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

E paditura në përgjigjen në padi e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, sepse sipas të paditurës kërkesat e paditëses në këtë rast, nuk janë paraparë me Ligjin e Punës dhe se e paditura gjatë përgatitjes së buxhetit vjetor, nuk e ka paraparë në skemën e saj buxhetore linjë të veçantë për këto kompensime. Si dhe fakti se këkresa Me propozim për gjykatën që kërkesëpadinë e paditëseve, ta refuzojë në tërësi si të pabazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK, gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e themeltë, andaj pa shqyrtim të çështjes, e aprovoi kërkesëpadinë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata përmes vërtetimit të lëshuar nga e paditura si në vijim, për paditësen E.B, vërtetimi me numër protokolli 105/24 i datës 21.02.2024 e lëshuar nga SHFMU “I.R” në Obiliq, mbi ditët e prezencës në punë të paditëses, vërtetoi faktin se e njëjta nga data 18.01.2021 deri me datë 21.11.2022, ka qenë prezente në punë gjithësej 196 ditë pune. Të cilin vërtetim gjykata e pranoi si provë materiale, në kuptim të nenit 329 par.1 të LPK-së, ngase i njëjti është dokument i lëshuar nga vet e paditura, respektivisht institucionet shkollore që veprojnë në kuadër të paditurës, brenda fushëveprimit të saj, andaj vërtetimit si provë me të cilën vërtetohen faktet lidhur me ditët e prezencës në punë, gjykata i’a fali besimin e plotë.

Në nenin 4 par. 2 të Ligjit të Punës (Nr.03/L-212) i cili është në fuqi parashihet se “Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”.Ndërsa në nenin 90 të këtij ligji parashihet se “1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet, 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve, 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në, 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes, 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës, 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet, 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive dhe 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj”.

Po ashtu në nenin 35 paragrafi 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi nga data 18.04.2017 dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi nga data 21.01.2021, parashihet se “të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore”.

Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me lartësinë për pagimin e shujtave ditore mori parasysh vërtetimet mbi ditët e prezencës në punë, nga të cilat rezulton se paditësja nga data 18.01.2021, deri me datë 21.11.2022, kan qenë në punë për 196 ditë, andaj edhe shuma prej 392.00 €, është përllogaritur duke e shumëzuar numrin 196 me 2 €.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditëses është e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi nga data 21.01.2021.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigje në padi, gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, sepse e paditura nuk e konteston bazën e kërkesës, e as lartësinë e kërkesës së paditëses, me anë të përgjigjes në padi. Sa i përket pretendimit të të paditurës Komuna e Obiliqit, që nuk është nënshkuese e kontratës kolektive, gjykata e vlerëson si irelevante për shkak se asnjë nga komunat nuk janë nënshkruese të marrëveshjeve të përgjshme kolektive – kontrave, mirëpo përsëri të njëjtat, pra i padituri ka obligime që rrjedhin nga kjo marrveshje.Ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës, se për këtë objekt të kërkesë e paditura nuk ka planifikuar buxhet dhe nuk kanë vijë buxhetore për ta realizuar këtë kompensim, sepse nuk eshte financuar nga MASHT-i dhe SBASHKU, nuk është rrethanë e natyrës juridike që ndikon për te marr vendim ndryshe në këtë rast, ngase e paditura me vet faktin se ka qenë në dijeni paraprakisht që janë në fuqi KKAK-së, që paditëses i’a njehë të drejtën e realizimit të kësaj kërkese lëndore, është dashtë të planifikon vijën buxhetore me kohë në mënyrë që ti përmbushë obligimet që dalin nga dispozitat ligjore e lart cituara të KKAK-së, e jo ti mohohet e drejta që i takon paditëses vetëm për faktin se e paditura nuk ka planifikuar buxhet për pagesën e kësaj natyre të kërkesës së paditëses. Prandaj gjykata erdhi në përfundim se faktet në këtë rast, nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Po ashtu pretendimi i të paditurës se kërkesa e paditëses është parashkruar, i njëjti nuk është i bazuar ngase paditësi ka paraqitur padi me datë 26.01.2021, ndërsa kërkesa për pagesën e kompensimit për shujta për paditësen përfshin periudhën 18.01.2021 deri me datë 21.11.2022, të precizuar me parashtresën e datë 28.05.2024, e që del se kërkesa është paraqitur brenda afatit të përcaktuar me nenin 87 të Ligjit Nr. 03/L-212 i Punës, ku parashihet se: “*Afati i të gjitha kërkesave nga marrëdhënjet e punës, parashkruhen brenda afatit prej 3 viteve, nga dita e paraqitjes së kërkesës*”, andaj, nga kjo del se kërkesa e paditëses nuk është e parashkruar sepse është paraqitur brenda afatit të paraparë ligjor.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitën e nenit 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, ku është paraparë se Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor edhe kamatën, lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit. Ndërsa si datë nga e cila rrjedh detyrimi i të paditurës për pagesën e kamatës gjykata ka caktuar datën e ushtrimit të padisë në gjykatë datë 26.01.2021.

Vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës Gjykata e ka mbështetur në dispozitën nga neni 449 dhe 452 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Lartësia e shpenzimeve të procedurës të aprovuara i referohen shpenzimeve të përfaqësuesit të autorizuar të paditëseve për padi 104 € dhe për taksë gjyqësore për padi 20 €, (sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës).

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti i Përgjithshëm

C.nr. 240/2021, datë 26.07.2024

 Gjyqtari

Shaban Prekalla

UDHËZIMI JURIDIK:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.