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C.nr.89/21

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh.K nga S, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit L.A avokat në Prishtinë, kundër të paditurës M.P.B - P.K, të cilën e përfaqëson Avokatura Shtetërore, me objekt kontesti anulim vendimi dhe kthim në vendin e punës, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 03.05.2024, në prani të përfaqësuesit të paditësit, me datë 20.05.2024, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

1. REFUZOHET NË TËRËSI si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit Sh.K nga S, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i P.K, i datës 10.09.2020 nr. të referencës 07/1-01/069/2020, vërtetohen pretendimet dhe faktet e palës paditëse ndaj palës së paditur dhe të detyrohet e paditura ta rikthej paditësin Sh.K në vendin e tij të punë si zyrtar policor.
2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A R S Y E T I M

Paditësi Sh.K nga S, përmes të autorizuarit të tij me datë 16.10.2020 në këtë gjykatë në departamentin për çështje administrative ka parashtruar padi, kundër të paditurës MPB- P.K, për anulimin e vendimit të P.K të datës 10.09.2020 me nr. 07/1-01/069/2020 dhe të detyrohet e paditura që paditësin ta rikthejë në vendin e tij të punës si Z.P.

Departamenti Administrativ i kësaj gjykate, me aktvendimin A.nr. 1714/20 të datës 09.11.2020, është shpallur jo-kompetent në pikëpamje lëndore, për të vendosur në këtë çështje juridike dhe me aktin përcjellës të datë 11.01.2021, lënda është dorëzuar në departamentin e përgjithshëm nën numrin C.nr. 89/2021.

Paditësi përmes të autorizuarit të tij në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se, qëndron ne tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë duke kërkuar që e njëjta të aprovohet në tërësi si e bazuar, të anulohet vendimi i P.K i marre me date 10.09.2020 dhe të detyrohet pala e paditur qe ta rikthejë paditësin Sh.K ne vendin e tij të punës si Z.P. Paditësi konsideron që edhe nga provat e administruara vendimi i datës 10.09.2020, përben shkelje te dispozitave ligjore, pasi që pala e paditur ka qene në marrëdhënie të punës nga data 24.09.2001, ndaj tij duhet të vleje Udhëzimi Administrativ 04/2017, neni 85 ku decidivisht thuhet se “zyrtari policor i cili ka përfunduar me sukses trajnime për polici te përgjithshme dhe trajnimin praktik për zyrtar policor dhe me pasë ka dhëne dorëheqje vullnetare, mund te ri punësohet”. Me tej, paditësi ka deklaruar se konsideron se duhet te vlejë ky udhëzim administrativ pasi qe paditësi me te paditurën kane qenë në marrëdhënie pune nga viti 2001. Me tej, paditësi ka pohuar se pretendimet janë te sakta dhe te bazuara në ligj duke i kërkuar edhe shpenzimet procedurale për përpilimin e padisë dhe përfaqësimin ne seanca gjyqësore, sipas tarifës te OAK, 104.00 € për padi edhe 135 € për secilën seance.

E paditura në përgjigjen në padi në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat e administruara bëhet edhe me e qarte se vendimi i P.R.K i datës 10.09.2020, është plotësisht i mbështetur ne dispozitat ligjore te parapara në fuqi. Me tej e paditura ka pohuar se vendimi për dorëheqjen i datës 04.12.2019, në arsyetimin e tij thekson se për punonjësit e policisë të cilët japin dorëheqje vullnetare nuk kanë të drejtën e rikthimit dhe ri punësimin ne policinë e Kosovës, andaj konsiderojnë se kërkesëpadia e paditësit duhet te refuzohet ne tërësi si e pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Vendimin me nr. të referencës 07/1-01/069/2020 të datës 10.09.2020, Vendimin për dorëheqje me nr. të referencës 07/1-01SAP-P-11033 të datës 04.12.2019, Vërtetimin e punësimit me nr. të referencës 07/1-101SAP-P/11034 të datës 04.12.2019 dhe Kërkesën e paditësit për rikthim në punë.

Gjykata, pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar.

Gjykata vlerëson se në mes palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi ishte i punësuar në P.K si Z.P nga data 24.09.2001. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se paditësi kishte ofruar dorëheqje vullnetare nga P.K me datë 05.11.2019, e cila dorëheqje i ishte miratuar me vendimin e datës 04.12.2019. Nuk ishte kontestues fakti se paditësi kishte parashtruar kërkesë për rikthimin në P.K, e cila kërkesë me vendimin e datës 10.09.2020 i është refuzuar, e ndaj të cilit vendim është parashtruar padia.

Kontestuese në mes palëve mbetet baza ligjore për ri punësim në P.K të ish zyrtareve policor, të cilët kanë dhënë dorëheqje vullnetare. Paditësi pretendon se ka të drejtë ri punësimi në P.K bazuar në nenin 85 të Udhëzimit Administrativ nr. 04/2017, ndërsa e paditura e kundërshton kërkesëpadinë e paditësit me arsyetimin se Udhëzimi Administrativ 02/2018 mbi M.P.P.K, i cili ka qenë në zbatim në kohën e parashtrimit të kërkesës, nuk e parasheh ri punësimin për ish zyrtarët policor.

Neni 44 paragrafi 2 i Ligjit për P.K parasheh se “Marrëdhënia e punës për personelin policor rregullohet me akt nënligjor”. Neni 85 paragrafi 2 i Udhëzimit Administrativ nr. 04/2017, parasheh se: “Z.P i cili ka përfunduar me sukses trajnimin për polici të përgjithshme dhe trajnimin praktik për zyrtarë policor dhe me pas ka dhënë dorëheqje vullnetare, mund te ri punësohet”.

Udhëzimi Administrativ 02/2018 mbi marrëdhënien e punës në P.K ka hyrë ne fuqi me datë 14.11.2018. Neni 83 paragrafi 1 i këtij udhëzimi parasheh se “Punonjësi i Policisë në çdo kohë mund të japë dorëheqje nga puna pas njoftimit paraprak për dorëheqje, të cilën punonjësi, përmes mbikëqyrësit të tij duhet t’ia dorëzojë Drejtorisë së Personelit. Afati për njoftimin apo paralajmërimin e dorëheqjes është 30 ditë”, paragrafi 2 parasheh se : “Punonjësi i Policisë i cili jep dorëheqje vullnetare nuk e ka të drejtën e ri-kthimit dhe ri-punësimit në Polici”. Neni 84 i udhëzimit parasheh se : “Zyrtari policor ka të drejtë për t’u rikthyer kur t’i përfundojë transferi në institucione shtetërore apo kur i përfundon mandati derisa ka qenë në shërbim përkohësisht në një organizatë tjetër policore ndërkombëtare”. Ndërsa neni 97 i këtij udhëzimi parasheh se “Me hyrjen në fuqi të këtij Udhëzimi administrativ shfuqizohet Udhëzimi Administrativ nr. 04/2017 mbi marrëdhënien e Punës në P.K, ndërsa të gjitha aktet tjera te brendshme duhet te harmonizohen me dispozitat e këtij Udhëzimi”.

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga pohimet e palëve dhe nga shkresat e lëndës, gjykata vërtetoi se paditësi ka qenë i punësuar si Z.P.P.K që nga data 24.09.2001 dhe se i njëjti me datë 05.11.2019, ka dorëzuar dorëheqjen vullnetare nga P.K dhe kjo dorëheqje iu ka aprovuar sipas vendimit të të paditurës të datës 05.12.2019. Po ashtu, gjykata vërtetoi se paditësi me kërkesën e datës 09.09.2020 i është drejtuar të paditurës me kërkesë për ri punësim në P.K, e cila kërkesë i është refuzuar me Vendimin me nr. 07/1-01/069/2020 të datës 10.09.2020

Në këtë rast objekt shqyrtimi është çështja e ligjshmërisë së vendimit të të paditurës me nr. 07/1-01/069/2020 të datës 10.09.2020, i cili vendim në këtë procedurë kërkohet që të anulohet.

Gjykata vlerëson se vendimi i dhënë nga e paditura është i drejtë dhe i bazuar në ligj. E paditura me rastin e nxjerrjes së vendimit të kundërshtuar është bazuar në Udhëzimin Administrativ nr. 02/2018, me ҫ’rast ka konstatuar se ky udhëzim është në zbatim aktualisht dhe i njëjti nuk e parasheh mundësinë e ri punësimit për ish Z.P. Gjykata gjen se edhe vendimi për dorëheqjen i marrë nga e paditura me datë 04.12.2019, është bazuar në këtë udhëzim administrativ. Paditësi është njoftuar me përmbajtën e nenit 83 të këtij udhëzimi, ku është arsyetuar se punonjësi i policisë në çdo kohë mund të jap dorëheqje vullnetare pas njoftimit paraprak dhe se me rastin e dorëheqjes vullnetare nuk e ka të drejtën e ri punësimit në Polici.

Po ashtu, gjykata gjen se Udhëzimi Administrativ 02/2018 parasheh rastet se kur lejohet ri punësimi në P.K, përkatësisht ne nenin 84 ka paraparë rastet se Z.P ka të drejtë për t’u rikthyer kur t’i përfundojë transferi në institucione shtetërore apo kur i përfundon mandati derisa ka qenë në shërbim përkohësisht në një organizatë tjetër policore ndërkombëtare. Rastet e dorëheqjes vullnetare të Z.P nuk janë paraparë si raste me të drejtë për të rikthyer apo ri punësuar në P.K. Për më tepër, neni 83 paragrafi 2 i këtij Udhëzimi në mënyrë shprehimore e ka paraparë situatën se punonjësi i Policisë i cili jep dorëheqje vullnetare nuk e ka të drejtën e ri punësimit në P.K.

Pretendimi i paditësit se në këtë rast duhet të zbatohet U.A nr. 04/2017, është i pa bazuar. Gjykata gjen se udhëzimi Administrativ në të cilën paditësi e bazon kërkesën e tij është shfuqizuar nga data 14.11.2018, përkatësisht me hyrjen ne fuqi të U.A 02/2018. Andaj në rastin konkret për vendosje në lidhje me kërkesën e paditësit nuk mund te gjeje zbatim një udhëzim i cili veç se është shfuqizuar. Për me tepër ky udhëzim nuk ka qenë në fuqi as në kohën e ofrimit të dorëheqjes së paditësit dhe rrjedhimisht as në kohën kur paditësi e ka parashtruar kërkesën për rikthim si Zyrtar Policor në Policinë e Kosovës.

Gjykata me rastin e vendosjes, i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera nga padia, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata sa i përket shpenzimeve të procedurës, vendosi si nën pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në nenin 450 dhe 452 të LPK, pasi që e paditura si palë fituese e këtij kontesti nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,

Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil

C.nr.89/21 datë 20.05.2024

Gjyqtari

Shefki Berisha

KËSHILLËJURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.