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**C.nr.1316/20**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit N.B nga P., të cilin e përfaqëson L.M avokat në P., kundër të paditurës N.P.K “...” me seli në P., me objekt kontesti borxh, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 14.02.2024, në prani të autorizuarit të palës paditëse dhe në mungesë të përfaqësuesit të të paditurës, me datë 27.02.2024, mori këtë:

# A K T G J Y K I M

**I. APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësit N.B nga P..

**II. DETYROHET** e paditura N.P.K. “...” me seli në P., që paditësit N.B në emër të kompensimit të kamatës për vonesën në pagesën e pagave të papaguara të muajit shkurt ... e deri me ., t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej ... **€,** në afat prej 7 ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

**III**. Konstatohet e tërhequr kërkesa e paditësit për kompensimin e kontributeve pensionale dhe tatimit në burim.

**IV.** **DETYROHET** e paditura që të paditurit t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës në shumë prej ... €, në afat prej 7 ditësh, nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit.

 **A r s y e t i m**

Paditësi me datën ..., përmes të autorizuarit të tij, në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurës N.P.K “...”, për realizmin e pagave nga marrëdhënia e punës,.

I autorizuari i paditësit në seancën përgatitore ka deklaruar se e paditura në muajin mars të vitit ... e ka përmbushur obligimin për pagesën e pagave të pa paguara në shumë prej ... €, por e njëjta nuk e ka paguar kamatën ligjore, andaj e ka bërë precizimin e kërkesëpadisë, duke kërkuar vetëm kamatën ligjore, e cila kërkesë ishte e parashtruar edhe me padi.

I autorizuari i paditësit në padi, në seancat e mbajtura gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat e administruara dhe nga faktet e pakontestueshme vërtetohet se paditësi ka qenë i punësuar pranë të paditurës, se e paditura si punëdhënës është vonuar në pagesën e pagave të paditësit, andaj kërkesa për kompensimin e kamatës është e bazuar në fakte dhe në ligj. Gjykatës i ka propozuar që të miratojë si të bazuar kërkesëpadinë duke e obliguar të paditurën që paditësit t’ia kompensoj shumën prej ... në emër të kamatës për vonesën në pagesën e pagave të papaguara të llogaritura nga muaji shkurt i vitit ... deri me .... Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për përpilimin e padisë shumën prej ... €, për taksën gjyqësore shumën prej ... €, për ekspertizën financiare shumën prej ... € dhe për përfaqësim në dy seanca shumën prej ... €, të gjitha këto në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimit të aktgjykimit e nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

Përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës, në seancën përgatitore ka deklaruar se pagesa e pagave është kryer me pranimin e aktvendimit për përgjigje në padi dhe se e njëjta pagesë është kryer në marrëveshje me përfaqësuesin e palës paditëse, e cila është e specifikuar në njoftimin në pagesën e muajit mars të vitit ....

Gjykata shqyrtimin kryesor të kësaj çështje e ka mbajtur në mungesë të përfaqësuesit të të paditurës, i njëjti ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, por nuk ka prezantuar në seancë dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar këto prova: Aktin përcjellës për pagesë të pagave të mbetura me nr. ... të datës ..., Transaksionin e datës ... të lëshuar nga Banka për Biznes, Listën e pagave të datës ... dhe Ekspertizën e datës ....

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është **e bazuar**.

Gjykata ka gjetur se në mes palëve nuk është kontestues fakti se paditësi ka qenë i punësuar tek e paditura, në pozitën shofer i autobusit. Nuk ka qenë kontestues fakti se e paditura i ka mbetur borxh paditësit pagat e pa paguara për muajt janar, shkurt, mars dhe prill të vitit ..., në shumë të përgjithshme prej ... €. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se e paditura, pasi kishte pranuar padinë e paditësit, ka bërë pagesën e borxhit kryesor në shumë prej ... € me datë ....

Kontestues në mes palëve mbetet kërkesa e paditësit për pagesën e kamatës ligjore, e cila kërkesë ishte parashtruar edhe me padi.

Për të vërtetuar lartësinë e kamatës për pagat e papaguara të kërkuar nga paditësi, gjykata me propozimin e palës paditëse në cilësinë e provës materiale ka nxjerr ekspertizën financiare, të datës .... Detyrat e ekspertit janë përcaktuar mbi bazë të vëllimit që ka kërkuar pala propozuese për nxjerrjen e ekspertizës dhe detyrë e ekspertit ka qenë llogaritja e kamatës ligjore sipas ligjit që ka qenë në fuqi në kohën e arritjes së pagesës, në shkallën/lartësinë si për mjetet e depozituara në bankë, mbi një vit, pa destinim të caktuar, për pagën e muajit janar ... në lartësi prej ..., pagën e muajit shkurt në lartësi prej ... €, për pagën e muajit mars në lartësi prej ... € dhe për pagën e muajit prill ... në lartësi prej ... € dhe atë për periudhën nga koha e arritjes për pagesë të këtyre pagave e deri me datë .... Ekspertja financiare ka bërë përllogaritjen e kamatës sipas detyrës së dhënë në aktvendim nga gjykata dhe ka konstatuar se shuma e kamatës për periudhat e lartcekura është ... €. Gjykata ekspertizën financiare e ka vlerësuar si profesionale dhe të argumentuar mirë, të njëjtën e ka pranuar në tërësi si të besueshme. Për këtë ekspertizë nuk është parashtruar ndonjë kundërshtim nga palët ndërgjyqëse.

Neni 262 i Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve i viti 1978, parasheh se: Kreditori në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush me ndërgjegje tërësisht sikundër është përmbajtja e tij”. Neni 277 i po të njëjtit ligj parasheh se : Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos kryegjësë, edhe kamatën sipas shkallës, e cila në vendin e përmbushjes paguhet si per mjetet e depozituara nw bankw”.

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të pretendimeve të palëve ndergjyqese dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe të njëjtën e aprovoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në bazë të provave të administruara në këtë procedurë dhe pohimeve të palëve, gjykata ka vërtetuar se paditësi ka qenë i punësuar tek e paditura si shofer i autobusit dhe se e paditura i kishte mbetur borxh paditësit pagat e pa paguara për muajt janar – prill të vitit ..., në shumë të përgjithshme prej ... €. Po ashtu gjykata ka vërtetur se e paditura pas pranimit të padisë së paditësit për të parashtruar përgjigje, të njëjtit ia kishte paguar shumën e kërkesës kryesore në vlerë prej ... €, por që nuk e kishte paguar kamatën në emër të këtyre pagave të pa paguara, e cila kërkesë ishte parashtruar nga ana e paditësit në padi.

Në vlerësim të gjykatës, në këtë rast, paditësi e ka cilësinë e kreditorit, ndërsa i padituri e ka cilësinë e debitorit, andaj nga kjo marrëdhënie e detyrimit e krijuar, paditësja e ka të drejtën e kërkesës për përmbushjen e detyrimit, ndaj të paditurës, në emër të kamatës për pagat e pa paguara për periudhën janar ... – prill ....

Gjykata gjen se e paditura me rastin e përmbushjes së kërkesës kryesore të paditësit të parashtruar në padi, nuk e ka përmbushur edhe kërkesën akcesore të tij, e cila kishte të bëjë me kamatën ligjore. Andaj, meqenëse e paditura ka rënë në vonesë lidhur me pagesën e pagave, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke e obliguar të paditurën që paditësit t’ia kompensoj edhe kamatën për pagat e pa paguara, për periudhën nga koha e arritjes për pagesë së këtyre pagave e deri me datë ..., kohë kur është përmbushur obligimi që ka rrjedhur nga kërkesa kryesore e padisë.

Në lidhje me lartësinë e kërkesës së aprovuar, gjykata u bazua në ekspertizën financiare, duke bërë përllogaritjen nga koha e arritjes për pagesë të këtyre pagave e deri me datë ..., kur ishin paguar të njëjtat. Ashtu që, kamata e grumbulluar për pagën e muajit janar ishte ... €, kamata e grumbulluar për pagën e muajit shkurt ishte ... €, kamata e grumbulluar për pagën e muajit mars ishte ... € dhe kamata e grumbulluar për pagën e muajit prill ishte ..., apo shuma e përgjithshme e kamatës së grumbulluar në emër të këtyre pagave ishte ... €.

Gjatë shqyrtimit të kësaj çështje, e paditura nuk ka mundur të provojë para gjykatës së paditësit përveç kryegjësë ia ka kompensuar edhe kërkesën në lidhje me kamatën ligjore që ishte e parashtruar me padi, apo se në kohën e pagesës së kryegjësë ka pasur ndonjë marrëveshje me këtu paditësin, që të paguhet vetëm kryegjëja dhe jo edhe kamata ligjore.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke u bazuar në nenin 261 paragrafi 3 të LPK, pasi që paditësi gjatë shqyrtimit gjyqësor është tërhequr nga kërkesa për kompensimin e kontributeve pensionale dhe tatimit në burim.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 452.1 të LPK-së, ashtu që paditësit i njohu shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas Tarifës së Odës së Avokatëve, dhe atë ...€, për përpilimin e padisë, nga ... euro për përfaqësim në seancat gjyqësore (gjithsej dy të tilla), ... euro në emër të pagesës së ekspertizës financiare dhe ... euro në emër të taksës gjyqësore për padi, e në shumën e përgjithshme prej ... €, në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**

**C.nr.1316/20, datë 27.02.2024**

**Gjyqtari**  Shefki Berisha

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.