|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2019:252382 |
| Datë: | 07.02.2024 |
| Numri i dokumentit:  | 05296351 |

**C.nr.272/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditëses K.S “K...” me seli në P, kundër të paditurit F.P me vendbanim në M., P., me objekt kontesti regres dëmi, lartësia e objektit të kontestit 10,205.00 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 17.01.2024 në prani të autorizuarit të paditësit, me datë 02.02.2024 mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **APROVOHET në tërësi si e bazuar** kërkesëpadia e paditëses K.S “K...” me seli në P, **DETYROHET** i padituri F.P nga P., që paditëses t’ia kompensojë shumën prej 10,205.00 €, në emër të regresimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 19.08.2008, me kamatë sipas mjeteve të deponuara në bankat afariste mbi një vit, pa destinim të caktuar, duke filluar prej datës së paraqitjes së padisë, 07.02.2017, e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
2. **DETYROHET** i padituri që paditëses t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 100.00 €, në afat prej 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

**A R S Y E T I M**

Paditësja K.S “K...” me seli në P, me datë 07.02.2017 në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurit F.P nga P, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet i padituri që paditëses t’ia kompensoj mjetet në shumën prej 10,205.00 €, në emër të borxhit-regresit, kamatën ligjore dhe shpenzimet e procedurës.

I padituri me datë 05.02.2018 ka parashtruar përgjigje në padi, në të cilën e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar, me arsyetimin se kërkesa është e parashkruar për faktin se vepra është kryer në vitin 2008, ndërsa kërkesa për kompensim është bërë në vitin 2017. Po ashtu, i padituri ka pohuar se paditësja kërkon regres në shumë prej 10,205.00 €, ndërsa veturën e ka pasur të siguruar dhe sigurimi i veturave behet për këto qëllime. Me tej i padituri ka deklaruar se padia e paditëses, nuk kanë asnjë bazë ligjore e as kontraktuese.

Përfaqësuesi i autorizuar i paditëses, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat që gjenden ne shkresat e lëndës vërtetohet saktë se i padituri këtë aksident e ka shkaktuar me dashje, andaj duke u bazuar në dispozitat e LMD i njëjti ka obligim ligjor të paguaj shumën prej 10,205.00 €, me kamatë ligjore prej 8% nga data e pagesës e deri në përmbushjen në tërësi të detyrimit. Po ashtu, përfaqësuesi i autorizuar i paditëses ka deklaruar se sa i përket pretendimit të të paditurit në lidhje me parashkrimin, të njëjtin pretendim e kundërshtojnë në tërësi për shkak se e drejta për regres të mjeteve rrjedh nga data e pagesës së dëmit, e jo nga data e aksidentit siç është thirre pala paditëse në përgjigje në padi. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për pagesën e taksës gjyqësore, në shumë prej 100.00 €.

Gjykata, shqyrtimin e kësaj çështje e ka mbajtur në mungesë të të paditurit, i cili ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, por nuk ka prezantuar në seancë dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Raportin e vendit të ngjarjes të datës ..., i përpiluar nga Njësia Regjionale e Teknikes Kriminalistike., Dokumentin në lidhje me të dhënat e plota të regjistrimit të automjetit., Raportin e shkurtër të Stacionit Policor Qendra në Prishtinë të datës ..., Raportin e shkurtër-përcjellës të datës ..., Urdhertransferin e datës ..., Urdhertransferin e datës ..., Njoftimin e K.S. “K...”,, Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë ... të datës ...., Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës ... të datës ... dhe Pajtimin gjyqësor me numër ... i përpiluar në Gjykatën Themelore në Prishtinë me datë ....

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditëses është **e bazuar**.

Nga raporti i shkurtër i Stacionit Policor Qendra në Prishtinë të datës ... dhe raporti i shkurtër-përcjellës i datës ..., gjykata ka vërtetuar faktin se pranë Stacionit Policor Qendra në Prishtinë ishte regjistruar një incident i ndodhur me datë ... si Tentim Vrasje.

Nga raporti i vendit të ngjarjes i datës ..., i përpiluar nga Njësia Regjionale e Teknikes Kriminalistike, gjykata ka vërtetuar faktin se me datë ... rreth orës ..., ishte goditur nga një veturë, një pjesëtar i Policisë së Kosovës, i quajtur Xh.R dhe rasti ishte cilësuar si Vrasje në Tentativë.

Nga dokumenti në lidhje me të dhënat e plota të regjistrimit të automjetit, gjykata ka vërtetuar faktin se vetura ..., ka qenë e siguruar tek kompania e sigurimeve “K...”, për periudhën 08.04.2008 – 08.05.2009.

Nga aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë ... i datës ..., gjykata ka vërtetuar faktin se këtu paditësi F.P është shpallur fajtor dhe është dënuar për veprën penale Vrasje e rëndë në tentative nga neni 147 par. 1 nen. par. 3 dhe 10, lidhur me nenin 20 të KPK, në lidhje incidentin e datës ..., të shkaktuar ndaj të dëmtuarit Xh.R.

Nga aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës ... i datës ..., gjykata ka vërtetuar faktin se është ndryshuar aktgjykimi i lartcekur i Gjykatës së Qarkut vetëm sa i përket cilësimit juridik të veprës penale, ashtu që Gjykata Supreme veprimet e të akuzuarit juridikisht i cilëson si vepër penale të vrasjes së rëndë në tentative nga neni 147 par. 1 pika 5 lidhur me nenin 20 të KPK.

Nga pajtimi gjyqësor me numër ... i përpiluar në Gjykatën Themelore në Prishtinë, me datë 23.01.2014, gjykata ka vërtetuar faktin se këtu paditësja është pajtuar që në emër të kompensimit për aksidentin e datës ... për të gjitha kategoritë e dëmit të paguaj të dëmtuarit Xh.R, shumë prej 9,500.00 € dhe për shpenzimet e procedurës shumën prej 705.00 €.

Nga urdhertransferi i datës ... dhe urdhertransferi i datës ..., gjykata ka vërtetuar faktin se shuma prej 10,205.00 €, është paguar nga këtu paditësja sipas pajtimit gjyqësor të arritur në lëndën ....

Pasi që i padituri nuk ka marrë pjesë në shqyrtimin kryesor, edhe pse ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, dhe si rrjedhojë e kësaj nuk ka ofruar prova që do të kundërshtonin pretendimet e palës paditëse, gjykatës i rezultojë si e provuar fakti se i padituri i ka borxh në emër të rimbursimit të dëmit paditëses shumën e lartcekur, të cilën edhe ka obligim që t’ia paguajë.

Në nenin 262 të ligjit të marrëdhënieve të detyrimeve (LMD), është paraparë se “*kreditori në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë që të përmbushë me ndërgjegje krejtësisht sikundër është përmbajtja e tij*”. Ndërsa me nenin 939 par.1 të LMD-së parashihet se “*Me pagimin e kompensimit nga sigurimi kalojnë në siguruesin, në bazë të vet ligjit deri në shumën e kompensimit të paguar, të gjitha të drejtat e të siguruarit ndaj personit i cili mbi cilën bazë qoftë është përgjegjës për dëmin*”. Sipas nenit 4.6 të rregullit 3 mbi ndryshimin e rregullit për sigurimin e detyrueshëm të auto përgjegjësisë të datës 25.06.2004 ( i cili ka qenë i zbatueshëm në kohën e shkaktimit të aksidentit) është paraparë se “*kompania e sigurimit e cila ka paguar zhdëmtimin pa qenë e detyruar ta paguajë atë në bazë të kontratës së sigurimit, dhe të kushteve të sigurimit të detyrueshëm të auto përgjegjësisë, e subrogon të dëmtuarin në relacion me të siguruarin apo çdo person tjetër përgjegjës për dëmin deri në shumën e zhdëmtuar, kamatën dhe shpenzimet*”.

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe të njëjtën e aprovoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses, pasi që nga provat e administruara në këtë proces kontestimor, erdhi në përfundim se i padituri i ka borxh në emër të rimbursimit të dëmit paditësit shumën e lartcekur, të cilën edhe ka obligim që t’ia paguajë.

Nga provat e administruara gjykata ka vërtetuar se me datën 19.08.2008, rreth orës 10:35, në P..., në rrugën “I...”, i padituri F.P ka qenë duke drejtuar automjetin e markës “D...”, me targa .... dhe duke mos zbatuar urdhrin e zyrtarit policor Xh.R për tu ndaluar, e ka nisur veturën me shpejtësi të madhe duke e godit të dëmtuarin Xh.R në kokë me pjesën e përparme të veturës dhe pasi që vetura ka kaluar mbi këmbët e të dëmtuarit, i padituri është larguar nga vendi i ngjarjes, duke i shkaktuar të dëmtuarit lëndime të rënda trupore me pasoja të përhershme. Lidhur me këtë kërkesë K.S ”K...” – P. dhe i dëmtuari kanë arritur ujdi gjyqësore për kompensimin e dëmit në shumën e cekur në padi, e cila shumë edhe i është paguar të dëmtuarit në tërësi. Të gjitha këto janë vërtetuar nga provat e administruara e sidomos Aktgjykimet penale me të cilat këtu i padituri është shpallur fajtor për veprën penale të Vrasjes së rëndë në tentative dhe Ujdisë gjyqësore të lidhur pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë ... datë ... në mes K. S. “K...” dhe të dëmtuarit Xh.R si dhe Transaksionet bankare të lëshuar nga Banka Ekonomike, të datës ... dhe ..., të cilat prova nuk janë kundërshtuar nga pala e paditur (pasi që nuk ka marrë fare pjesë në shqyrtimin kryesor), andaj gjykata provave të lartcekura ua fali besimin dhe e aprovoi kërkesëpadie e paditëses si në dispozitiv të aktgjykimit.

Meqenëse i padituri me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, gjykata duke u bazuar në këtë gjendje faktike, erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi juridik - civil, ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit, në shumën prej 10,205.00 €, e duke u mbështetur në nenin 262 paragrafi 1, të LMD, dhe pasi që paditësja ka paguar në tërësi dëmin që e ka shkaktuar i padituri, me ç’ rast i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësen, në të cilin raport paditësja e ka cilësinë e kreditorit, ndërsa i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Gjykata e gjen të pa bazuar pretendimin e të paditurit në lidhje me parashkrimin e kësaj kërkese. Me nenin 360 paragrafi 1 të LMD, përcaktohet se: “ *Me parashkrim pushon e drejta e kërkimit të përmbushjes së detyrimit* ”, ndërsa me paragrafin 2 të po këtij neni, përcaktohet se: “*Parashkrimi lind kur të ketë kaluar afati i caktuar me ligj, brenda të cilit kreditori ka mundur të kërkoj përmbushjen e detyrimit* ”. Me nenin 361 paragraf 1 të LMD, përcaktohet se: “*Parashkrimi fillon të rrjedh ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër* ”. Me nenin 377 paragraf 1 të LMD, përcaktohet se: “ *Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite nga data kur i dëmtuari ka mësuar për dëmin dhe për personin, që e ka bërë dëmin*”. Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore e duke u bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar si më lartë, gjykata erdhi në përfundim se në këtë rast nuk kemi të bëjmë më parashkrim të kërkesës për rimbursim të dëmit. Gjykata vlerëson se e drejta e paditëses për të kërkuar rimbursimin e dëmit ndaj të paditurit nuk është parashkruar, për arsye se rasti ka ndodhur me datë 19.08.2008, pagesa për kompensimin e dëmit palës së dëmtuar i është bërë me datë 29.05.2014 dhe 12.06.2014, ndërsa padia është paraqitur në gjykatë me datë 07.02.2017, e nga kjo rezulton se nga momenti i pagesës (që nuk ka qenë kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse) me të cilën është kompensuar pala e dëmtuar, e deri në paraqitjen e padisë në gjykatë nuk kanë kaluar 3 vite, çka do të thotë se kërkesëpadia e paditëses nuk është parashkruar.

Po ashtu, gjykata e gjen të pa bazuar edhe pretendimin e të paditurit se veturën e ka pasur të siguruar dhe se sigurimi bëhet për këto qëllime. Gjykata vlerëson se sigurimi i mbulon dëmet në persona dhe pasuri të shkaktuara palëve të treta nga përdorimi i mjetit motorik, kur i njëjti mjet përdoret në pajtim me destinimin, por jo rastet kur drejtuesi e shkakton dëmin me dashje dhe jashtë destinimit për të cilin përdorët automjeti, siç ka ndodhur në rastin konkret.

Si përfundim gjykata vlerëson se i padituri është përgjegjës për rimbursimin e dëmit ndaj paditëses, pasi që i njëjti e ka humbur mbulimin e sigurimit, respektivisht automjetin e ka përdorur jashtë destinimit dhe me qëllim ka shkaktuar veprën penale të Vrasjes në tentative, ashtu siç është vërtetuar me aktgjykimet penale të lartcekura dhe pasi që këtu paditësja ka bërë kompensimin e dëmit – të dëmtuarit, andaj gjykata ka obliguar të paditurin që paditëses t’ia rimbursojë dëmin në shumën e cekur si në pikën I të dispozitivit.

Për detyrimin e të paditurit për të paguar kamatën vjetore, gjykata vendosi konform nenit 277 par.1 të LMD, pasi që i padituri është vonuar në pagesën e detyrimit ndaj paditësit.

Vendimin qe pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e bazoi në dispozitën nenit 449 dhe 452 e LPK, sipas të cilave paditëses i pranohen shpenzimet në shumë prej 100.00 € në emër të taksës për padi .

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**C.nr.272/17 datë 02.02.2024**

 **Gjyqtari**

Shefki Berisha

**KËSHILLËJURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.