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C.nr.1698/17

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit E.K nga P, të cilin e përfaqëson I.D avokat në P, kundër të paditurës Q.R.K, M.B.P.Zh.R, A.Zh.B në Prishtinë, të cilën e përfaqëson A.Sh, me objekt kontesti mos përmbushje e kontratës, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 24.05.2024, në prani të autorizuarit të palës paditëse dhe në mungesë të të paditurës, me datë 10.06.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit E.K nga P, me të cilën ka kërkuar që të DETYROHET e paditura Q.R.K, M.B.P.Zh.R, A për Zh.B në P, që paditësit, në emër të borxhit, për shkak të mospërmushjes së kontratës, t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 30,000.00 €, me kamatë prej 8 % e cila do të llogaritet nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e gjerë në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi me datën 07.07.2017, në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurës Q.R.K, M.B, P dhe Zh.R, A për Zh.B në P, për pagesën e borxhit për shkak të mospërmbushjes së kontratës, në shumë prej 30,000.00 €.

Paditësi në padi, në seancat e mbajtura gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në bazë të provave të administruara respektivisht në bazë të raportit të kontrollit të datës 25.11.2014, është vërtetuar fakti se paditësi ka përmbushur në tërësi obligimet e tij sipas planit dhe kontratës ndërkaq në bazë të provave të administruara, respektivisht në bazë të kontratës të datës 18.06.2014, është vërtetuar fakti se e paditura nuk ka përmbushur në tërësi obligimet e saja, andaj paditësi i propozon gjykatës që kërkesëpadinë e tij ta miratoj në tërësi si të bazuar si në petitumin e padisë. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për përpilimin e padisë në shumë prej 208.00 €, për 3 seanca nga 270.00 € dhe për taksën për padi shumën prej 100.00 €, apo në total në shumën prej 1,118.00 €.

Gjykata seancën e fundit të shqyrtimin kryesor të kësaj çështje e ka mbajtur në mungesë të përfaqësuesit të të paditurës, i njëjti ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, por nuk ka prezantuar në seancë. E paditura për këtë seancë është deklaruar me parashtresë në të cilën ka pohuar se e kundërshtojnë edhe më tutje kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, pasi që paditësi nuk i ka kryer investimet në teren të deklaruara nga ana e tij në aplikacionin për mbështetje financiare të datës 18.03.2014 dhe planin e biznesit të vitit 2014. Po ashtu, e paditura ka deklaruar se bazuar në Udhëzimin Administrativ Nr. 05/2014 për masat dhe kriteret e përkrahjes në bujqësi dhe zhvillim rural, neni 8 paragrafi 5 kriteret e përbashkëta të provueshmërisë nen paragrafi 5.2.2 përcakton lejen e ndërtimit nga organi kompetent. Më tej e paditura pohoi se sipas raportit të kontrollit të inspektoreve në teren me datë 25.11.2014 është konstatuar se pala paditëse nuk i ka kryer të gjitha investimet në teren, duke shtuar se i mungon objektit leja për ndërtim, sistemi i ujitjes i pa shtrirë dhe menaxhimi i projektit i pa pranueshëm. E paditura i ka propozuar gjykatës që të refuzojë padinë e paditësit si të pa bazuar.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar këto prova: Letër informimi me numër 0..., e datës 18.06.2014., Kontrata me numër 0... e datës 18.06.2014., Procesverbali i kontrollit i datës 25.11.2014, me numër aplikacioni 1..., Ankesa e datës 15.05.2015., Vendimi 0..., i datës 23.03.2015., Lista kontrolluese për autorizimin e kërkesës për pagesë pjesa e dytë, e datës 19.02.2015., Raporti nga kontrolli në teren i datës 27.05.2014., Kërkesa me numër 0... e datës 28.10.2014., Informata me numër 0... e datës 03.11.2014., Kërkesa për pagesë e datës 25.11.2014., Formulari për aplikim i datës 18.03.2014., Plan-biznesi i muajit mars të vitit 2014 dhe Vendimi me numër 0... i datës 26.05.2015.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palës paditëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është **e pa bazuar**.

Gjykata vlerëson se në mes palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi kishte aplikuar në muajin shkurt të vitit 2014 tek e paditura për fitimin e ndihmës financiare për ngritjen e serës, në bazë të thirrjes për aplikim të të paditurës për Financimin e projekteve investuese të zhvillimit rural respektivisht “MASA 101 Investimet në asetet fizike në ekonomitë bujqësore, Sektori i perimeve serra 2014, projekti Serre”. Nuk ishte kontestues fakti se projekti i paditësit i kishte plotësuar kriteret e parapara për ngritjen e serrës sipas thirrjes për aplikim dhe shuma e pranuar e investimit është përcaktuar 100,000.00 €, ndërsa e paditura do ta financonte projektin e paditësit me vlerë prej 75 %, nga shuma e pranuar e investimit. Nuk ishte kontestues fakti paditësi me të paditurën me datë 17.06.2014 kanë lidhur kontratë për financimin e këtij projekti. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se e paditura ne emër të realizmit të këtij projekti, paditësit i kishte paguar shumën prej 45,749.43 €.

Kontestuese në mes palëve mbetet çështja e realizmit të projektit, përkatësisht kryerja e të gjitha investimeve në teren nga ana e paditësit. Paditësi pretendon se projekti është realizuar në tërësi, ndërsa e paditura pretendon se paditësi nuk i ka kryer të gjitha investimet në teren, duke shtuar se i mundon objektit Leja për ndërtim, sistemi i ujitjes i pa shtrirë dhe menaxhimi i projektit i pa pranueshëm.

Nga Raporti i kontrollit në teren i datës 27.05.2014 (kontrolli i parë), gjykata ka vërtetuar faktin se gjatë vlerësimit në teren komisioni i të paditurës ndër të tjera ka konstatuar se serra planifikohet të ngritët në fshatin Z, ku për atë moment vendi ka qenë djerrinë, në parcel ndodhet burimi i ujit, pusi ka munguar, rrethoja ka egzsituar, traktori me pajisje ka munguar, panelet solare dhe marketingu ka munguar dhe se fermeri është aplikues për herë të parë tek e paditura.

Nga Kërkesa me numër 0... e datës 28.10.2014, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi i është drejtua me kërkesë të paditurës për shtyrjen e afatit për realizimin e projektit deri më datë 25.11.2014.

Nga Informata me numër 0... e datës 03.11.2014, gjykata ka vërtetuar faktin se e paditura e ka miratuar kërkesën e paditësit për shtyrjen e afatit.

Nga Procesverbali i kontrollit i datës 25.11.2014, me numër aplikacioni 1... (kontrolli i dytë), gjykata ka vërtetuar faktin se Departamenti i kontrollit i të paditurës kishte bërë kontrollin para pagesës së plotë tek paditësi, të njëjtit kanë konstatuar gjendjen në teren, ndër të tjera kanë konstatuar se lokacioni ku është ngritur serra është në përputhje të plotë me fletën poseduese dhe kopjen e planit, se fermeri ka ngritur serrat, sistemi i ujit pikë pikë është blerë 11 copë, janë vendosur 2 panele mbi objektin përcjellës dhe 2 panele pranë serrës.

Nga Vendimi nr. 0... i datës 23.03.2015, gjykata vërtetoi faktin se e paditura me këtë vendim i ka njohur paditësit për investimin vlerën prej 60,999.24 € dhe financimin e projektit ne vlerë prej 75 %, dhe në bazë të kësaj, në emër të përkrahjes publikë i ka njohur dhe paguar paditësit shumën në vlerë prej 45,749.43 €.

Neni 7 1 i Ligjit për Marrëdhënie të Detyrimit (tutje LMD) parasheh se “*Në krijimin e kontratave me shpërblim, pjesëmarrësit nisen nga parimi i vlerës së barabartë të dhënieve reciproke*”. Neni 8 i LMD parasheh se “*Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit*”. Neni 130 i LMD parasheh se “*Kontrata krijon të drejta dhe detyrime për palët kontraktuese*”. Neni 245 paragrafi 1 i LMD parasheh se: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”.*

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të pretendimeve të palës paditëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga pohimet e palëve dhe nga shkresat e lëndës, gjykata vërtetoi se paditësit i është pranuar projekti nga e paditura për ngritjen e serrës se re dhe pajisjet mbështetëse sipas planit të biznesit dhe shuma maksimale e pranuar e investimit ishte 100,000.00 € dhe për këtë palët ndërgjyqëse, me datë 18.06.2014 kanë lidhur kontratë për financimin e projekteve investuese të zhvillimit rural nr. 4.... Gjykata vërtetoi se paditësi pasi që nuk ka mundur ta realizojë projektin në kohë, ka paraqitur kërkesë për shtyrje të afatit, e cila kërkesë i është pranuar nga e paditura, përkatësisht si afat i fundit për përfundimin e projektit është caktuar data 25.11.2014. Gjykata vërtetoi se paditësi me datë 25.11.2014 ka parashtruar pranë të paditurës kërkesën për të bërë ekzekutimin e pagesës, ku në të njëjtën ditë inspektorët e të paditurës, kanë bërë inspektimet dhe konstatimet në teren tek fermeri, këtu paditësi E.K. Po ashtu, gjykata vërtetoi se e paditura duke shqyrtuar kërkesën për pagesë të paditësit, të njëjtit i ka njohur shumën e investimeve në lartësi prej 60,999.24 € dhe pasi që financimin e projektit e ka mbështetur në lartësinë prej 75 % nga totali i investimit, paditësit në emër të financimit të projektit i ka njohur shumën prej 45,749.43 €, të cilën shumë edhe e kishte ekzekutuar tek paditësi.

Në këtë rast palët ndergjyqëse raportin e tyre në lidhje me financimin e projektit e kanë rregulluar sipas kontratës për financimin e projekteve investuese nr. 0... të datës 18.06.2014. Neni1 pika 2 e kontratës ka paraparë se pjesë obliguese e kësaj kontrate është edhe projekti i paditësit. Ndërsa në nenin 3 pika 1 të së njëjtës, palët janë pajtuar që vlera totale e pranueshme e projektit të financuar është 100,000.00 €. Në pikën 2 palët janë pajtuar që A. B do të ndajë ndihmë financiare publike prej 75 % nga shuma e pranuar e investimit pas kontrollës së dytë në teren, llogaritjes së faturave dhe kryerjes së investimeve. Në interpretim të kësaj kontrate gjykata vlerëson se palët janë pajtuar që e paditura të financojë 75 % të vlerës së investimit të paditësit, përkatësisht vlerën e pranueshme të projektit prej 100,000.00 €, por që ndihma financiare e pranuar do të ekzekutohet vetëm pasi që do të behet kontrolla e dytë në teren, llogaritja e faturave dhe vlerësimi i kryerjes së investimeve. Pra palët janë pajtuar që, ndihma financiare do të ekzekutohet pasi që të vlerësohet se a janë përmbushur detyrimet e marra nga paditësi, në lidhje me realizimin e projektit.

E paditura gjatë vlerësimit të investimeve të paditësit, ka ardh në përfundim se paditësi nuk i është përmbajtur projektit për të cilin ka marrë aprovim paraprak për financim. E paditura me vendimin nr. 0... të datës 23.03.2015, paditësit i ka njohur shumën e investimeve në vlerë prej 60,999.24 € dhe duke financuar këtë vlerë në lartësinë prej 75 %, ka autorizuar pagesën e shumën prej 45,749.43 € në emër të përkrahjes publike. E paditura në zbatim të nenit 3 të kontratës, gjatë vlerësimit të kryerjes së punimeve ka konstatuar se objekti është pa leje ndërtimi, sistemi i ujitjes i pa shtrirë, menaxhimi i projektit i pa pranueshëm, ndërsa panelet solare pranohen në shumë prej 10,000.00 € dhe punese hapura sipas ҫmimores.

Gjykata duke u bazuar në nenin 8 pika 5.2.2 të Udhëzimit Administrativ nr. 05/2014 për Masat dhe Kriteret e Përkrahjes në Bujqësi dhe Zhvillim Rural për vitin 2014, vlerëson se paditësit i është nevojitur leja për ndërtim të objektit të paraparë në projekt, nga organi kompetent i Komunës. Plani i Biznesit i paditësit i cili është pranuar për financim nga e paditura ka paraparë edhe ndërtimin e një objekti përcjellës. Paditësi ka dështuar që pranë të paditurës, por edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor të ofrojë prova se për të njëjtin objekt ka pasur leje ndërtimore të lëshuar nga organi komunal kompetent, ashtu siç parashihet me dispozita ligjore. Në vlerësim të gjykatës, e paditura me të drejtë nuk e ka financuar ndërtimin e objektit përcjellës, për faktin se për të njëjtin nuk ka pasur leje ndërtimore, përkatësisht dëshmia mbi një fakt të tillë nuk është dorëzuar pranë të paditurës, por as gjatë shqyrtimit të kësaj çështje në gjykatë.

Në procesverbalin e kontrollit para pagesës së plotë është konstatuar se “sistemi i ujitjes pikë-pikë është i blerë 11 copë”, por ky sistem nuk ka qenë i shtrirë në kohën e inspektimit. Gjykata vlerëson se edhe këtë pikë të projektit paditësi nuk e ka përmbushur, pasi që nuk ka mjaftuar vetëm fakti i blerjes së këtij sistemi, por i njëjti për të realizuar qëllimin e projektit është dashur të jetë i shtrirë në kohën e inspektimit, andaj e paditura nuk ka mundur ti kompensoj kostot për sistemin pikë pikë, përderisa i njëjti ka qenë i pa shtrirë ne serë. Paditësi nuk ka ofruar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se ky sistem në kohën e inspektimit ka qenë i shtrirë, ashtu siç ka paraparë projekti i financuar.

Në procesverbalin e kontrollit para pagesës së plotë është konstatuar, se janë vendosura dy panele solare mbi objektin përcjellës dhe 2 panele pranë serrës, duke konstatuar se këto panele janë vetëm për ngrohjen e ujit me ngrohës modular, firma F. M 350 L i ri. E paditura duke vlerësuar investimin në lidhje me panelet solare, i ka njohur paditësit shumën prej 10,000.00 € dhe jo shumën që ka paraparë paditësi në planin e biznesit. Paditësi gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk ka dorëzuar dëshmi/fatura, për të vërtetuar faktin se këto panele, me këto karakteristika, kanë pasur kosto më të lartë se ajo që ia ka llogaritur e paditura. Po ashtu, paditësi nuk ka dorëzuar prova për të vërtetuar faktin se puset e hapura kanë pasur kosto më të lartë, nga ajo që i ka njohur e paditura.

Gjykata vlerëson se e paditura konform nenit 24 par. 7 dhe 8 të Udhëzimit Administrativ nr. 05/2014 për masat dhe kriteret e përkrahjes në bujqësi dhe zhvillim rural dhe nenit 10 të Ligjit nr. 04/L-090 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit nr. 03/L-098 për Bujqësi dhe Zhvillimi Rural, e ka bërë verifikimin e kritereve të praneshmërisë për pagesën përfundimtare, në bazë të faturave të ofruara dhe raportit të kontrollit në teren të bërë nga inspektorët dhe ka urdhëruar ekzekutimin e kompensimit, në shume prej 45,749.43 €.

Neni 7 par. 1 i LPK parasheh se “Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”. Ndërsa neni 322 par. 1 i LPK parasheh se “*Pala që pretendon se i takon një e drejtë ka për detyrë të provojë faktin që është qenësor për krijimin ose realizimin e saj, po që se ligji nuk parasheh diç tjetër*”. Në këtë drejtim gjykata vlerëson se paditësi nuk ka mundur të provojë faktin se e paditura ka pasur obligim t’ia paguaj shumën e kërkuar si në padi.

Mbi bazën e të lartcekurave gjykata vlerëson se e paditura nuk ka ndonjë detyrim ndaj paditësit, pasi që i njëjti nuk i ka plotësuar kushtet që kanë rrjedhur nga kontrata, përkatësisht nga projekti i paraqitur nga vet ai. Paditësi ka qenë i obliguar që të respektojë kushtet e kontratës dhe planit, ashtu siç e ka marrë obligim, por që në rastin konkret në vlerësim të gjykatës nuk ju është përmbajtur dhe rrjedhimisht edhe e paditura nuk mund të detyrohet t’ia paguaj shumën e kërkuar me padi. Në këtë rast, nuk u vërtetua se paditësi e ka cilësinë e kreditorit dhe paditësi nuk e ka të drejtën e kërkesës për përmbushjen e detyrimit, ndaj të paditurës, në emër të mos përmbushjes së kontratës, në shumë të përgjithshme prej 30,000.00 €, ashtu siç parashihet me nenin 245 të LMD.

Gjykata sa i përket shpenzimeve të procedurës, vendosi si nën pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në nenin 450 dhe 452 të LPK, pasi që e paditura si palë fituese e këtij kontesti nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

C.nr.1698/17, datë 10.06.2024

Gjyqtari Shefki Berisha

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.