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**C.nr.2917/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësve A.H nga fshati L. K e D. dhe H... SH.P.K me seli në fshatin L. K e D., të cilët i përfaqëson sipas autorizimit I.O avokat në D., kundër të paditurit M.B, gazetar në gazetën “F...” me seli në P, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Y.Z avokat në P., me objekt kontesti kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes dhe fyerjes, lartësia e objektit të kontestit ... €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 09.01.2024, në prani të autorizuarve të palëve me datë 22.01.2024, mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI** si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësve A.H dhe H... SH.P.K me seli në fshatin L. K. e D., me të cilën ka kërkuar që të obligohet i padituri M.B gazetar në Gazetën “F...” SH.P.K, që për shkak të shpifjes dhe fyerjes të bërë me datë ..., në kundërshtim me Ligjin Civil kundër Shpifjes dhe Fyerjes, ti kompensoj paditësve shumën në vlerë prej ... €, në afat prej 15 ditësh pasi aktgjykimi të merr formë të prerë.
2. **DETYROHEN** paditësit që të paditurit t’ia kompensojnë shpenzimet e procedurës në shumë prej ... € , në afat prej 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit.

**A R S Y E T I M**

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse

Paditësit A.H dhe H... SH.P.K me seli në fshatin L. K. e D., përmes të autorizuarit të tyre, me datë ... në këtë gjykatë kanë parashtruar padi kundër të paditurit M.B gazetar në Gazetën “F..” SH.P.K, për kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes dhe fyerjes në shumë prej ...€.

Paditësit përmes të autorizuarit të tyre në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare kanë deklaruar se nga administrimi i provave është vërtetuar baza juridike e kërkesëpadisë si në aspektin faktik dhe atë juridik, për faktin se nga shkrimi i publikuar nga redaksia e lajmeve “F...”, pala e paditur ka publikuar të dhëna që në gjuhen juridike kanë të bëjmë me fyerje dhe shpifje, si për personin juridik H... SH.P.K po ashtu edhe ndaj personit fizik A.H. Po ashtu, i autorizuari i paditësve ka deklaruar se i padituri M.B ka shkelur kodin e etikës, Ligjin nr. 02/L65, konkretisht nenin 4 pika 1 lidhur me nenin 14 të këtij ligji, duke cituar shkrimin se “...”, për faktin se në rastin e publikimit të këtij shkrimi paditësi A.H nuk ka pasur kurrfarë lidhje me A..., ngase nga viti ... e këndej nuk është pjesë e as anëtarë i kësaj partie. Më tej, i autorizuari i paditësve ka pohuar se edhe pse ishte zhvilluar një procedurë ligjore administrative, as pala paditëse e as kompania nuk janë përfituese e këtij tenderi, pala e paditur ka bërë shkrime të pa hamendshme, fyese e shpifëse, që palën paditëse dhe kompaninë e kanë dëmtuar tej mase. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë në shumë prej ... €.

I padituri përmes të autorizuarit të tij në përgjigje në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se padia e paditësve është në tërësi e pa bazuar, për faktin se shkrimi i të paditurit ka pasur interes publik dhe është tërësisht i bazuar në fakte. I autorizuari i të paditurit ka deklaruar se nuk është kontestuese fakti se paditësi A.H dhe paditësi tjetër H..., kanë fituar tender nga K.Gj, gjithashtu nuk është kontestuese se përfaqësuesi i H..., A. H, në bazë të Ligjit për Shoqëri Tregtare ka autorizimet për të përfaqësuar kompaninë, duke përfshirë aplikimin në tenderë, gjithashtu nuk është kontestuese se A.H ka qenë zyrtarë i A... i cili përveç si asambleist ka qenë edhe zyrtar i lartë në pozitën e drejtorit. Po ashtu, i autorizuari i të paditurit ka deklaruar se ka qenë detyrë e të paditurit që ta njoftojë publikun për këtë aktivitet të prokurimit, informata të cilat i ka marrë nga burimet e gazetarisë, e të cilat janë të mbrojtura sipas ligjit, është fakt që shkeljet në këtë tender i ka vërtetuar edhe vet O..., që konfirmon se z. B nuk ka shpifur dhe nuk ka fyer në drejtim të paditësve. Më tej, i autorizuari i të paditurit ka pohuar se z. B ka respektuar në përpikëri kodin etik të gazetarisë duke i dhënë mundësi paditësve që të deklarohen para publikimit të artikullit, këtu mbaron edhe obligimi i të paditurit në aspektin etik, kurse paditësit nuk i janë përmbajtur ligjit në të cilin e bazojnë padinë dhe kërkesëpadinë, para parashtrimit të padisë të kërkojnë përmirësimin e një shprehje apo artikulli apo edhe ti drejtohen organit kompetent KPM ose KMSH, kjo tregon se nuk kemi te bëjmë me një padi për shpifje, por kemi të bëjmë me tendencën e frikësimit të gazetarëve për temat që janë interes publik. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në vlerë prej ... € dhe atë për përgjigje në padi në vlerë prej ... € dhe ... € për pjesëmarrje në seancë.

Gjendja faktike e vërtetuar

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Certifikatën e regjistrimit e numër fiskal .... me emër të biznesit H..., Certifikatën e numrit fiskal të lëshuar nga ATK me datë ...., Shkrimin e datës .... nga Gazeta “F...”-Gazetari M.B., Ankesën e datës .... me numër .... e dorëzuar në OSHP nga M.... dhe G... SHPK., Fotot në shkresat e lëndës të evidentuara me numër nga 1 deri në 6., Vendimin e OSHP PSH.nr. ... i datës ..., Ankesën e datës ... me nr. ... dorëzuar në OSHP nga M... SHPK dhe G... SHPK., Njoftimin për dhënien e kontratës nga K. Gj të datës ..., Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të lëshuar nga K. Gj me datë ..., Vendimin e K. Gj-Njësia e Prokurimit të datës ..., Ankesën e datës ... me nr. ... dorëzuar në OSHP, Njoftimin për kontratë të lëshuar nga K. Gj me datë ..., Raportin e ekspertit shqyrtues të prokurimit P..nr. ... i datës ... dhe Shkrimin e datës ....

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësve është **e pabazuar**.

Gjykata vlerëson se në mes palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se K. Gj kishte zhvilluar aktivitetin e prokurimit me titull “...” dhe se fillimisht si kompani fituese e këtij tenderi ishte shpallur këtu paditësja H... SHPK dhe dy kompani të tjera. Ndërsa, pas ankesave të disa kompanive pjesëmarrëse në tender, Organi Shqyrtues i Prokurimit, këtë lëndë e kishte kthyer në rivlerësim. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se i padituri në portalin “F...” me datë ..., kishte publikuar një shkrim me titull “....”.

Kontestuese mes palëve ishte baza juridike e kërkesëpadisë, respektivisht nëse artikulli që është objekt kontesti ka përmbajtje shpifëse dhe fyese ndaj paditësve – gjë që do të përbënte bazë për kompensimin e dëmit. Paditësit pretendojnë se përmes këtij shkrimi i padituri ka fyer dhe shpifur pa u mbështetur në prova. Ndërsa, i padituri pretendon se teksti ka të bëjë me faktin se si zyrtari i afërt me A... është shpërblyer me kontratë dhe thjesht ka të bëjë me një shkrim informues, krejt kjo ishte bërë pasi që ka marrë një informacion anonim dhe pas hulumtimit që e kishte bërë si gazetar.

Gjykata ka vërtetuar se i padituri në publikimin e tij ka përmendur kompanitë që e kanë fituar tenderin në vlerë prej ....€ nga K. Gj dhe ka potencuar se tenderi është fituar mbi bazën e afërsisë që ka pasur i padituri me subjektin politik që ka qenë në pushtet në K. Gj. I padituri, në shkrimin kontestues ka theksuar se gazeta “F...” ka mësuar se pronari i kompanisë fituese në Konsorciumin H..., A.H aktualisht është edhe shef i zyrës së turizmit në K.D, e cila udhëhiqet nga A.., kurse gjatë vitit ..., H. ka qenë njeri nga D... të udhëhequr nga kryetari R.S. I padituri shkrimit i ka bashkangjitur edhe foto, me te cilat siç ka potencuar ka dëshmuar pjesëmarrjen e A.H në fushatën zgjedhore të A... në D. gjatë vitit ...., foto këto që gjenden në shkresat e lëndës.

Nga shikimi në fotot që gjenden në shkresat e lëndës (të evidentuara nën numër rendor 1-5), Gjykata ka vërtetur faktin se paditësi A.H ka qenë pjesëmarrës në fushatën e subjektit politik A.., por nuk është e evidentuar koha se kur ka marrë pjesë në atë fushatë, ndërsa në bazë të fotos se evidentuar në shkresat e lëndës me numër 6 shihet se paditësi A.H në profilin e tij në FB, me datë..., ka shpërndarë foto nga fushata zgjedhore e subjektit politik A...

Baza Ligjore

Gjykata, gjeti se në rastin konkret gjejnë zbatim dispozitat e Ligjit Civil Kundër Shpifjes dhe Fyerjes (tutje LCSHF - Ligji nr. 02/L-65), pasi që padia e paditësve ka të bëjë me kërkesën për kompensimin e dëmit në emër të shpifjes dhe fyerjes. Me nenin 3 pika a) të LCSHF parashihet se “*Shpifja nënkupton publikimin e një fakti ose deklarate të pavërtetë të cilën publikuesi e din ose është dashur ta dijë se fakti dhe deklarata është e pavërtetë, kuptimi i së cilës dëmton reputacionin e një personi tjetër*”. Në pikën b) të po këtij neni parashihet se “*Fyerja nënkupton deklarimin, sjelljen, publikimin e deklaratës të drejtuar ndaj një personi tjetër e cila është nënçmuese*”. Në pikën c) parashihet se “*Publikimi nënkupton përhapjen e shprehjes me shkrim ose gojarisht, përmes mediave të shkruara ose transmetuese apo përmes mjeteve tjera, shprehje të cilën e ka lexuar ose dëgjuar së paku një person i tretë*.”. Në pikën k) parashihet se “*Çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë por duke mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë*”.

Ndërsa në nenin 5 par.1 të LCSHF parashihet se: “*Një person është përgjegjës për shpifje ose fyerje në qoftë se ai/ajo ka kryer ose përhapur shprehjen e shpifjes ose fyerjes përveç nëse është konstatuar njëra nga përjashtimet e përgjegjësisë në pajtim me këtë Ligj*”. Në paragrafin 3 parashihet se “*Kur shpifja ose fyerja ka të bëjë me një çështje të interesit publik ose kur personi i shpifur ose fyer është ose ka qenë zyrtar publik ose është kandidat për një pozitë publike, mund të ketë përgjegjësi për shpifje ose fyerje vetëm nëse autori ka ditur se informacioni ka qenë i rrejshëm ose ka vepruar me mospërfillje të pamatur për vërtetësinë e tij*.” Me nenin 7 të LCSHF parashihet se: “ *Askush nuk do të jetë përgjegjës për shpifje dhe fyerje për një deklaratë të një çështjeje me interes publik, nëse ata dëshmojnë se ishte e arsyeshme në të gjitha rrethanat për një person në pozitën e tyre të përhapte materialin me qëllim të mirë, duke marr parasysh rëndësinë e lirisë së shprehjes në lidhje me çështje të interesit publik që ai të marrë në kohë informacion për çështje të tilla* ”

Me nenin 182 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve parashihet se “*Në rast të cenimit të së drejtës së personalitetit gjykata mund të urdhërojë shpalljen e aktgjykimit, përkatësisht të përmirësimit me shpenzim të dëmtuesit, ose të urdhërojë që dëmtuesi të tërheq deklaratën me të cilën është bërë shkelja, ode diç tjetër me të cilën gjë mund të realizohet qëllimi që arrihet me shpërblim*”.

Kushtetuta e Kosovës në Neni 40 [Liria e Shprehjes], paragrafi 1 ka paraparë se “*Liria e shprehjes është e garantuar. Liria e shprehjes përfshin të drejtën për të shprehur, për të shpërndarë dhe për të marrë informacione, mendime dhe mesazhe të tjera, pa u penguar nga askush”*. Paragrafi 2 ka paraparë se “*Liria e shprehjes mund të kufizohet me ligj në raste kur një gjë e tillë është e domosdoshme për parandalimin e nxitjes dhe provokimit të dhunës dhe armiqësive në baza të urrejtjes racore, kombëtare, etnike ose fetare”*.

Neni 10 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), (e zbatueshme drejtpërdrejtë sipas Nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës), ka paraparë se: (1) *Çdokush ka të drejtën e lirisë së shprehjes. Kjo e drejtë përfshin lirinë e mendimit dhe lirinë për të marrë ose për të dhënë informacione dhe ide pa ndërhyrjen e autoriteteve publike dhe pa marrë parasysh kufijtë. Ky nen nuk i ndalon Shtetet që t’u kërkojnë ndërmarrjeve të transmetimit audioviziv, televiziv ose kinematografik të pajisen me licencë*. (2) *Ushtrimi i këtyre lirive që përmban detyrime dhe përgjegjësi, mund t’u nënshtrohet atyre formaliteteve, kushteve, kufizimeve ose sanksioneve të parashikuara me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare, integritetit territorial ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për mbrojtjen e shëndetit ose të moralit, për mbrojtjen e dinjitetit ose të të drejtave të të tjerëve, për të ndaluar përhapjen e të dhënave konfidenciale ose për të garantuar autoritetin dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor*”

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësve është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjykata e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësve, pasi që nga provat e administruara në këtë proces kontestimor erdhi në përfundim se shkrimi i të paditurit i vlerësuar në tërësi, nuk ka përmbajte të elementeve të shpifjes dhe fyerjes.

Në vlerësimin e kërkesëpadisë së paditësve, Gjykata i referohet praktikës gjyqësore të GJEDNJ, konform nenit 2 të LCKSHF dhe nenit 53 të Kushtetutës, sipas të cilave Gjykata është e detyruar që të interpretojë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë, respektivisht me këtë Ligj në harmoni me vendimet e GJEDNJ.

Në interpretim të nenit 10 të Konventës, GJEDNJ me vendimet e saj mban një qëndrim kundërshtues ndaj çdo ndërhyrje në të drejtën e lirisë së shprehjes, që mund te kenë efekt frenues në ushtrimin e kësaj të drejte ose mbi debatin publik. Neni 10 i Konventës përcakton të drejtën e lirisë së shprehjes, që përfshin lirinë për të menduar, lirinë për të marrë informacione dhe ide, si dhe lirinë për të dhënë informacione dhe ide. Kjo gjykatë, në vendimet e saj e përshkruan vazhdimisht këtë të drejtë si një nga themelet kryesore të shoqërisë demokratike dhe një prej kushteve bazë për përparimin e saj dhe për përmbushjen vetjake të çdo individ. (*Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar).*

GJEDNJ, duke vlerësuar rolin e rëndësishëm të gazetarisë dhe medias në mbështetje të garantimit të debatit publik, ka interpretuar se edhe pse shtypi nuk duhet të tejkalojë kufijtë e vendosur, ndër të tjera për mbrojtjen e reputacionit të të tjerëve, megjithatë i takon atij të japë informacione dhe ide mbi çështjet politike, ashtu si dhe për ato në fusha të tjera të interesit publik. Jo vetëm shtypi e ka për detyrë t’i përcjellë këto informacione dhe ide, por edhe publiku ka të drejtën t’i marrë ato. (*Lingens kundër Austrisë, parag. 41; Sunday Times kundër Britanisë së Madhe, parag. 65*).

Duke marrë parasysh funksionin themelor që përmbush shtypi në një shoqëri demokratike, GJEDNJ ka konstatuar se edhe pse shtypi mund të tejkaloj kufij të caktuar, veçanërisht sa i takon reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve dhe nevojës për të parandaluar zbulimin e informacionit të fshehtë, detyrë e tij është sidoqoftë të përcjellë në përputhje me detyrimet e përgjegjësitë e tij informacione dhe ide mbi të gjitha çështjet me interes publik. (*Bladet Tromso dhe Stensaas kundër Norvegjisë paragrafi 59*).

Gjykata, vlerëson se qëllimi i Legjislacioni civil të Kosovës, përkatësisht LCSHF, është të mbrojë reputacionin e personit, të veprojë si frenues i sulmeve të pajustifikueshme ndaj reputacionit ose emrit të mirë të personit, apo ta sigurojë vënien e tij në vend kur sulmohet pa të drejtë. Por, gjykata në të njëjtën kohë vlerëson se rëndësia e debatit publik për tema me interes publik që nënkupton lirinë e shprehjes, e cila është jetike për një shoqëri demokratike, sidomos për gazetarë dhe media. Për gazetarë, liria e shprehjes është e rëndësishme për shkak të rolit të tyre në zbulimin e së vërtetës, informimin e publikut dhe kërkim të llogaridhënies nga autoritet publike për tema me interes publik. Gazetarët konsiderohet si mbikëqyrës publik, roli i të cilëve është të shpërndajnë informacione dhe ide duke u bazuar në burimet dhe hulumtimet e tyre që i bëjnë.

Në bazë të LCSHF, çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë dhe mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë.

Në rastin konkret, i padituri kishte publikuar një shkrim në lidhje me një tender që ishte shpallur nga K.Gj. I padituri në shkrimin e tij ka njoftuar publikun për kompanitë fituese të këtij tenderi dhe në bazë të informacionit që kishte pranuar kishte hulumtuar mbi lidhjet e njërës prej kompanive fituese, me subjektin politik që ishte në pushtet në atë komunë. Në bazë të informacioneve anonime që i kishte marrë dhe hulumtimeve në internet dhe në profilin privat të paditësit në rrjetin social FB, i padituri kishte publikuar një shkrim, të cilit i kishte bashkangjitur edhe foto të marrë nga ky rrjet social.

I padituri, në shkrimin e tij ka njoftuar publikun që njëra nga kompanitë fituese është e lidhur me partinë në pushtet në K.Gj, duke treguar se i njëjti gjatë viteve ka qenë drejtor dhe zyrtar i subjektit politik A... në D.... I padituri, shkrimit të tij i kishte bashkangjitur edhe foto me anë të së cilave i kishte dhënë besueshmëri më të madhe shkrimit dhe kështu shkrimi ishte bazuar kryesisht në atë foto, kur ka aluduar se paditësi A.H është i afërt me subjektin politik A... Gjykata vlerëson se njoftimi i publikut me këtë temë ishte interes publik, për shkak se financimi i këtij projekti bëhej nga mjetet buxhetore të komunës apo me mjete të tatimpaguesve të asaj komune.

Gjykata, vlerëson se artikulli i të paditurit i datës ... nuk përben ndonjë element të shpifjes apo të fyerjes dhe rrjedhimisht nuk është provuar se përmes këtij publikimi paditësve i është shkaktuar ndonjë dëm, ku do ti lindte e drejta për tu kompensuar. Nga përmbajtja e artikullit, rezulton se i padituri ne cilësinë e gazetarit, ka njoftuar publikun për një temë me interes publik dhe se kryesisht shkrimi i tij ishte i bazuar në fotot që i kishte marrë nga rrjeti social i paditësit në FB dhe informacioneve anonime që i kishte pranuar. Në bazë të pohimeve të vet paditësit dhe fotove të shpërndara nga ai me datë ... në profilin e tij në FB, vërtetohet fakti se i njëjti ka marrë pjesë në një tubim zgjedhor të subjektit politik A... me datë ....

Nga interpretimi i përmbajtjes se tekstit te kontestuar , Gjykata vlerëson se i padituri në cilësi të gazetarit shkrimin e kishte publikuar me qëllim të njoftimit të publikut me këtë aktivitet të prokurimit dhe në bazë të informatave të cilat i ka marrë nga burimet e gazetarisë, të cilat janë të mbrojtura me ligj dhe pas hulumtimit të tij në rrjetin social të paditësit, duke respektuar kodin etik të gazetarisë. I padituri në asnjë pjesë të shkrimit nuk ka deklaruar se tenderi është marrë në mënyrë të kundërligjshme apo se e ka fituar vetëm mbi faktin se ka qenë njeri i afërt me subjektin politik, por vetëm e ka njoftuar publikun në lidhje me afërsinë që e ka pasur paditësi me subjektin politik A.., subjekt që ka udhëhequr me K.Gj.

Për më tepër, gjykata gjen se i padituri para publikimit të artikullit i kishte dhënë mundësi palëve të përfshira në publikim që të deklarohen në lidhje me procesin e këtij prokurimi dhe deklarata e paditësit është paraqitur në këtë artikull pa ndërhyrje, ashtu siç e kërkojnë rregullat e gazetarisë. Gjykata vlerëson se i padituri informacionin e ka botuar në mirëbesim, me bindjen se botimi i tij ishte në interes të publikut dhe se janë marrë hapat e nevojshme në fazat përpara botimit të artikullit, duke i dhënë mundësi personit të apostrofuar në artikull për të paraqitur qëndrimin e tij në lidhje me këtë temë.

Gjykata vlerëson se meqenëse i padituri publikimit i kishte bashkangjitur edhe fotot të cilat i kishte marrë nga rrjeti social i paditësit dhe deklaratën e vet paditësit, i kishte lejuar lexuesve që të formonin mendimin e tyre në lidhje me ketë temë. Ne çështjen *Belpietro kundër Italisë paragrafi 59*, GJEDNJ konstatoi se vendosja e një fotoje të caktuar përkrah artikullit që ishte në qendër të gjykimit kontribuoi për të përforcuar në sytë e lexuesve argumentet e parashtruara në artikull.

Në vlerësimin e Gjykatës, pretendimi i paditësit se i padituri i ka postuar disa foto të jetës së tij private, ndërsa fotografinë e djalit të tij të mitur e ka përgjysmuar dhe sakatuar duke ia shëmtuar fytyrën, është i pa bazuar. Gjykata, gjen se i padituri publikimit të tij ia kishte bashkangjitur fotot të cilat kishin të bëjnë me aktivitetin e tij në subjektin politik dhe jo ndonjë fotografi nga jeta e tij familjare. Gjatë shpërndarjes së fotove nga profili i tij privat në FB, i padituri kishte shpërndare edhe fotot e djalit të tij, por me qëllim të respektimit të kodit të gazetarisë dhe jetës private të paditësit dhe djalit të tij, i padituri këto foto i ka mbuluar me qëllim që mos të identifikohet lehtësisht. Mbulimi i fotografisë së djalit të paditësit nga ana e të paditurit, nuk kishte qëllim për t’ia shëmtuar fytyrën, por për të mbrojtur jetën private të paditësit, përkatësisht pamundësimin e identifikimit të femiut të tij nga personat e tjerë. Për më tepër, gjykata gjen se paditësi llogarinë ne rrjetin social FB e kishte publik dhe kështu te gjitha këto foto që janë shpërndarë nga i padituri kanë mundur lehtësisht të shihen në rrjetin social të tij edhe nga personat e tjerë.

Po ashtu, gjykata e vlerëson si të pa bazuar pretendimin e paditësit se publikimi i shkrimit është bërë me qëllim të caktuar apo me porosi të njerëzve të caktuar, pasi që këto pretendime mbeten vetëm si dyshime të paditësit, të pa argumentuara me asnjë provë gjatë shqyrtimit para gjykatës. Edhe pretendimi i paditësit se në tenderin në fjalë kanë qenë tri kompani dhe është përmendur veç kompania që e menaxhon ai, është i pa bazuar, për faktin se në shkrimin e të paditurit përmenden të tri kompanitë që kanë qenë fitueses e tenderit nga K. Gj.

Gjykata, në analizë të shkrimit kontestues gjen pasaktësi sa i përket pjesës ku A.H paraqitet si pronare i kompanisë H...SH.P.K, këtë pasaktësi e ka potencuar edhe vet i padituri para gjykatës. Në bazë të statutit të subjektit H... SH.P.K, shihet që paditësi A.H është drejtor i shoqërisë dhe person i autorizuar i kësaj shoqërie. Gjykata vlerëson se thelbi i publikimit të tekstit nuk ka qenë pozita e paditësit në subjektin H... SH.P.K, por informimi i publiku në lidhje afërsinë që ka pasur paditësi me subjektin politik të lartcekur. Për me tepër, në bazë të statutit të kompanisë shihet që paditësi është person i autorizuar i kompanisë në Republikën e Kosovës dhe i njëjti ka marrë pjesë gjatë aktivitetin e prokurimit në lidhje me tenderin që ka qenë objekt i shkrimit të të paditurit.

Gjykata i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera të palëve, por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe nga dispozitivi i këtij aktgjykimi.

Si përfundim, gjykata vlerëson se publikimi i artikullit të lartcekur nga i padituri, nuk ka përmbajtur ndonjë element të shpifjes apo fyerjes dhe rrjedhimisht nuk bartë pasoja të përgjegjësisë civile për kompensimin e dëmit. Meqenëse nuk është vërtetuar baza juridike e kërkesës padisë, gjykata vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditësve në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata, sa i përket shpenzimeve të procedurës vendosi si nën pikën –II- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, bazuar në nenin 449 dhe 452 par. 1 i cili përcakton se “*Pala e cila e humbë procesin gjyqësor tërësisht ka për detyrë që palës kundërshtare gjyq fituese, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, t’ia shpërblej të gjitha shpenzimet gjyqësore*”. Të paditurit i pranohen shpenzimet e procedurës në shumë prej ... € dhe atë në emër të përpilimit të përgjigjes në padi shumën prej ...€ dhe për pjesëmarrje në seancën e shqyrtimit kryesor në shumë prej ... €.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**C.nr.2917/18 datë 22.01.2024**

**Gjyqtari**

Shefki Berisha

**KËSHILLËJURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.