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**C.nr.5210/23**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit F.D nga fshati D.., rruga “D.” K. e I, kundër të paditurës G. “...” me seli në P..., me objekt kontesti kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes, lartësia e objektit të kontestit ... €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 10.01.2024 në prani të paditësit dhe të autorizuarit të të paditurës, me datë 22.01.2024, mori këtë:

 **A K T GJ Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI** si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit F.D, me të cilën ka kërkuar që të vërtetohet se G “...”, në bazë të përgjegjësisë së saj subjektive me artikullin “...”, ka bërë shpifje dhe është përgjegjëse në bazë të Ligjit civil kundër shpifjes dhe fyerjes dhe të detyrohet e paditura që paditësit t’ia kompensoj dëmin jo material në shumë prej ..., në afat prej 15 ditësh nën kërcënim të përmbarimit.
2. **DETYROHET** paditësi që të paditurit t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës në shumë prej ... € në afat prej 15 ditësh, nga pranimi i këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit.

**A R S Y E T I M**

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse

Paditësi F.D nga fshati D., K. e I., në Gjykatën Themelorë në Pejë, me datë ... ka parashtruar padi kundër të paditurës G. “...” me seli në P., për kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes.

Gjykata Themelore në Pejë me aktvendimin C.nr. ... të datës ...., është shpallur inkompetente territoriale në këtë çështje juridike civile dhe me aktin përcjellës të datës ..., lënda është dorëzuar në Gjykatën Themelore në Prishtinë për procedim të mëtutjeshëm.

Kjo gjykatë, me datë ... ka mbajtur seancën përgatitore, ndërsa me datë ... ka mbajtur seancën e shqyrtimit kryesor, në të cilat ka prezantuar personalisht paditësi dhe i autorizuari i të paditurës.

Paditësi në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se ndihet i dëmtuar për shkak se emri i tij nga e paditura ka dal në publik si invalid i rrejshëm, ndërsa nuk është invalid i rrejshëm sepse ka kaluar në të gjitha komisionet për shkallët e invaliditetit si pasojë e luftës, ndërsa për shërim dhe trajtim ka kaluar nëpër 11 spitale, këtu dhe jashtë vendit. Po ashtu, paditësi ka deklaruar se me rastin e publikimit, pasi që është epror në Policinë e Kosovës, reputacioni i tij është dëmtuar shumë, qofte tek koleget ne institucion dhe jashtë institucionit, nuk e dinë qëllimin e publikimit por mendon se emri i tij nuk është dashur me qenë në atë listë. Me tej, paditësi ka deklaruar se si pasojë e kësaj edhe medalja për besnikëri e cila jepet për çdo 10 vite, i është vonuar me vite të tëra, krejt kjo ka ndikuar keq për të personalisht edhe për krejt familjen. Po ashtu, paditësi ka pohuar se për këtë çështje ka qenë i ftuar në IPK për intervistë dhe në hetime të brendshme të policisë dhe pas dëshmive ka dalë i pastër, pasi që prokuroria e ka hedh poshtë kallëzimin penal dhe se tash është i pastër si në polici, në IPK dhe prokuroi, nuk ka asnjë hetim ndaj tij. Paditësi ka precizuar se kërkesa e tij ka të bëjë me kompensimin në emër të dëmit material dhe jo material që i është shkaktuar nga ky shkrim dhe atë në shumë prej ... Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, por pa i specifikuar.

E paditura përmes të autorizuarit të saj në përgjigje në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se kërkon nga gjykata që të gjejë se padia e paditësit është e pa bazuar sepse përmbajtja e artikullit të kontestuar gëzon imunitet sipas ligjit civil kundër shpifjes dhe fyerjes, sepse e paditura ka raportuar lidhur me një çështje të administrimit të drejtësisë, përkatësisht një procedurë hetimore penale të nisur nga Prokuroria e Shtetit të Kosovës. I autorizuari i paditësit ka deklaruar se përgjegjësia e paditësit përjashtohet edhe mbi bazën e nenit 7 të ligjit si publik i arsyeshëm dhe se lidhur me funksionin e mediave në një shoqëri demokratike, GJEDNJ ka konstatuar se “edhe pse shtypi mund te tejkaloj kufijtë e caktuar, veçanërisht sa i takon reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve dhe nevojës për të parandaluar zbulimin e informacioneve të fshehta, detyrë e tij është sidoqoftë të përcjellë në përputhje me detyrimin dhe përgjegjësinë e tij informacione dhe ide mbi të gjitha çështjet me interes publik “ (Bladet Tromso dhe Stensaas kundër Norvegjisë, aktgjykimi i datës 20.05.1999, Dhoma e Lartë, paragrafi 59). Po ashtu, i autorizuari i të paditurës ka deklaruar se e paditura asnjëherë nuk ka mohuar se paditësi është invalid i vërtetë, por vetëm ka raportuar lidhur me proceset të cilat kanë qenë duke u zhvilluar në atë kohë. Më tej, i autorizuari i të paditurës ka deklaruar se deklarimet në artikull se disa zyrtar të Policisë së Kosovës janë duke u hetuar si invalid të rrejshëm i ka konfirmuar edhe vetë paditësi për gjatë gjithë procedurës gjyqësore, pasi që ka dëshmuar se është ftuar nga Inspektorati Policor apo organet tjera. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në shumë prej ... €.

***Gjendja faktike e vërtetuar***

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Shkrimin e datës ... me autor G. “...”., Raportin e oficerit të Policisë së Kosovës të datës ..., Raportin e Institucionit Shëndetësor .... të datës ...., Raportin e Ambulancës Humanitare “...” të datës ..., Raportin e Institucionit shëndetësor ... të datës ..., Raportin e mjekut specialist të datës ..., Raportin e mjekut specialist të datës ..., Raportin e mjekut specialist të datës ...., Vendimin e departamentit për familjet e dëshmorëve, invalidëve të luftës dhe viktimave civile të datës ..., Raportin Mjekësor të datës ..., Fletë lëshimin e Spitalit Regjional të Pjesës të datës ...., Fletë lëshimin nga Qendra Shëndetësore e Gj., lëshuar nga dr. F.V me nr. të amzës ... (pa datë)., Epikrizën e datës ..., Raportin e poliklinikës “...” të datës ..., Epikrizën e datës ..., Fotot në shkresat e lëndës të evidentuara me nr. ..., Vërtetimin e lëshuar nga ... i datës ..., Raporti i mjekut Specialist i datës ... dhe Raporti mjekësor i datës ... i lëshuar nga dr. Rr.M.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është **e pabazuar**.

Gjykata vlerëson se paditësi me provat e propozuara dhe të administruara nga gjykata dhe gjatë gjithë shqyrtimit të kësaj çështje, si qëllim parësor ka pasur të vërtetojë faktin se ai nuk është invalid i rrejshëm. Edhe pse emri i tij ka qenë i përfshirë në listën e invalidëve të rrejshëm të publikuar nga e paditura, gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk ka qenë kontestuese në mes palëve se paditësi nuk është invalid i rrejshëm. Gjykata vë në dukje se objekt i kësaj procedure nuk ka qenë vërtetimi i statusit të paditësit në lidhje me invaliditetin e tij, por objekt i procedurës është vlerësimi se përmbajta e publikimit të të paditurës a ka pasur elemente të shpifjes.

Në mes palëve nuk ka qenë kontestues fakti se e paditura në portalin “...”, me datë ... kishte publikuar një shkrim me titull “...”. Po ashtu, në mes palëve nuk ka qenë kontestuese fakti se ishin zhvilluar hetimet e brendshme pranë Policisë së Kosovës, IPK dhe Prokurorisë së Shtetit për policët e përfshirë në këtë listë të publikuar, e në mesin e tyre edhe këtu paditësi F.D.

Kontestuese mes palëve ishte baza juridike e kërkesëpadisë, respektivisht nëse artikulli që është objekt kontesti ka përmbajtje shpifëse dhe fyese ndaj paditësit – gjë që do të përbënte bazë për kompensimin e dëmit. Paditësi pretendon se përmes këtij shkrimi i padituri ka shpifur sepse ai nuk është invalid i rrejshëm, është ndier keq kur emri i tij ka dalë ne media si invalid i rrejshëm dhe se reputacioni i tij është dëmtuar shumë qoftë te kolegët në institucion dhe jashtë institucionit. Ndërsa, sipas të paditurës publikimi i kontestuar gëzon imunitet sipas nenit 9 pika (g) e Ligjit kundër shpifjes dhe fyerjes, pasi që lista e publikuar është marrë si material nga prokuroria e shtetit me qëllim të informimit të publikut për çështje të interesit publik.

Gjykata ka vërtetuar se e paditura në publikimin e saj, i ka informuar lexuesit e saj se ka siguruar listën e plotë të zyrtarëve policor, që në mënyrë të dyshimtë kanë fituar statusin e invalidit të luftës. Bëhet fjalë për ... zyrtarë të P.K, të cilët po hetohen nga Prokuroria e Shtetit dhe Inspektorati Policor i Kosovës. Në listën e zyrtarëve policor të publikuar nga e paditura, gjendet edhe emri i paditësit F.D. E paditura në shkrimin kontestues, ndër të tjera e ka publikuar edhe deklaratën e ish Drejtorit të Policisë së Kosovës R.Q, i cili e kishte konfirmuar faktin se ... ish luftëtarët, janë dërguar në kontrolle mjekësore.

Baza Ligjore

Gjykata gjeti se, në rastin konkret gjejnë zbatim dispozitat e Ligjit Civil Kundër Shpifjes dhe Fyerjes (tutje LCSHF - Ligji nr. 02/L-65), pasi që padia e paditësve ka të bëjë me kërkesën për kompensimin e dëmit në emër të shpifjes dhe fyerjes. Me nenin 3 pika a), të LCSHF parashihet se “*Shpifja nënkupton publikimin e një fakti ose deklarate të pavërtetë të cilën publikuesi e din ose është dashur ta dijë se fakti dhe deklarata është e pavërtetë, kuptimi i së cilës dëmton reputacionin e një personi tjetër*”. Në pikën c) parashihet se “*Publikimi nënkupton përhapjen e shprehjes me shkrim ose gojarisht, përmes mediave të shkruara ose transmetuese apo përmes mjeteve tjera, shprehje të cilën e ka lexuar ose dëgjuar së paku një person i tretë*.”. Në pikën k) parashihet se “*Çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë por duke mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë*”.

Ndërsa në nenin 5 par.1 të LCSHF parashihet se: “*Një person është përgjegjës për shpifje ose fyerje në qoftë se ai/ajo ka kryer ose përhapur shprehjen e shpifjes ose fyerjes përveç nëse është konstatuar njëra nga përjashtimet e përgjegjësisë në pajtim me këtë Ligj*”. Në paragrafin 3 parashihet se “*Kur shpifja ose fyerja ka të bëjë me një çështje të interesit publik ose kur personi i shpifur ose fyer është ose ka qenë zyrtar publik ose është kandidat për një pozitë publike, mund të ketë përgjegjësi për shpifje ose fyerje vetëm nëse autori ka ditur se informacioni ka qenë i rrejshëm ose ka vepruar me mospërfillje të pamatur për vërtetësinë e tij*.” Me nenin 7 të LCSHF parashihet se: “ *Askush nuk do të jetë përgjegjës për shpifje dhe fyerje për një deklaratë të një çështjeje me interes publik, nëse ata dëshmojnë se ishte e arsyeshme në të gjitha rrethanat për një person në pozitën e tyre të përhapte materialin me qëllim të mirë, duke marr parasysh rëndësinë e lirisë së shprehjes në lidhje me çështje të interesit publik që ai të marrë në kohë informacion për çështje të tilla* ”. Me nenin 9 pika (g) të LCSHF parashihet se: ”*Deklaratat e dhëna nuk bartin përgjegjësi në bazë të këtij Ligji nëse i padituri dëshmon se ato janë bërë në cilën do nga rrethanat në vijim - çdo njoftim ose material i dhënë për informimin e publikut nga çdo organ që kryen funksione qeveritare ose statutare, duke përfshirë dhe policinë”*

Me nenin 182 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve parashihet se “*Në rast të cenimit të së drejtës së personalitetit gjykata mund të urdhërojë shpalljen e aktgjykimit, përkatësisht të përmirësimit me shpenzim të dëmtuesit, ose të urdhërojë që dëmtuesi të tërheq deklaratën me të cilën është bërë shkelja, ode diç tjetër me të cilën gjë mund të realizohet qëllimi që arrihet me shpërblim*”.

Kushtetuta e Kosovës në Neni 40 [Liria e Shprehjes], paragrafi 1 ka paraparë se “*Liria e shprehjes është e garantuar. Liria e shprehjes përfshin të drejtën për të shprehur, për të shpërndarë dhe për të marrë informacione, mendime dhe mesazhe të tjera, pa u penguar nga askush”*. Paragrafi 2 ka paraparë se “*Liria e shprehjes mund të kufizohet me ligj në raste kur një gjë e tillë është e domosdoshme për parandalimin e nxitjes dhe provokimit të dhunës dhe armiqësive në baza të urrejtjes racore, kombëtare, etnike ose fetare”*.

Neni 10 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), (e zbatueshme drejtpërdrejtë sipas Nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës), ka paraparë se: (1) *Çdokush ka të drejtën e lirisë së shprehjes. Kjo e drejtë përfshin lirinë e mendimit dhe lirinë për të marrë ose për të dhënë informacione dhe ide pa ndërhyrjen e autoriteteve publike dhe pa marrë parasysh kufijtë. Ky nen nuk i ndalon Shtetet që t’u kërkojnë ndërmarrjeve të transmetimit audioviziv, televiziv ose kinematografik të pajisen me licencë*. (2) *Ushtrimi i këtyre lirive që përmban detyrime dhe përgjegjësi, mund t’u nënshtrohet atyre formaliteteve, kushteve, kufizimeve ose sanksioneve të parashikuara me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare, integritetit territorial ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për mbrojtjen e shëndetit ose të moralit, për mbrojtjen e dinjitetit ose të të drejtave të të tjerëve, për të ndaluar përhapjen e të dhënave konfidenciale ose për të garantuar autoritetin dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor*”

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjykata e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësve, pasi që nga provat e administruara në këtë proces kontestimor, erdhi në përfundim se shkrimi i të paditurit i vlerësuar në tërësi nuk ka përmbajte të elementeve të shpifjes.

Në vlerësimin e kërkesëpadisë së paditësve, Gjykata i referohet praktikës gjyqësore të GJEDNJ, konform nenit 2 të LCKSHF dhe nenit 53 të Kushtetutës, sipas të cilave Gjykata është e detyruar që të interpretojë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë, respektivisht me këtë Ligj në harmoni me vendimet e GJEDNJ.

Në interpretim të nenit 10 të Konventës, GJEDNJ me vendimet e saj mban një qëndrim kundërshtues ndaj çdo ndërhyrje në të drejtën e lirisë së shprehjes, që mund te kenë efekt frenues në ushtrimin e kësaj të drejte ose mbi debatin publik. Neni 10 i Konventës përcakton të drejtën e lirisë së shprehjes, që përfshin lirinë për të menduar, lirinë për të marrë informacione dhe ide, si dhe lirinë për të dhënë informacione dhe ide. Kjo gjykatë, në vendimet e saj e përshkruan vazhdimisht këtë të drejtë si një nga themelet kryesorë të shoqërisë demokratike dhe një prej kushteve bazë për përparimin e saj dhe për përmbushjen vetjake të çdo individ. (*Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar).*

GJEDNJ, duke vlerësuar rolin e rëndësishëm të gazetarisë dhe medias në mbështetje të garantimit të debatit publik, ka interpretuar se edhe pse shtypi nuk duhet të tejkalojë kufijtë e vendosur, ndër të tjera, për mbrojtjen e reputacionit të të tjerëve, megjithatë i takon atij të japë informacione dhe ide mbi çështjet politike, ashtu si dhe për ato në fusha të tjera të interesit publik. Jo vetëm shtypi e ka për detyrë t’i përcjellë këto informacione dhe ide, por edhe publiku ka të drejtën t’i marrë ato. (*Lingens kundër Austrisë, parag. 41; Sunday Times kundër Britanisë së Madhe, parag. 65*).

Duke marrë parasysh funksionin themelorë që përmbush shtypi në një shoqëri demokratike, GJEDNJ ka konstatuar se edhe pse shtypi mund të tejkaloj kufij të caktuar, veçanërisht sa i takon reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve dhe nevojës për të parandaluar zbulimin e informacionit të fshehtë, detyrë e tij është sidoqoftë të përcjellë në përputhje me detyrimet e përgjegjësitë e tij informacione dhe ide mbi të gjitha çështjet me interes publik. (*Bladet Tromso dhe Stensaas kundër Norvegjisë paragrafi 59*).

Gjykata vlerëson se qëllimi i Legjislacioni civil të Kosovës, përkatësisht LCSHF, është të mbrojë reputacionin e personit, të veprojë si frenues i sulmeve të pajustifikueshme ndaj reputacionit ose emrit të mirë të personit apo ta sigurojë vënien e tij në vend kur sulmohet pa të drejtë. Por, gjykata në të njëjtën kohë vlerëson se rëndësia e debatit publik për tema me interes publik që nënkupton lirinë e shprehjes, e cila është jetike për një shoqëri demokratike, sidomos për gazetarë dhe media. Për gazetarë, liria e shprehjes është e rëndësishme për shkak të rolit të tyre në zbulimin e së vërtetës, informimin e publikut dhe kërkim të llogaridhënies nga autoritet publike për tema me interes publik. Gazetarët konsiderohen si mbikëqyrës publik, roli i të cilëve është të shpërndajnë informacione dhe ide, duke u bazuar në burimet dhe hulumtimet e tyre që i bëjnë.

Në bazë të LCSHF, çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet, duke përfshirë dhe mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë.

Në rastin konkret, e paditura kishte publikuar një shkrim në lidhje me disa zyrtarë të P. së K., të cilët dyshoheshin se në mënyrë të dyshimtë e kanë fituar statusin e invalidit të luftës. Në këtë publikim bëhej fjalë për ... zyrtarë të P. së K. dhe e paditura në shkrimin e saj e ka njoftuar publikun se këta zyrtarë policor po hetohen nga Prokuroria e Shtetit dhe Inspektorati Policor i Kosovës, në lidhje me fitimin e dyshimtë të statusit të invalidit të luftës. E paditura, publikimit ia ka bashkangjitur edhe listën me zyrtarët policor për të cilët ishte hapur hetim nga organet e ndjekjes dhe në mesin e tyre ishte edhe paditësit F.D.

E paditura, në publikimin e saj ndër të tjera e ka njoftuar publikun që disa zyrtarë policor janë vet deklaruar invalid të luftës, shumica e tyre kanë shkallën e invaliditetit 20 %, por që ka të tillë që kanë edhe shkallë më të lartë dhe se ata ende vazhdojnë të shërbejnë në Policinë e Kosovës. Gjatë gjithë shkrimit të publikuar, e paditura i është referuar listës së siguruar nga organet e ndjekjes, të cilën listë ia kishte bashkangjitur shkrimit. Gjykata vlerëson se njoftimi i publikut me këtë temë ishte interes publik, për shkak se është në interes të komunitet që të njoftohen në lidhje me këto dyshime që ishin ngritur nga organet e ndjekjes në drejtim të zyrtarëve policor. Duke vlerësuar rolin e zyrtarëve policor që e kanë në mbrojtjen e jetës, pronës, ofrimit të sigurisë, mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore për të gjithë komunitetin dhe faktin që zyrtarët policor janë në shërbim të komunitetit, gjykata vlerëson se publikimi i të paditurës ishte një çështje me interes publik dhe nuk mund të konsiderohet si sulm kundër reputacionit të zyrtarëve policor të përmendur në publikim.

Gjykata vlerëson se artikulli i të paditurës i datës ..., nuk përben ndonjë element të shpifjes dhe rrjedhimisht nuk është provuar se përmes këtij publikimi paditësit i është shkaktuar ndonjë dëm ku do ti lindte e drejta për tu kompensuar. Nga përmbajtja e artikullit, rezulton se e paditura e ka njoftuar publikun për një temë me interes publik dhe se kryesisht shkrimi i saj ishte i bazuar në informacionet që i kishte siguruara nga organet e ndjekjes. Për më tepër, në bazë të pohimeve të vet paditësit të bëra gjatë shqyrtimit gjyqësor, vërtetohet fakti se i njëjti ka qenë i ftuar në IPK për intervistë dhe në hetime të brendshme pranë Policisë së Kosovës, në lidhje me dyshimin për fitimin e statusit të invalidit të luftës, por që nga ky proces ka dalë i pastër dhe siç deklaron paditësi, tanimë nuk ka asnjë hetim ndaj tij.

Nga interpretimi i përmbajtjes se tekstit te kontestuar, Gjykata vlerëson se e paditura, shkrimin e kishte publikuar me qëllim të njoftimit të publikut me hetimin që ishte duke ndodhur ndaj zyrtarëve policor, duke u bazuar në burimet e saj të cilat janë të mbrojtura me ligj. E paditura në asnjë pjesë të shkrimit nuk ka deklaruar se personat e përmendur në listë janë me të vërtet invalid të rrejshëm apo se këtë status e kanë fituar pa të drejtë, por vetëm e ka njoftuar publikun në lidhje me hetimet që ishin duke u zhvilluar në atë kohë për këto dyshime dhe gjatë gjithë publikimit ka potencuar se personat e apostrofuar në listë, janë vetëm të dyshuar.

Për më tepër, gjykata gjen se e paditura para publikimit të artikullit nuk i kishte dhënë mundësi çdo personi të përmendur në listë që të deklarohen, por e njëjta në shkrimin e publikuar e ka përfshirë edhe një deklaratë të ish drejtorit të Policisë së Kosovës R.Q të dhënë në një medium televiziv, me ç‘rast i njëjti e kishte konfirmuar faktin e hetimit të zyrtarëve policor për këtë çështje. Po ashtu, ish Drejtori i Policisë së Kosovës kishte konfirmuar se ... ish luftëtarë pjesëtarë të policisë, janë dërguar në kontrolle mjekësore dhe të njëjtit janë dalë shëndoshë e mirë dhe se po vazhdojnë të shërbejnë në këtë institucion. Gjykata vlerëson se e paditura informacionin e ka botuar në mirëbesim, me bindjen se botimi i saj ishte në interes të publikut dhe se janë marrë hapat e nevojshme në fazat përpara botimit të artikullit, duke përfshirë në artikull edhe deklarimet e ish Drejtorit të Policisë së Kosovës.

Gjykata vlerëson se meqenëse e paditura publikimit i kishte bashkangjitur edhe deklaratën e ish drejtorit të Policisë, si epror i zyrtarëve që kanë qenë të dyshuar dhe listën e siguruar nga organet e ndjekjes, i kishte lejuar lexuesve që të formonin mendimin e tyre në lidhje me ketë temë, pa u ndikuar tërësisht nga titulli i publikimit. Gjykata vlerëson se pavarësisht mënyrës se si kishte përfunduar hetimi pranë organeve të ndjekës dhe faktit se paditësi nuk është invalid i rrejshëm, përmbajtja e artikullit nga e paditura nuk përbën shpifje dhe nuk ka pasur qëllim dëmtimin e reputacionit të Policisë në përgjithësi dhe reputacionin e paditësit në veçanti.

Për gjykatën, publikimi do të përbente shpifje vetëm nëse do të ishte pohim tërësisht i rreme apo i pa vërtet dhe nëse nuk do të mund të mbështetej në mënyrë të arsyeshme në fakte. Në këtë rast e paditura gjatë publikimit të shkrimit të saj ishte bazuar kryesisht në listën që e kishte siguruar nga organet e ndjekës dhe kështu, përmbajtja e publikimit mbështet në mënyrë të arsyeshme në fakte. Andaj, gjykata vlerëson se në këtë rast e paditura nuk i ka kaluar kufijtë e lirisë gazetareske, në kryerjen e detyrës për përcjelljen e informacionit rreth çështjeve me interes të përgjithshëm.

Për me tepër, gjykata gjen se publikimi i kontestuar i të paditurës gëzon edhe imunitet sipas nenit 9 pika (g) të LCKSHF, pasi që publikimi është i bazuar në listën e cila është siguruar nga organet e ndjekjes, kjo nënkupton se nuk kemi të bëjmë me elemente të shpifjes, kështu që e paditura nuk mund të bartë përgjegjësi për këtë publikim. Në çështjen *Thorgeirson kundër Islandës*, GJEDNJ u shpreh se, edhe pse artikujt mbështeteshin kryesisht mbi zërat, historitë dhe deklaratat e të tjerëve, ata kishin të bënin me një çështje të rëndësishme me interes publik dhe gazetarit nuk duhet t’i kërkohet të provojë bazën faktike për këto deklarata. Në këtë rast në paragrafin 65, GJEDNJ ka konstatuar se për aq sa autorit iu kërkua të vërtetonte vërtetësinë e deklaratave të tij, ishte përballur me një obligim të paarsyeshëm, në mos të pamundur. Në këtë drejtim, gjykata vlerëson se gazetarëve nuk duhet të ju kërkohet të ofrojnë prova lidhur me bazën faktike të publikimeve të tyre, sepse mund të ketë drejtpërdrejt ose tërthorazi një efekt frenues në lirinë e shprehjes për tema të caktuara që kanë interes publik.

Në vlerësimin e Gjykatës, pretendimet e paditësit se për shkak të publikimit medalja për besnikëri e cila jepet për çdo 10 vite të shërbimit i është vonuar dhe se reputacioni i është dëmtuar shumë, është i pa bazuar, pasi që këto pretendime mbeten vetëm si vlerësime të paditësit, të pa argumentuara me asnjë provë gjatë shqyrtimit para gjykatës.

Si përfundim, gjykata vlerëson se publikimi i artikullit të lartcekur nga e paditura, nuk ka përmbajtur ndonjë element të shpifjes dhe rrjedhimisht nuk bartë pasoja të përgjegjësisë civile për kompensimin e dëmit. Meqenëse nuk është vërtetuar baza juridike e kërkesë padisë, gjykata vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata, sa i përket shpenzimeve të procedurës vendosi si nën pikën II të diapozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në nenin 449 dhe 452 par. 1 i cili përcakton se “*Pala e cila e humbë procesin gjyqësor tërësisht ka për detyrë që palës kundërshtare gjyq fituese, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, t’ia shpërblej të gjitha shpenzimet gjyqësore*”. Të paditurit i pranohen shpenzimet e procedurës në shumë prej ... € dhe atë në emër të përpilimit të përgjigjes në padi shumën prej ... €, për pjesëmarrje në seancën e datës ... shumën prej ..., për pjesëmarrje në seancën e datës .. shumën prej ... dhe për pjesëmarrje në seancën e datës ... shumë prej ... €.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**C.nr.5210/23 datë 22.01.2024**

 **Gjyqtari**

Shefki Berisha

**KËSHILLËJURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi ,pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.