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**C.nr. 4529/2023**

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË,** Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Argzon Muçaj, në çështjen juridike kontestimore të paditësit A.P. nga fshati N., Komuna e G., i përfaqësuar sipas autorizimit nga A.I., avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P., e përfaqësuar sipas autorizimit nga F.Q. dhe Kompania e Sigurimeve “G.E.” me seli në P., e përfaqësuar sipas autorizimit nga V.B., lidhur me çështjen e kompensimit të dëmit, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur në prezencë të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, ndërsa me datë 12.07.2024, përpiloj këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET PJESËRISHT E BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit A.P. nga fshati N., Komuna e G.

**II. DETYROHET** e paditura Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P. në emër të kompensimit të dëmit jo material dhe material të shkaktuar në aksidentin e komunikacionit të datës 20.12.2011 në rrugën P. – P., paditësit t’ia paguajë shumat si në vijim:

 **1.** në emër të dëmit jo material

 a) për dhimbje të përjetuara fizike shumën prej ........................................1,200.00 euro

 b) për frikën e përjetuar shumën prej...........................................................800.00 euro

 **2.** në emër të dëmit material

 a) në emër të ndihmës dhe kujdesit të personit të tretë në shumën prej........70.00 euro

 b) në emër të ushqimit të përforcuar shumën prej........................................140.00 euro

 c) në emër të vizitave shëndetësore shumën prej...........................................20.00 euro

**III. DETYROHET** e paditura që paditësit, shumat e gjykuara si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguajë me kamatë si për mjetet e depozituara në bankë, mbi një vit, pa destinim të caktuar, për dëmin jo material kamata do të rrjedh nga dita e nxjerrjes së aktgjykimit me datë 12.07.2024, kurse për dëmin material nga dita e parashtrimit të padisë 26.03.2012, e deri në pagesën e tërësishme, si dhe shpenzimet e procedurës në lartësi prej 1,284.00 euro, e të gjitha në afat prej 15 ditëve nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbarimit ligjor.

**IV.** **REFUZOHET E PABAZUAR** pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit, përtej shumave të gjykuara në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për kompensimin e dëmit jo material në emër të dhimbjeve fizike nga shuma e gjykuar 1,200.00 euro e deri në shumën e kërkuar në lartësi prej 2,500.00 euro dhe në emër të frikës së përjetuar nga shuma e gjykuar 800.00 euro e deri në shumën e kërkuar në lartësi prej 2,000.00 euro.

**V. REFUZOHET** e pa bazuarkërkesëpadia e paditësit A.P., në raport me të paditurën Kompania e Sigurimeve “G.E.” me seli në P., me të cilën ka kërkuar kompensimin e dëmit material dhe jo material i shkaktuar si pasoj e aksidentit i cili ka ndodhur në rrugën P.– P., me datë 20.12.2011.

**A r s y e t i m**

Paditësi A.P. nga fshati N., Komuna e G., në këtë gjykatë ka paraqitur padi me kërkesë për shpërblimin e dëmit jo material dhe material, si pasoj e aksidentit i cili ka ndodhur me datë 11.12.2011, në rrugën P.– P., kundër të paditurave Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P., Kompania e Sigurimeve “G.E.” me seli në P. dhe Kompania e Sigurimeve “I.” me seli në P. Përmes padisë ka theksuar se, aksidenti është shkaktuar kur ngasësi i automjetit - kamionetës Mercedes Benz (1) me targa..., i cili qarkullonte në drejtimin P.- P., dhe kur ka arritur në urën afër fshatit H., për shkak të shtresës së hollë të akullit, dhe për shkak të mospërshtatjes së shpejtësisë me kushtet në rrugë, frenon për të mos e goditur automjetin para tij dhe nga frenimi e humb kontrollin mbi automjet dhe e godet mbrojtësin e majtë të rrugës dhe ndalet në rrugë, pastaj vjen automjeti (2) dhe (3) dhe ndalen pas automjetit - kamionetës Mercedes Benz. Automjeti (4) e godet automjetin (3) dhe nga inercioni automjeti (3) e godet automjetin (2), pastaj vjen automjeti - autobusi Setra me targa...(5) i cili ndalet në vend, porse të njëjtin e godet automjeti i udhëtarëve - kombi VË T4 me targa...(7) i cili e godet autobusin (5), ka shtuar se, paditësi ishte pasagjer - person i tretë në autobusin Setra, i cili nga goditjes e autobusit pësoi lëndime trupore. Ka theksuar se, automjeti përgjegjëse për shkaktimin e dëmit ishte i siguruar të e paditura e dytë.

Gjykata në seancën e datës 14.05.2019, sipas propozimit të paditësit e ka konstatuar të tërhequr padinë e tij në raport me të paditurën e tretë Kompania e Sigurimeve “I.” me seli në P.

Gjykata Themelore në Prishtinë me aktgjykimin me numër C.nr.../16, i datës 03.06.2019 e ka aprovuar pjesërisht të bazuar kërkesëpadinë e paditësit në raport me të paditurën e parë, ndërsa e ka refuzuar në tërësi në raport me të paditurën e dytë, kurse Gjykata e Apelit me aktvendimin me numër Ac.nr.../20 të datës 27.07.2023 e ka aprovuar ankesën e të paditurës së parë dhe lëndën e ka kthyer në rigjykim, duke i sugjeruar gjykatës së shkallës së parë veprimet që duhet të ndërmarr në ri procedurë.

Gjykata, duke vepruar sipas sugjerimeve të dhëna nga Gjykata e Apelit, ka caktuar seancën përgatitore dhe seancën e shqyrtimit kryesor, në të cilën i autorizuari i paditësit ka deklaruar se mbesim në tërësi pranë padisë dhe precizimit sipas parashtresës së datës 28.09.2018, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë ndaj të paditurës së parë Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. dhe të paditurës së dytë Kompania e Sigurimeve “E.” të aprovoj si të bazuar. Ka shtuar se bazuar në kontratën e administruar pika 8.4 faqe 6 kontraktuesi në këtë rast e paditura Kompania “A.” Sh.P.K. ka qenë e obliguar të ndërmerr veprime urgjente dhe masa të mundshme për ekzekutimin e punëve, në ndërlidhje me faqen 41 të kontratës me titullin paralajmërime për akullin e zi në zonat e rrezikut, ku ceket se kontraktuesi duhet të ndërmerr masa në ato vende ku mund të krijohet akulli i zi, po ashtu nën titulli b në të njëjtën faqe ceket mënyra se si duhet të mirëmbahet rruga ku në faqen 42 shumë qartë obligohet kontraktuesi që të ndërmerr masa preventive që të shpërndaj kripë për parandalimin e krijimit të akullit të zi. Tutje, ka theksuar se, për paditësin nuk është me rëndësi se si kanë shkuar komunikimet ndërmjet Ministrisë dhe kontraktuesit por në çdo rast kontraktuesi tani e paditura ka të drejt ndaj Ministrisë nëse e njëjta ka bërë shkelje të kësaj kontrate, pasi kjo kontratë e ka obliguar kontraktuesin të ndërmarr veprime parandaluese për krijimin e akullit të zi, gjë të cilën nuk e ka bërë.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, dhe të njëjtat i ka specifikuar.

E paditura e parë Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P., përmes përfaqësuesit të autorizuar, me përgjigje në padi, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesën e saj. Ka theksuar se, sipas kontratës për mirëmbajtjen e rrugëve bëhet dallimi i qartë te mirëmbajtja dimërore në rastet kur ka të reshura dhe në rastet e paraqitjes së akullit të zi, për shkak se akulli i zi formohet kur nuk ka të reshura atmosferike, por formohet për shkak të kushteve tjera të motit siç janë temperatura, shtypja atmosferike, drejtimi i erës, pozita e vendit të caktuar etj. Kjo edhe është arsyeja pse kontrata parasheh shprehimisht në faqen 41 detyrimin e Ministrisë që ta njoftoj kontraktuesin për kohën dhe vendin se ku ekziston rreziku i paraqitjes së akullit të zi. Tutje, ka shtuar se, gjatë rigjykimit është vërtetuar edhe një fakt i ri, fakti se në vendin e aksidentit nuk ka pasur shenja të trafikut për paralajmërim të rrezikut nga akulli i zi. Në kontratën e lidhur në mes të Ministrisë dhe Kompania “A.” Sh.P.K. parashihet që Ministria e ka për obligim që të furnizoj kompaninë punë kryerëse më shenja të komunikacionit dhe t’i tregoj se ku të vendosen shenjat e tilla. Kjo është theksuar edhe në aktgjykimet deri në Gjykatën Supreme të cilat i kemi dorëzuar gjatë këtij gjykimi. Lidhur me pretendimet e paditësit që kanë të bëjnë me interpretimin e kontratës me Ministrin, e theksojmë se të gjitha ato detyrime për ndërmarrjen veprimeve të caktuara nga ana e punë kryerësit, kur është fjala te rastet me përfshirje të akullit të zi, këto detyrime varen nga paralajmërimi të cilin duhet të jepte Ministria paraprakisht. Gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditësit ndaj kompanisë “A.” të refuzoj si të pa bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe të njëjtat i ka specifikuar.

E paditura e dytë Kompania e Sigurimeve “G.E.” me seli në P., përmes përfaqësuesit të autorizuar, me përgjigje në padi, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesën e saj. Ka theksuar se, me të gjitha provat e administruara është vërtetuar se i siguruari i të paditurës së dytë nuk është as shkaktar e as kontribuues në ketë aksident, andaj të paditurës së dytë i mungon legjimiteti pasiv për të qenë palë në këtë procedurë. Gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e palës paditëse në raport me të paditurën e dytë të refuzoj në tërësi.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata në ketë çështje juridike kontestimore me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, në seancën e shqyrtimit kryesor ka zhvilluar procedurën e të provuarit dhe ka administruar provat: Raporti i aksidentit nr...i datës 20.12.2011, Kallëzimi penal me numër të rastit...i datës 20.12.2011 nga njësia rajonale e komunikacionit rrugor, Ekspertiza e komunikacionit në lëndën Gjppn-306/12 e datës 17.04.2012, Ekspertiza nga lëmi i komunikacionit e datës 15.05.2018 nga eksperti Y.K., Ekspertiza mjekësore e datës 07.09.2018 nga ekspertet Dr. M.H. ortoped dhe Dr. S.B. psikiatër, pjesa e kontratës e lidhur ndërmjet Ministrisë se Infrastrukturës dhe Kompanisë “A.” Sh.P.K. me seli në P. e datës 29.08.2011, Aktgjykimi I.ek.nr.226/17 i datës 02.03.2018 i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Aktgjykimi Ae.nr.121/2018 i datës 16.05.2018 i Gjykatës së Apelit të Kosovës, Aktgjykimi E.rev.nr.28/2018 i datës 05.09.2018 i Gjykatës Supreme të Kosovës, Ditari ndërtimor i datës 20.12.2011 dhe Kontrata e lidhur në mes të Ministrisë së Infrastrukturës dhe Kompanisë “A.” Sh.P.K. e datës 29.08.2011.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, duke u mbështetur në nenin 8 të LPK-së, e aprovoi pjesërisht kërkesëpadinë e paditësit në raport me të paditurën e parë, ndërsa e refuzoj në tërësi në raport me të paditurën e dytë, duke vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga deklarimet e palëve ndërgjyqëse, rezulton se në mes të palëve nuk ishte kontestuese fakti se me datë 20.12.2011 kishte ndodhur aksidenti i komunikacionit, ku lëndime trupore kishte pësuar këtu paditësi, i cili kishte qenë në cilësi të pasagjerit, kurse automjeti në të cilin gjendej, ka qenë i siguruar tek e paditura e dytë. Po ashtu, nuk ishte kontestuese në mes të palëve se në rrugën ku ka ndodhur aksidenti, përgjegjëse për mirëmbajtjen e kësaj rruge ishte e paditura e parë, fakt që konstatohet edhe nga kontrata në shkresa të lëndës.

Mirëpo, çështje kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse ishte baza juridike e kërkesëpadisë, përkatësisht përgjegjësia e të paditurave në raport me pretendimet e paditësit lidhur me kërkesën për kompensimin e dëmit.

Nga Raporti i aksidentit i lëshuar nga Policia e Kosovës Nr....i datës 20.12.2011 dhe nga Kallëzimi penal i paraqitur nga Policia e Kosovës për Prokurorinë Publike Komunale në Prishtinë, me numër të rastit...i datës 20.12.2011, gjykata konstatoj se Policia e Kosovës ka ngritur kallëzim penal ndaj të paditurës së parë, për shkak se ka ekzistuar dyshimi i bazuar se e njëjta ka kryer veprën penale *“Mbikëqyrja e pandërgjegjshme e trafikut publik”* e përcaktuar me nenin 300 paragraf 1 të KPPK-së. Nga ky kallëzim penal, gjykata konstatoj se ditën e aksidentit sipas shikimit të vendit të ngjarjes dhe deklaratave të ngasësve deri te aksidenti kishte ardhur si pasojë e rrugës së rrëshqitshme, sepse rruga ka qenë e ngrirë me një shtresë të hollë akulli – vetëm mbi pjesën e urës dhe ka qenë i vështirë edhe qëndrimi në këmbë. Njëkohësisht, nga ky kallëzim penal gjykata konstatoj se në mesin e personave të lënduar në këtë aksident ka qenë edhe paditësi, në cilësi të pasagjerit.

Nga Fletë lëshimi i lëshuar nga QKUK, Qendra Emergjente në emër të paditësit A.P. i datës 20.12.211, gjykata konstatoj se paditësi me këtë datë ka pranuar shërbime mjekësore në Qendrën Emergjente pranë QKUK-së, si pasojë e aksidentit të shkaktuar.

Nga ekspertiza e komunikacionit e cila gjendet në shkresa të lëndës, e përgatitur nga eksperti M.A. e datës 17.04.2012, për nevoja të një procedure tjetër, ndërsa në ketë procedurë e propozuar në cilësi të provës, gjykata konstatoj se kjo është ekspertizë është përgatitur lidhur me aksidentin në të cilin kanë qenë të përfshira 13 automjete, duke përfshirë edhe paditësin në cilësi të pasagjerit. Nga e njëjta konstatohet se deri të aksidenti ka ardhur për shkak se kompania përgjegjëse për pastrimin e rrugës, këtu e paditura e parë, në kohën kur ka ndodhur aksidenti nuk ka mirëmbajtur këtë segment rrugor, ku rruga ka qenë me shtresë të akullit, dhe si pasojë e kësaj ngasësit e automjeteve gjatë tentimit për frenim kanë devijuar rrugën duke u ndeshur në mënyrë zinxhirore njëra ndaj tjetrës, duke përfunduar se mosmirëmbajtja e rrugës në këtë segment rrugor ka ndikuar që të ndodh aksidenti i pesëmbëdhjetë automjeteve pjesëmarrëse në këtë aksident, si pasojë e ngrirjes së rrugës me shtresë të akullit.

Sipas propozimi të paditësit, për të konstatuar përgjegjësin e të paditurës, gjykata në këtë çështje kontestimore ka nxjerr provën përmes ekspertizës së komunikacionit, të cilën ekspertizë e ka përgatitur eksperti gjyqësor Y.K. Përmes kësaj ekspertize, gjykata konstatoj se shkaktar i aksidentit të trafikut ka qenë faktori rrugë, gjegjësisht mosmirëmbajtja e duhur e shtresës së asfaltuar të rrugës në mënyrë të rregullt për lëvizje të sigurt të automjeteve nga ana e kompanisë përgjegjëse për mirëmbajtjen e rrugëve, në kushtet e sezonit dimëror. Njëkohësisht, nga kjo ekspertizë gjykata konstatoj se shoferet e automjeteve nuk kanë kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti, pasi që nuk ka dëshmi që të njëjtit e kanë kaluar kufizimin e shpejtësisë së lëvizjes, lëvizja e tyre ka qenë në suaza të normales së sigurt dhe të kufizimit të shpejtësisë 60 km/h. Eksperti ka theksuar se deri të aksidenti do të vinte me çfarëdo shpejtësie të vogël të lëvizjes së tyre për shkak të shtresës shumë të rrëshqitshme të rrugës të paraqitur vetëm në atë pjesë të rrugës, duke paraqitur situatë të befasishme dhe të pasigurte për shoferet e këtyre mjeteve. Eksperti në seancën e datës 14.05.2019, ka bërë plotësimin e kësaj ekspertize lidhur me lëshimin teknik ku në ekspertizë në cilësi të paditësit e përmend M.K., e që në vend të saj duhet të jetë paditësi A.P., i cili në këtë aksident ka qenë udhëtar në autobusin Setra me numër 5 në listën e automjeteve të aksidentuara.

Me qëllim të dhënies së sqarimeve plotësuese lidhur me ekspertizat e lartcekura të komunikacionit, e sipas sugjerimeve të dhëna nga Gjykata e Apelit, për të sqaruar faktin se nëse në momentin e aksidentit në rrugë kishte akull të zi, gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor ka ftuar ekspertet përkatës të komunikacionit. Në këtë seancë, eksperti i komunikacionit M.A. ka deklaruar se nuk mundem të konstatoj se çfarë lloj akulli ka qenë, mirëpo ka qenë akull i ngrirë mbi sipërfaqen e tokës dhe në këtë përfundim kam arritur në bazë të raportit policor, ku në këtë raport nuk ceket se çfarë lloj akulli ka qenë. Ndërsa, eksperti i komunikacionit Y.K. lidhur me sqarimet për akullin e zi ka deklaruar se, është termë i posaçëm i akullit i cili shkaktohet në rrugë të asfaltuara si një cipë e hollë e tejdukshme dhe transparente me një koeficient shumë të ulët të fërkimit që do të thotë shumë e rrëshqitshme e cila krijohet papritmas për një kohë të shkurtër në vendet e posaçme të rrugës të cilat paraqiten në kohërat me temperatura të ulëta, ku rruga e ka temperaturën e ulët dhe me rastin e kontaktit me ajër të kondensuar në rrugë apo mjegull apo sasi sado e vogël e shiut krijohet menjëherë shtresa – cipa e hollë e ngrirë dhe shumë e rrëshqitshme. Ka theksuar se, për shkak të cipës së hollë dhe transparencës, akulli nuk dallohet dhe merr ngjyrën e asfaltit dhe për këtë arsye ka fituar termin akulli i zi. Ka shtuar se, vendet ku paraqitet akulli i zi janë kryesisht vendet në ura, mbi ura, nën kalesa në dalje të tunelit etj., dhe karakteristik tjetër është se në akullin e zi automjetet nuk mund të lëvizin dhe kur është rruga me pjerrtësi ato as nuk mund të qëndrojnë në një vend fiks dhe i njëjti vetvetiu lëviz para ose prapa varësisht nga pozita e rrugës. Lidhur me atë se si ka konstatuar se në ditën e aksidentit kishte akull të zi, eksperti ka deklaruar se termi akull i zi në raportin e policisë nuk është përmendur dhe as në shkresat tjera lidhur me këtë lëndë, mirëpo nga tiparet e përshkruar në raportin e policisë ku thotë se *“akulli është paraqitur vetëm në pjesën e urës, ndërsa në vendet e tjera jo”* ku rruga në atë pjese është me pjerrtësi gjatësore ku edhe polici hetues i cili e ka bërë inspektimin e vendit të ngjarjes deklaron se kanë pasur vështirësi gjatë kryerjes se inspektimit, sepse nuk kanë mundur të qëndrojnë në këmbë në rrugë për të bërë matjet, të gjitha këto përshkrime

 të policisë të dhëna përmes procesverbalit tregojnë tiparet e ekzistencës së akullit të zi. Eksperti ka deklaruar se akulli i zi mund të parandalohet, përmes hedhjes se kripës dhe materialeve gurore në vendet të cilat janë pretendente që të krijohet një akull i tillë, para se të krijohet ai. Ka theksuar se gjatë vozitjes nuk dallohet fare akulli i zi, ndërsa ka theksuar se në raportin e policisë mbi inspektimin të vendit të ngjarjes nuk ka të dhëna nëse në vendin e aksidentit kanë ekzistuar shenjat paralajmëruese.

Gjykata të dy ekspertizat i ka pranuar në tërësi si të besueshme dhe profesionale, për faktin se nuk janë në kundërshtim me njëra tjetrën, kanë arritur në konstatime të njëjta, dhe nga deklarimet dhe sqarimet e ekspertëve përkatës në seancën e shqyrtimit kryesor, është argumentuar në masë të mjaftueshme përfundimi dhe konstatimi i tyre në raport me përgjegjësinë lidhur me këtë aksident. Njëkohësisht, ekspertizën e përgatitur nga eksperti gjyqësor Y.K. në këtë procedurë, gjykata për të njëjtën konstatoj se ishte e punuar sipas detyrave dhe vëllimit të përcaktuar paraprakisht nga gjykata sipas propozimit të paditësit.

Nga Kontrata e lidhur në mes të Ministrisë së Infrastrukturës në cilësi të Autoritetit Kontraktues dhe të paditurës së parë Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P., në cilësi të Operatorit Ekonomik, e datës 29.08.2011, me numër të identifikimit të kontratës 024/2011, gjykata konstatoj se të lartcekurat kanë lidhur kontratë për mirëmbajtjen verore dhe dimërore të rrugëve nacionale dhe regjionale të Republikës së Kosovës, në regjionin Prishtina A, në të cilën përfshihet edhe rruga P.-P., përkatësisht ura afër fshatit H., ku ka ndodhur aksidenti i trafikut lidhur me rastin konkret. Nga përmbajtja e kësaj kontrate, gjykata konstatoj se kontraktuesi e kishte për obligim të bëjë *“pastrimin e borës në rastet kur trashësia e saj është prej 3 deri në 5 cm”*, ndërsa lidhur me akullin e zi njëjta parasheh se nëse *“sipërfaqja qarkulluese e rrugës është e lagur dhe temperatura fillon të bie dhe pritet paraqitja e akullit të zi, atëherë si masë preventive duhet të shpërndahet kripa, kjo do të parandaloj krijimin e akullit të zi.”* Më tutje, kjo kontratë parasheh se: *“kripa duhet të shpërndahet menjëherë sapo të fillojnë të rreshurat e borës në mënyrë qe të ndalojë ngjitjen e saj me sipërfaqen qarkulluese të rrugës dhe të lehtësoj pastrimin e mëtutjeshëm të borës.”* Po ashtu, nga përmbajtja e së njëjtës kontratë, gjykata konstatoj se: *“kontraktuesi duhet të siguroj sipas sugjerimeve të menaxherit lokal të bazuar në përvojën e tij shumëvjeçare, vendosjen e shenjave paralajmëruese për rrëshqitje në sipërfaqe të veçanta të rrjetit rrugor të cilat janë të prirura për formimin e akullit të zi.”*

Nga ditari ndërtimor i punës i datës 20.12.11, në pjesën e tij e titulluar si përshkrimi i punës, konstatohet shënimi se *“shpërndarja e kripës në tërë regjionin për shkrirjen të ngricave”,* ndërsa në pjesën e këtij ditari ku duhet të shënohen kushtet atmosferike, në të njëjtin është e përshkruar si koha *“me ngrica”*.

Me qëllim të konstatimit të shkallës së lëndimeve trupore, e po ashtu për të vlerësuar frikën e paditësit të shkaktuar si pasojë e aksidentit, gjykata sipas propozimit të paditësit, ka nxjerr provat përmes ekspertizave mjekësore dhe atë nga eksperti mjekësor ortoped Dr. M.H. dhe ekspertja mjekësore psikiatër Dr. S.B. Ekspertët mjekësor pas shqyrtimit të dokumentacionit të prezantuar në shkresat e lëndës, si dhe pas ekzaminimit të paditësit, përmes ekspertizës së datës 07.09.2018, kanë konstatuar se paditësi ka pësuar lëndime të natyrës së lehtë trupore.

Sipas vlerësimit të eksperteve mjekësor të dhënë përmes ekspertizës mjekësore, në bazë të raporteve mjekësore në shkresa të lëndës dhe pas ekzaminimit të drejtpërdrejtë të paditësit, kanë konstatuar se paditësi në momentin e lëndimit dhe pas tij ka pësuar dhimbje fizike dhe atë: me intensitet të rëndë: 2 ditë dhimbje që manifestohet për shkak të zgjatjes dhe përdredhjes së indeve të qafës të cilat japin dhimbje në çdo lëvizje, me intensitet të mesëm 18 ditë, kohë pas kohe gjer në marrjen e terapisë adekuate kundër dhimbjes e cilat ndërlidhet me kohën e nevojshme për konsolidimin e indeve të buta të pjesëve të lënduara, me intensitet të ulët vazhdon sipas ekzaminimit të drejtpërdrejtë ende, gjatë ndërrimit të motit dhe ngarkesës fizike. Bazuar në këto konstatime, dhe në konstatimin se paditësi nga aksidenti ka pësuar lëndime të lehta trupore, duke marr për bazë edhe natyrën e lëndimeve, gjykata vlerësoj se paditësi në emër të dhimbjeve fizike të shkaktuara si pasojë e aksidentit duhet të kompensohet në lartësi prej 1,200.00 euro.

Në raport me frikën ekspertet mjekësor kanë konstatuar se frika primare në momentin e aksidentit ka zgjat për disa sekonda, e përjetuar në formë të frikës nga vdekja dhe kërcënimit direkt për integritetin e tij fizik, frikë sekondare të intenzitetit të lartë e cila është manifestuar me simptome të ankthit të gjeneralizuar, frikë nga invaliditeti, çrregullim gjumi, rikujtime të shpeshta të ngjarjes çrregullim disponimi dhe ankesa të shumta somatike e që kanë zgjatur për 24 orë, frikë sekondare me intensitet mesatar dhe më të ulët e cila ka zgjatë për 3 deri 4 muaj e manifestuar me reagime emocionale të karakterit anksioz, zgjime të herëpashershme gjatë gjumit me rikujtime të ngjarjes traumatike, frikë dhe pasiguri ndjen edhe sot në pjesëmarrje në komunikacion por të intensitetit të ulur. Bazuar në këto konstatime të ekspertëve mjekësor, gjykata vlerësoj se frika ka qenë evidente në momentin e aksidentit dhe e njëjta ka vazhduar të shfaqet të paditësi. Po ashtu, gjykata vlerësoj lëndimet e paditësit të shkaktuara nga aksidenti, e të cilat nga ekspertiza mjekësore janë konstatuar si lëndime të lehta trupore, bazuar në këtë, dhe në konstatimet e lartcekura të ekspertëve lidhur me friken e përjetuar nga aksidenti, gjykata vendosi që paditësi në emër të frikës së përjetuar si pasojë e aksidentit duhet të kompensohet në lartësi prej 800.00 euro.

Ndërsa, ekspertet mjekësor kane vlerësuar se ndihma e personit të tretë: ka qenë e nevojshme për 18 ditë që nënkupton ndihmën mjekësore profesionale dhe jo profesionale nga anëtaret e familjes, ndihmë e ofruar për personin e lënduar e cila i ka mundësuar plotësimin e nevojave elementare biologjike, siç janë: veshja, zhveshja, higjiena personale, kryerja e nevojave të rregullta fiziologjike, pasi këto nevoja nuk ka mundur ti plotësoj vetë si pasojë e paaftësisë të pjesshme e shkaktuar nga lëndimet e pësuara. Bazuar në ketë konstatim të eksperteve, gjykata vlerësoj se shuma e kërkuar nga paditësi në lartësi prej 70.00 euro është në përputhje me vlerën e cila i takon paditësit në emër të përkujdesjes nga personat e tretë, për çka vendosi që e njëjta të aprovohet si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Kurse, sa i përket ushqimit të përforcuar sipas ekspertëve mjekësor, i njëjti ka qenë i nevojshëm për 20 ditë, si ushqim i pasuruar me proteina, minerale, vitamina, karbohidrate të nevojshme për sanimin e lëndimit si dhe reaksionit post traumatik. Bazuar në ketë konstatim të eksperteve, gjykata vlerësoj se shuma e kërkuar nga paditësi në lartësi prej 140.00 euro është në përputhje me vlerën e cila i takon paditësit në emër të përkujdesjes nga personat e tretë, për çka vendosi që e njëjta të aprovohet si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Ndërsa, lidhur me kërkesën për kompensim të dëmit material, në emër të vizitave mjekësore, në lartësi prej 20.00 euro, gjykata vendosi duke u bazuar në faturat të cilat gjenden në shkresa të lëndës, të lëshuara nga Qendra Diagnostike Terapeutike “Dr. Sh.H.” të datës 29.12.2011, nga të cilat konstatohen vizitat mjekësore dhe pagesa prej 20.00 euro në emër të këtyre vizitave.

Të autorizuarit e palëve ndërgjyqëse, nuk kanë paraqitur vërejtje lidhur me ekspertizën mjekësore, ndërsa, gjykata të njëjtën ekspertizë e ka pranuar në tërësi si të besueshme, meqë ishte e hartuar në mënyrë profesionale dhe të argumentuar, duke ofruar të dhëna të mjaftueshme lidhur me vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë çështje kontestimore, andaj të njëjtën e mori për bazë me rastin e vendosjes sipas padisë së paditësit.

Rrjedhimisht, në bazë të gjendjes faktike të konstatuar si më lartë, gjykata ka vërtetuar faktet vendimtare, duke konstatuar se paditësi në aksidentin e trafikut të datës 20.12.2011, ka qenë në cilësi të pasagjerit në autobusin Setra, i cili autobus është goditur nga automjeti i udhëtarëve - kombi VË T4 me targa..., si pasojë e të cilit paditësi ka pësuar lëndime trupore. Faktin se paditësi ka qenë i përfshirë në këtë aksident, gjykata e konstatoj nga Kallëzimi penal i paraqitur nga Policia e Kosovës për Prokurorinë Publike Komunale në Prishtinë, me numër të rastit...i datës 20.12.2011, përmes të cilit konstatohet se në mesin e personave të lënduar në këtë aksident ka qenë edhe paditësi, në cilësi të pasagjerit. Faktin se paditësi ka pësuar lëndime të lehta trupore nga aksidenti i komunikacionit, gjykata e konstatoj nga ekspertiza mjekësore e datës 07.09.2018. Faktin se aksidenti është shkaktuar për shkak të mos mirëmbajtjes së rrugëve, gjykata e konstatoj nga ekspertiza e komunikacionit e datës 15.05.2018, sipas së cilës shkaktar i aksidentit të trafikut ka qenë faktori rrugë, gjegjësisht mosmirëmbajtja e duhur e shtresës së asfaltuar të rrugës në mënyrë të rregullt për lëvizje të sigurt të automjeteve nga ana e kompanisë përgjegjëse për mirëmbajtjen e rrugëve, në kushtet e sezonit dimëror. Kurse, faktin se aksidenti është shkaktuar si pasojë e formimit të akullit të zi në rrugë, gjykata e konstatoj nga ekspertiza e komunikacionit e datës 15.05.2018 dhe nga sqarimet e dhëna nga eksperti përkatës i komunikacionit Y.K. në seancën e shqyrtimit gjyqësor. Ndërsa, përgjegjësinë e të paditurës së parë Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P., gjykata e konstatoj nga Kontrata e lidhur në mes të saj dhe Ministrisë së Infrastrukturës, e datës 29.08.2011, ku sipas përmbajtjes së saj ka qenë obligim i operatorit ekonomik, përkatësisht të paditurës së parë që në rastet kur sipërfaqja e rrugës është e lagur dhe temperatura fillon të bie dhe pritet paraqitja e akullit të zi, atëherë si masë preventive duhet të shpërndahet kripa, e cila do të parandaloj krijimin e akullit të zi. Tutje, faktin se aksidenti është shkaktuar pa kontributin e ngasësve të automjeteve, gjykata e konstatoj nga ekspertiza e komunikacionit sipas së cilës lëvizja e tyre ka qenë në suaza të normales së sigurt dhe të kufizimit të shpejtësisë 60 km/h, dhe se aksidenti do të vinte me çfarëdo shpejtësie të vogël të lëvizjes së tyre për shkak të shtresës shumë të rrëshqitshme të rrugës të paraqitur vetëm në atë pjesë të rrugës, duke paraqitur situatë të befasishme dhe të pasigurte për shoferet e këtyre mjeteve.

Në këtë rast kontestues, duke marr për bazë se dëmi i shkaktuar pretendohet të ketë ndodhur me datë 11.12.2011, kur në fuqi ka qenë Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve i vitit 1978, Gazeta Zyrtare nr.29/78 (tani e tutje: LMD), gjykata vlerësoj se i njëjti duhet të aplikohet në rastin konkret.

Me nenin 154 paragraf 1 i LMD-së parashihet se: *“Kush i shkakton tjetrit dëmin ka për detyrë ta kompensojë, në qoftë se nuk provon se dëmi ka lindur pa fajin e tij.”* Kurse, me nenin 155 të LMD-së përcaktohet se: *“Dëmi është pakësim i mjeteve shoqërore, respektivisht i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe parandalimi i shtimit të tyre (përfitimi i munguar), si dhe shkak i tjetrit te dhimbjes ose të frikës fizike apo psiqike (demi jomaterial).”* Në lidhshmëri me ketë, neni 185 paragraf 1 i LMD-së parasheh se: *“Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e ekzistuar para se të shkaktohej dëmi.”.* Bazuar në këto dispozita, në rastin konkret gjykata pasi që paraprakisht konstatoj se aksidenti është shkaktuar sipas fajit të paditurës së parë për shkak të mos mirëmbajtjes së rrugës dhe rrjedhimisht, për dëmin e shkaktuar si për atë material dhe jo material është e detyruar që këtë t’ia paguaj paditësit, në shumat përkatëse në të holla, me qëllim të shpërblimit të dëmit siç është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kurse në raport me lartësinë e kërkesës, me paragrafin 1 të nenit 200 të LMD-së, përcaktohet se: *“Për dhimbjet e pësuara fizike, për dhimbjet e pësuara shpirtërore, për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të jetës të prishjes, të shkeljes së nderit ose të lirisë, të vdekjes së personit të afërm si dhe për frikën gjykata, po të konstatojë se rrethanat e rastit për frikën dhe zgjatja e tyre justifikon këtë, do të gjykojë kompensim të drejtë në të holla, pavarësisht nga kompensimi dëmit material dhe nga mungesa e dëmit material.”* Bazuar në këtë dispozitë dhe në nenin 323 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vendosi lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë sa i përket kompensimit në emër të dhimbjeve fizike në emër të frikës së përjetuar, duke marr parasysh faktin se kompensimi i dëmit jo material konsiderohet si satisfaksion për të dëmtuarin, duke ndikuar kështu në zbutjen e pasojave negative që janë paraqitur si pasoj e dëmit në cenimin e vlerave personale të paditësit.

Lidhur me pikën IV të dispozitivit të aktgjykimit, për pjesën e refuzuar mbi shumat e gjykuara, sa i përket dëmit jo material, gjykata vlerësoj se kompensimi përtej shumës së gjykuar nuk do të ishte në harmoni me të mirën e shkelur, duke marr për bazë natyrën e lëndimeve të paditësit dhe frikën e përjetuar, për çka vendosi që e njëjta të refuzohet.

Gjykata i vlerësoj edhe pretendimet e të paditurës, e cila pretendon se nuk bartë përgjegjësi për aksidentin e shkaktuar, sepse sipas saj me kontratën e lidhur me Ministrinë e Infrastrukturës, Ministria e ka për obligim të njoftoj kontraktuesin për kohën dhe vendin se ku ekziston rreziku i paraqitjes së akullit të zi, e po ashtu ka theksuar se në këtë kontratë parashihet se Ministria e ka për obligim të furnizoj kompaninë punë kryerëse më shenja të komunikacionit dhe t’i tregoj se ku të vendosen shenjat e tilla. Mirëpo, këto pretendime në këtë procedurë gjykata i vlerësoj si të pa qëndrueshme, për faktin se me të gjitha provat sikurse me lartë u konstatua së aksidenti përkatësisht dëmi paditësit i është shkaktuar si pasojë e mos mirëmbajtjes së rrugës, e për të cilën rrugë nga kontrata e lidhur në mes të paditurës së parë dhe Ministrisë së Infrastrukturës u konstatua se përgjegjëse për mirëmbajtjen e saj ishte e paditura e parë. Për me shumë, sipas kontratës nuk parashihet përjashtim lidhur me masat të cilat e paditura e parë është e obliguar të ndërmarr për të parandaluar formimin e akullit të zi, duke u obliguar e njëjta që në momentin kur: *“sipërfaqja qarkulluese e rrugës është e lagur dhe temperatura fillon të bie dhe pritet paraqitja e akullit të zi, atëherë si masë preventive duhet të shpërndahet kripa, kjo do të parandaloj krijimin e akullit të zi.”* Bazuar në ketë, sipas vlerësimit të kësaj gjykate, e paditura ishte e obliguar me kontratë të ndërmarr të gjitha veprimet për të parandaluar formimin e akullit të zi. Ndërsa, lidhur me raportin kontraktual në mes të paditurës së parë dhe Ministrisë së Infrastrukturës, përkatësisht nëse autoriteti kontraktues në këtë rast Ministria i ka sugjeruar apo jo të paditurës vendosjen e shenjave paralajmëruese për rrëshqitje në sipërfaqe të veçanta të rrjetit rrugor të cilat janë të prirura për formimin e akullit të zi, ashtu siç parashihet në kontratë, përkatësisht nëse është përmbushur ky obligim, gjykata vlerëson se një pretendim i tillë mund të ngritët në mes të palëve kontraktuese të kontratës, e jo në këtë procedurë në raport me paditësin. Njëkohësisht, gjykata në cilësi të provës e vlerësoj ditarin e punës të datës 20.12.11, mirëpo nga i njëjti nuk arriti të konstatoj të kundërtën e asaj e cila u vërtetua në këtë procedurë, kjo për faktin se e paditura para gjykatës nuk ka prezantuar prova, për të provuar faktin nëse rruga ka qenë e mirëmbajtur ashtu siç ka qenë e përcaktuar paraprakisht me kontratë. Lidhur me këtë, me paragrafin 2 të nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, parashihet se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, e po ashtu, edhe në nenin 319 paragraf 1 të të njëjtit ligj, i cili përcakton se: *“Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provoje faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”*. Ndërsa, në anën tjetër, gjykata këtë fakt e vërtetoj përmes ekspertizave të komunikacionit, të cilat për gjykatën ishin prova vendimtare, për vendosje në këtë çështje juridike kontestuese.

Bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar si me lartë, gjykata arriti në përfundim se e paditura mban përgjegjësi për dëmin që i është shkaktuar palës paditëse nga aksidenti i trafikut, të cilin dëm e paditura është e obliguar të kompensoj mbi bazën e përgjegjësisë, ashtu siç përcaktohet me nenin 154 paragraf 1, nenin 155, nenin 185 paragraf 1 dhe nenin 200 paragraf 1 të LMD-së.

Gjykata e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit në raport me të paditurën e dytë Kompania e Sigurimeve “G.E.” me seli në P., për shkak të mungesës së legjitimitetit real pasiv. Gjykata në këtë përfundim arriti duke marr për bazë ekspertizën e komunikacionit e datës 15.05.2018 e përgatitur nga eksperti Y.K., sipas së cilës shoferet e automjeteve nuk kanë kontribut në shkaktimin e këtij aksidenti, duke theksuar se lëvizja e tyre ka qenë në suaza të normales së sigurt dhe të kufizimit të shpejtësisë 60 km/h, dhe se aksidenti do të vinte me çfarëdo shpejtësie të vogël të lëvizjes së tyre për shkak të shtresës shumë të rrëshqitshme të rrugës të paraqitur vetëm në atë pjesë të rrugës, duke paraqitur situatë të befasishme dhe të pasigurt për shoferet e këtyre mjeteve. Mbi këtë konstatim, gjykata konstatoj se e paditura e dytë nuk mund të mbahet përgjegjëse për kompensimin e dëmit nga i siguruari i saj, për deri sa e njëjta nuk bartë përgjegjësi për shkaktimin e këtij dëmi.

Vendimin mbi kamatën gjykata e bazoj në nenin 277 paragraf 1 të LMD-së, sipas të cilit: *“Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos kryegjës, edhe kamatin sipas shkallës, e cila në vendin e përmbushjes paguhet në depozimet e kursimit me të parë.”.* Për dëmin jo material gjykata e njohu të drejtën në kamatë nga momenti i nxjerrjes së aktgjykimit me datë 12.07.2024. Kjo për faktin se pala e paditur bie në vonesë dhe është e detyruar, që përveç dëmit të paguaj edhe kamatën, nga momenti kur ka kuptuar për llojin dhe vëllimin e dëmit të shkaktuar. Ndërsa, për dëmin material, kamatën e njohu nga momenti i paraqitjes së padisë me datë 26.03.2012, duke u bazuar në propozimin e palës paditëse. Ndërsa, në raport lartësinë e kamatës, gjykata e mori për bazë Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës me Nr.265/2020 i datës 02.12.2020.

Vendimin që e paditura Kompania e Pastrimit të Rrugëve “A.” Sh.P.K. me seli në P. t’i bart shpenzimet e procedurës, gjykata e bazoj në dispozitat e nenit 449 dhe 452 dhe 463 të LPK-së. Ndërsa, lartësinë e shpenzimeve të procedurës gjykata e bazoj në Tarifën e Odës së Avokatëve, dhe atë për padi 104.00 euro, për taksë gjyqësore 20.00 euro, për ekspertiza mjekësore shumën prej 200.00 euro, për ekspertizë të komunikacionit shumën prej 100.00 euro, për katër seanca të mbajtura në gjykimin fillestar dhe dy seanca në ri procedurë për secilën veç e veç nga 135.00 euro, në shumën prej 810 euro për pjesëmarrje në seanca, dhe në emër të pjesëmarrjes së ekspertit të komunikacionit në shqyrtim gjyqësor në ri procedurë shumën prej 50.00 euro, gjithsej shumën prej 1,284.00 euro në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore.

Nga arsyet e cekura më lartë, e duke u bazuar në nenin 143 paragraf 1 të LPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË**

**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**

**C.nr. 4529/2023, datë 12.07.2024**

 **Gjyqtari**

 Argzon Muçaj

**KESHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditëve, nga dita e marrjes së të njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.