



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË

Numri i lëndës: 2019:195999

Datë: 03.07.2024

Numri i dokumentit: 05891148

C.nr.1249/18

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, përmes gjyqtarit Blerand Rrmoku, në çështjen juridike kontestimore ndërmjet paditëses Kompania e Sigurimeve "P" Sh.A, me seli në P, Rr. "E.K" Ob..., lagja A, me numër të biznesit _ kundër të paditurit F.E nga P, Rr. "F.N" nr..., me objekt të kontestit rimbursimin e dëmit, vlera e kontestit 550.00 €, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor - publik të dt.02.07.2024, në prezencën e përfaqësueses së autorizuar të paditëses, A.K, e në mungesë të palës së paditur, me datë 03.07.2024, mori dhe në të njejtën ditë përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET NË TËRËSI e bazuar kërkesëpadia e paditëses Kompania e Sigurimeve "P" Sh.A, me seli në P, ashtu që: DETYROHET i padituri F.E nga P, që në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit i dt.19.09.2017, t'ia paguajë paditëses shumën e përgjithshme në vlerë prej 550.00 € (pesqind e pesëdhjetë e euro), me normën e kamatës ligjore prej 8 % në vit, duke e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë, dt.23.04.2018, e gjer në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit.

II. DETYROHET i padituri F.E nga P, që paditëses Kompania e Sigurimeve "P" Sh.A, me seli në P, në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore t'ia paguajë shumënprej 21.00 € (njëzet e një euro), dhe atë në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

- Rrjedha e procedurës dhe pretendimet e palëve ndërgjyqëse -

Paditësja Kompania e Sigurimeve "P" Sh.A., me seli në P, pranë kësaj Gjykate me dt.23.04.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurit F.E nga P, me objekt kontesti rimbursimin e dëmit. Si në referatin e padisë, ashtu edhe në seancë përgaditore, respektivisht atë të shqyrtimit kryesor, ndër tjera theksohet se me datë 19.09.2017, në rrugën "F.L" në P, është shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale, deri te i cili aksident sipas raportit nr.2017-AD-2693, të datës 19.09.2017, dyshohet të këtë ardhur kur drejtuesi i veturës "A" - i padituri F.E, me automjetin e markës "S", viti i prodhimit 2011, me targa të regjistrimit ..., duke ikur nga vetura e policisë e ka goditur veturën "B" duke i shkaktuar kështu dëme materiale dhe më pas përsëri është larguar nga vendi i ngjarjes, në drejtim të rrugës

"M.F". Tutje theksohet se si pasojë e këtij aksidenti, dëme materiale pëson pala e dëmtuar H.TH dhe për dëmin e pësuar nga aksidenti në fjalë, i njejtë ka paraqitur kërkesë për kompensim të dëmit tek paditësja. Më tej theksohet se në momentin e aksidentit, i padituri ishte duke drejtuar automjetin nën ndikimin e alkoolit, në përbërje prej 2.14 %, me çka konform nenit 14 par 1.3 të LSDA, e ka humbur mbulesën siguruese. Tutje ka shtuar se i dëmtuari me datë 04.10.2017, në zyret e kompanisë ka nënshkruar marrëveshje jashtëgjyqësore, me të cilën është pajtuar që shumën e përgjithshme të dëmit material të pësuar nga aksidenti i datës 19.09.2017, të jetë në vlerë prej 550.00 Euro. Mbi bazën e të lartëcekurave, ka propozuar që gjykata të marrë aktgjykim, me të cilin aprohet kërkesëpadija e paditëses dhe detyrohet i padituri F.E, që në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit i dt.19.09.2017, t'ia paguajë paditëses shumën e përgjithshme në vlerë prej 550.00 € (pesqind e pesëdhjetë e euro), me normën e kamatës ligjore prej 8 % në vit, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë me dt.23.04.2018, e gjer në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, dhe atë në shumën prej 21.00 Euro, në emër të taksës gjyqësore për padi.

Gjykata përmes aktvendimit procedural C.nr.1249/18, të dt.04.10.2022, në mbështetje të dispozitës nga neni 394 të LPK-së, padinë me të gjitha shkresat e bashkangjitura ia ka dërguar të paditurit, në mënyrë që t'i ofrohet mundësia e paraqitjes së përgjigjes në padi brenda afatit prej 15 ditësh, në kuptim të dispozitës nga neni 395 par.1 të LPK-së. Nga shkresat e lëndës rezulton se i padituri aktvendimin e lartëcekur e ka pranuar me dt.23.02.2024, mirëpo nuk ka parashtruar përgjigje në padi brenda afatit të paraparë ligjor.

Meqenëse i padituri, përkundër faktit që ka qenë i njoftuar në mënyrë të rregullt nuk ka prezantuar, Gjykata ka proceduar me mbajtjen e seancës përgaditore, respektivisht atë të shqyrtimit kryesor në mungesë të palës së paditur, në kuptim të dispozitës nga neni 409 par.2, respektivisht 423 par.4 të LPK-së.

- Gjendja faktike e vërtetuar mbi bazën e provave të administruara -

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike lidhur me këtë çështje juridike, Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të dt.02.07.2024, gjatë procedurës së administrimit të provave, ka administruar provat materiale vijuese: Raporti i aksidentit numër 2017-AD-2693 i dt.19.09.2017, i përpiluar në Stacionin Policor Jugu në Prishtinë; Kërkesa për kompensim dëmi në emër të A.TH, e datës 19.09.2017; Formulari për vlerësimin e dëmit nr.1774/17, i datës 25.09.2017; Ujdia jashtëgjyqësore, e lidhur me dt.04.10.2017, në mes të Kompanisë së Sigurimeve "P" dhe H.TH; Urdhërpagesa bankare e datës 12.10.2017.

Gjykata në mbështetje të dispozitës së nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku dhe ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Nga raporti i aksidentit, numër 2017-AD-2693, i dt.19.09.2017, vërtetohet fakti se në datën e lartëcekur ka ndodhur aksident i komunikacionit, deri te i cili kishte ardhur kur në rrugën "F.L", drejtuesi i veturës "A" - këtu i padituri F.E, me automjetin e markës "S", viti i prodhimit 2011, me targa të regjistrimit ..., duke ikur nga vetura e policisë e ka goditur veturën "B", duke shkaktuar kështu dëme materiale dhe më pas përsëri është larguar nga vendi i ngjarjes për në rrugën "M.F". Po në këtë

raport është konstatuar se automjeti me të cilin ishte shkaktuar aksidenti, i markës "S", vit i prodhimit 2011 me targa të regjistrimit ..., ishte i siguruar tek këtu paditësja, sipas policës së sigurimit nr ..., dhe në momentin e aksidentit ishte duke u drejtuar nga këtu i padituri F.E, i cili ishte nën ndikimin e alkoolit në vlerën prej 2.14 %.

Nga kërkesa për kompensim të dëmit, e parashtruar nga pala e dëmtuar A.TH me dt.19.09.2017, vërtetohet fakti se i njejt i është drejtuar paditëses me kërkesë për kompensimin e dëmit material nga aksidenti i komunikacionit me të dhënat e lartëcekura.

Nga formulari për vlerësimin e dëmit me nr.1774/17, i datës 25.09.2017, vërtetohet fakti se dëmi material i shkaktuar në automjetin e të dëmtuarit nga aksidenti i lartëcekur, i markës "M", viti i prodhimit 2012, me targa të regjistrimit ..., është vlerësuar në shumën e përgjithshme prej 550.00 Euro.

Nga ujdia jashtëgjyqësore e dt.04.10.2017, vërtetohet fakti se këtu paditësja ka lidhur marrëveshje me të dëmtuarin H.TH, për kompensimin e dëmit të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit dt.19.09.2017, përmes së cilës marrëveshje paditësja është obliguar që palës së dëmtuar t'ia paguajë shumën prej 550.00 Euro.

Nga urdhërpagesa bankare e dt.12.10.2017, vërtetohet fakti se paditësja e ka bërë bartjen e mjeteve në shumën prej 550.00 Euro, në xhirollogarinë e palës së dëmtuar.

- Baza ligjore dhe vlerësimi i Gjykatës -

Në funksion të vlerësimit të bazës ligjore të mbështetjes së kërkesëpadisë, marrë parasysh periudhën dhe natyrën e raportit në mes të palëve ndërgjyqëse, Gjykata vlerëson se fillimisht duhet t'i referohemi Ligjit Nr.04/L-018 për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia (tani e tutje LSDA), i publikuar në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës me dt.23.06.2011 dhe i shpallur me Dekretin Presidencial të dt.05.07.2011. Dispozita nga neni 1 par.1, e cila i referohet fushëveprimit të ligjit përcakton që: *"Ky ligj rregullon sigurimin nga autopërgjegjësia për dëmet e shkaktuara palëve të treta, që me këtë ligj përcaktohet si sigurim i detyrueshëm"*. Në anën tjetër, dispozita e nenit 14 të të njejt ligj, e cila i referohet humbjes së mbulesës siguruese, në paragrafin 1, nënparagrafin 1.3 përcakton që: *"I siguruari e humbë mbulesën siguruese, kur: mjeti motorik drejtohet nën ndikimin e alkoolit mbi kufijtë e lejuar, nën ndikimin e lëndëve narkotike apo psiko-aktive"*. Tutje, paragrafi 2 i kësaj dispozite përcakton që: *"Humbja e të drejtave nga sigurimi, siç përcaktohen me dispozitat e paragrafit 1. nën-paragrafët 1.1 deri 1.5, të këtij neni, nuk është me ndikim në të drejtën e palës së tretë në dëmshpërblim"*, ndërsa paragrafi 3 përcakton: *"Siguruesi pas përmbushjes së detyrimit nga ky nen dhe paragrafi 3. i nenit 9 të këtij ligji, ka të drejtë të kërkojë rimbursim në procedurë regresi ndaj personit përgjegjës për dëmshpërblimin e paguar, edhe pse personi nuk kishte mbulesë siguruese"*.

Gjykata po ashtu iu referua Ligjit Nr.04/L-077 për Marrdhëniet e Detyrimeve, të publikuar në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës me dt.10.05.2012, i cili ligj ka hyrë në fuqi 6 muaj pas datës së publikimit. Dispozita e nenit 960 par.1 e këtij ligji, e cila flet për kalimin e të drejtave të siguruarit ndaj personit përgjegjës për siguruasin (subrogimin), përcakton që: *"Me pagimin e shpërblimit nga sigurimi kalojnë në siguruasin në bazë të ligjit deri në shumën e shpërblimit të*

paguar të gjitha të drejtat e të siguruarit kundrejt të gjithë personave, të cilët mbi çfarëdo baze janë përgjegjës për dëmin.”

Mbi bazën e të gjitha provave të administruara në këtë çështje juridike, për Gjykatën fillimisht u vërtetua pa mëdyshje fakti se automjeti me të cilin ishte shkaktuar aksidenti i komunikacionit me dt.19.09.2017, i markës "S", automjet për pasagjerë, me targa të regjistrimit ..., në kohën kur është shkaktuar ky aksident ka pasur mbulesë të vlefshme sigurimit pranë paditëses, sipas policës së sigurimit numër ... Automjeti në fjalë në momentin e aksidentit ka qenë duke u drejtuar nga këtu i padituri F.E, i cili ishte nën ndikimin e alkoolit në vlerë prej 2.14 %, që paraqet vlerë mbi kufijtë e lejuar. Konstatimet e tilla janë dhënë në raportin e aksidentit numër 2017-AD-2693, të dt.19.09.2017, ndërsa të gjeturat nga ky raport, Gjykata i merr si të mirëqena për faktin se nuk janë kontestuar nga asnjëra prej palëve, në referim edhe të dispozitës së nenit 329 par.1 të LPK- së, e cila përcakton që: *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të.”*

Një rrethanë e tillë prodhon për pasojë humbjen e mbulesës siguroese, në kuptim të dispozitës nga neni 14 par.1, nën par 1.3 të LSDA-së. Megjithatë, rrethana e lartëcekur, në kuptim të paragrafit 2 të nenit 14 të LSDA-së, nuk ndikon në të drejtën e palëve të treta për të realizuar dëmshpërblim. Referuar kësaj dispozite, sipas kërkesës së palës së dëmtuar, paditësja rezulton që e ka shpërblyer dëmin i cili ka rrjedhur nga aksidenti i dt.19.09.2017, veprim ky i cili fillimisht është materializuar përmes ujdisë jashtëgjyqësore të dt.04.10.2017, përmes së cilës marrëveshje paditësja është obliguar që palës së dëmtuar H.TH t'ia kompensojë shumën e përgjithshme në vlerë prej 550.00 €, ndërsa përmbushja e obligimeve nga ujdia e lartëcekur është vërtetuar në bazë të urdhërpagesës bankare të dt.12.10.2017.

Me rastin e përmbushjes së një detyrimi të tillë, palës paditëse i ka lindur e drejta që në kuptim të paragrafit 3 të nenit 14 të LSDA-së, respektivisht nenit 960 par.1 të LMD-së, të kërkojë rimbursim në procedurë të regresit ndaj personit përgjegjës për dëmshpërblimin e paguar, në rastin konkret ndaj palës së paditur, respektivisht është legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e detyrimit përmes rrugëve gjyqësore, në kuptim të dispozitës nga neni 245 të Ligjit Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku parashihet që: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”.*

Mbi këtë bazë, Gjykata vendosi decidivisht si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e detyruar të paditurin F.E nga P, që në emër të regresit të mjeteve nga aksidenti i komunikacionit i dt.19.09.2017, t'ia rimbursojë paditëses shumën e mjeteve në vlerë prej 550.00 € (pesqind e pesëdhjetë euro), me normën e kamatës ligjore prej 8 % në vit, duke e llogaritur nga ditae paraqitjes së padisë për rimbursim, me dt.23.04.2018, e gjer në pagesën definitive, të gjitha këto nëafat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbartimit. Me rastine vendosjes, Gjykata mori në konsideratë dispozitën nga neni 2 par.1 të LPK-së, e cila përcakton: *“Në procedurë kontestimore gjykata vendosë brenda kufijve të kërkesave që janë parashtruar nga palët ndërgjyqëse”.*

Gjykata vë në dukje faktin se në rastin konkret pala e paditur nuk ka parashtruar përgjigje në padi, respektivisht nuk ka prezantuar në seancën përgaditore dhe atë të shqyrtimit kryesor, duke e humbur në këtë mënyrë mundësinë e paraqitjes së prapësimeve të karakterit procedural apo material në raport me padinë e ushtruar ndaj të njejtit. Thënë këtë, Gjykata vendimin e ka mbështetur në provat e prezantuara nga pala paditëse, mbi bazën e të cilave formësohet bindje e mjaftueshme dhe e qartë në raport me vlerësimin e themelësisë së kërkesëpadiës.

- *Vendimi lidhur me kamatën* -

Gjykata në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi vendosi edhe lidhur me kërkesën aksesore, duke e detyruar të paditurin që shumë e gjykuar nga pika I e dispozitivit të këtij aktgjykimi, t'ia paguajë paditëses së bashku me normën e kamatës ligjore prej 8% në vit, e cila për do të llogaritet nga data e paraqitjes së padisë, dt.23.04.2018, e deri në pagesën definitive, Një vendosje e tillë gjen mbështetje në dispozitën nga neni 382 të LMD-së, e cila parashihet që: "*Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*". Gjykata me rastin e përcaktimit të periudhës kohore nga e cila fillon të rrjedhë kamata iu referua Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, Nr.265/2020, të dt.02.12.2020, konkretisht pjesës së tretë, pikës XIV të këtij Mendimi.

- *Vendimi lidhur me shpenzimet e procedurës* -

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore, nga pika II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, Gjykata e mbështeti në dispozitën nga neni 452 par.1, 454 par.1 lidhur me nenin 463 par.1 LPK-së, duke e obliguar të paditurin që palës paditëse t'ia kompensojë shumë e tërësishme të shpenzimeve të nevojshme në këtë procedurë, sipas kërkesës së specifikuar, në vlerë të përgjithshme prej 21.00 Euro, dhe atë: në emër të taksës gjyqësore për padi.

Mbi bazën e të lartcekurave, në mbështetje të dispozitës së nenit 142, lidhur me nenin 160 të LPK-së, u vendos decidivisht si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - DIVIZIONI CIVIL -
C.nr.1249/18, datë 03.07.2024

G j y q t a r i,
Blerand Rrmoku

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, në kuptim të dispozitës nga neni 176 të LPK-së, palët e pakënaqura kanë të drejtën e ankesës në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e pranimit të njejtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.