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**C.nr.966/16**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit I.Sh nga P., të cilin e përfaqëson F.Sh avokat në P., kundër të paditurit Xh.O nga fshati L... K. e P., me objekt kontesti kthimin e borxhit, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 26.02.2024, në prani të autorizuarit të palës paditëse dhe të paditurit, me datë 12.03.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësit I.Sh nga Prishtina dhe  **DETYROHET** i padituri Xh.O, që në emër të borxhit të pa paguar, t’ia paguaj paditësit shumën prej ... €, me kamatë në lartësi të cilën e paguajnë bankat komerciale për mjetet e deponuara pa destinim mbi një vit, nga data ..., deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 15 ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

**II.** **DETYROHET** i padituri që të paditurit t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës në shumë prej ... €, në afat prej 15 ditësh, nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit.

 **A r s y e t i m**

Paditësi me datën ..., përmes të autorizuarit të tij, në Gjykatën Komunale në Podujevë ka parashtruar padi kundër të paditurit Xh.O nga P., për kthimin e borxhit.

I autorizuari i paditësit në padi, në seancat e mbajtura gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat e administruara me shkrim ne shqyrtimin kryesor në mënyre të qarte vërtetohet baza e kërkesëpadisë sipas propozimit të bërë në padi, duke përfshire edhe kamatën ligjore si në padi. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar sipas tarifës ne fuqi duke përfshi taksen gjyqësore ne shume prej ... euro, për përpilimin e padisë në shume prej ... euro, për 4 seancat e mbajtura nga ... euro.

I padituri në përgjigje në padi, në seancat e mbajtura gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi e kundërshton padinë e paditësit, kontrata e datës ... e nënshkruar ne prani te dëshmitareve tregon se token e ka blerë ... €. Ne momentin e lidhjes se kësaj kontrate ja ka dhëne ... € kapar, ku ma vone do te llogariten ne çmimin e ... euro, kjo kontrate është zyrtare mes tij dhe F.. I padituri ka deklaruar se është e vërtete që e ka nënshkruar deklaratën në shumen ... euro me te cilën është obliguar ti ja paguaj paditësit, dy rata ja ka pagu në shume prej ... euro, pjesën tjetër te mbetur ... euro nuk ja ka pagu, për shkak se më ka mbetur borxh ... € dhe kjo është arsyeja e vetme pse nuk ia ka pagu borxhin. Me tej i padituri ka pohuar se kërkojë nga paditësi qe t’ia kthej ... €, me kamate ligjore dhe shpenzimet në shumen prej ... €.

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar këto prova: Deklaratën e nënshkruar nga Xh.O këtu i padituri, e cila është nënshkruar në Gjykatën Komunale në Podujeve, me date ..., Dëftesën e datës ..., Dëftesën e datës ..., Kontratën mbi shitblerjen e paluajtshmerisë të datës ... e nënshkruar edhe ne prezencën e dy dëshmitareve M.S dhe M.H dhe Kontratën mbi shitblerjen e paluajtshmerisë të datës ... e vërtetuar ne Gjykatën Komunale në Prishtine, me nr. ... te datës ....

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është **e bazuar**.

Në mes palëve nuk ka qenë kontestues fakti se kishin lidhur një kontratë për shitblerjen e një paluajtshmerie. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se i padituri kishte nënshkruar një deklaratë, e cila ishte vërtetuar në Gjykatën Komunalë në Podujevë, sipas së cilës i padituri ka deklaruar që në emër të shitblerjes së paluajtshmërisë prej ... ha, në fshatin B..., i ka mbetur borxh këtu paditësit edhe shumën prej ... €, të cilën shumë ka pasur për obligim ta paguaj më së largu deri me .... Në mes palëve nuk ishte kontestues fakti se i padituri ia kishte paguar paditësit shumën prej ... € me datë ... dhe shumën prej ... € me datë ..., ndërsa i kishte mbetur borxh paditësit edhe shumën prej ... €.

I padituri e ka pohuar faktin se nuk e ka bërë pagesën e shumën së mbetur prej ... €, por që e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësit mbi faktin se paditësi i kishte mbetur borxh të paditurit shumën prej ... € dhe kjo ka qenë arsyeja se pse nuk e ka paguar edhe shumën e mbetur prej ... €, sipas deklaratës së vërtetuar në gjykatë.

Me nenin 17 par.1 të LMD, është parapa që: “*Pjesëmarrësit e marrëdhënies së detyrimit kanë për detyrë ta zbatojnë detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tij*”. Ndërsa me nenin 262 parg.1 të po këtij ligji është parapa që: “*Kreditori në raportin e obliguar është i autorizuar që prej debitori të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush me ndërgjegje krejtësisht sikundër është përmbajtja e tij*”.

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të pretendimeve të palëve ndergjyqese dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe të njëjtën e aprovoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në bazë të provave të administruara në këtë procedurë dhe pohimeve të palëve, gjykata ka vërtetuar se i padituri sipas deklaratës së vërtetuar në Gjykatën Komunalë në Podujevë me datë ..., i ka mbetur borxh paditësit shumën prej ... €, nga e cila shumë me datë ... ka paguar shumën prej ... € dhe me datë ..., ka paguar shumën prej ... €, ndërsa i ka mbetur borxh paditësit shumën prej ... €.

Në vlerësim të gjykatës, në këtë rast, paditësi e ka cilësinë e kreditorit, ndërsa i padituri e ka cilësinë e debitorit, paditësi e ka të drejtën e kërkesës për përmbushjen e detyrimit, ndaj të paditurit, në emër të borxhit të pa paguar. Mbi bazën e kësaj e duke u nisur nga fakti se i padituri ka ngel borxh ndaj paditësit, pasi qe nuk ka paguar borxhin në tërësi, ashtu siç e ka marrë obligim me deklaratën e vërtetuar në Gjykatën Komunalë në Podujeve me datë ..., gjykata erdhi në përfundim që duke u mbështetur në dispozitat e lartshënuar, i padituri të detyrohet t’ia paguaj borxhin lartësi prej ... €, si shumë e kërkuar nga i autorizuari i paditësit, prandaj vendosi qe padinë e paditësit ta aprovojë në tersi si të bazuar.

I padituri e ka pohuar faktin se i ka mbetur borxh paditësit shumën prej ... €, por i njëjti gjatë gjithë procedurës ka pohuar se kërkon që paditësi t’ia kthej borxhin prej ... € dhe më pastaj ai do ta kryen obligimin e mbetur në shumë prej ... €. Gjykata konstaton se i padituri edhe pse pretendon se paditësi i ka mbetur borxh shumën prej ... €, asnjëherë në gjykatë nuk ka parashtruar padi në ndonjë procedurë tjetër, apo kundërpadi në këtë procedurë. I padituri pretendon se përgjigja në padi i plotëson të gjitha elementet e kundërpadisë, por për gjykatën një pretendim i tillë nuk është i bazuar. Gjykata ka konstatuar se i padituri pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë, dega në Podujevë pasi kishte pranuar aktvendimin e gjykatës për përgjigje në padi, me datë ... ka parashtruar përgjigje në padi dhe jo kundërpadi, në të cilën e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazë, si të pa themeltë dhe pa fakte juridike.

Në shumën e gjykuar, gjykata përveç çështjes kryesore detyroi të paditurën, që paditësit t‘ia paguajë edhe kamatën ligjore sipas mjeteve të afatizuara në bankë për ma tepër se një vit, pa destinim të caktuar, nga dita e paraqitjes së padisë datë ..., e deri në pagesën definitive, konform dispozitës së nenit 277 par. 1 të LMD-ës.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 452.1 të LPK-së, ashtu që paditësit i njohu shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas Tarifës së Odës së Avokatëve, dhe atë ... €, për përpilimin e padisë, nga ... euro për përfaqësim në seancat gjyqësore (gjithsej katër të tilla) dhe ... euro në emër të taksës gjyqësore për padi, e në shumën e përgjithshme prej ... €, në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**

**C.nr.966/16, datë 12.03.2024**

**Gjyqtari**  Shefki Berisha

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.