



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA- REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

---

Broj predmeta: 2023:009054

Dana: 16.02.2023

Broj dokumenta: 03988640

E.br. 1828/2013

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI – Opšti Departman/Civilna Divizija, sudija Mevlide Kosumi Qarri u izvršnom postupku poverioca R.D., iz Kosova Polja, koju zastupa advokat Veton Rrecaj iz Prištine, protiv dužnika K. A., iz Prištine, odlučujući u vezi Predloga za protivizvršenja koji je podneo umešač Ž. S., iz Leskovca, koga zastupaju A.P., i Živojin Jokanović, advokati u Prištini, van ročišta od dana 16.02.2023godine, doneo ovo:

R E Š E N J E

ODBACUJE SE neblagovremeno predlog za protivizvršenje, koji je podneo umešač Ž. S., iz Leskovca protiv poverioca R.D., , kojim je tražio da predlagača vrati u posed stan koji se nalazi u Prištini, ulica ....., , koji je uzet u postupku izvršenja sa br. upisnika E.br.349/2013.

O b r a z l o ž e n j e

Punomoćni zastupnik izvršnog poverioca (umešač) dana 16.12.2013 godine, u ovom Sudu je podneo predlog za protivizvršenje, protiv poverioca R.D., , tražeći da Sud, po ovom predlogu, donese rešenje kojim u roku najkasnije od sedam dana, dužniku Ž.S., odnosno njegovog punomoćnika A.P., da mu vrati lokal koji se nalazi u Prištini, ul. ...., br....., koje je uzeto u izvršnom postupku po predmetu izvršenja E.br.349/2013 na osnovu Rešenja Osnovnog Suda u Prištini od dana 12.09.2013godine, kojim je određeno predloženo izvršenje. Prema zapisniku, odnosno rešenja donetog na ročištu razmatranja održanog mesto događaja dana 29.11.2013godine, konstatovao je da je određeno izvršenje izvršeno dana 29.11.2013godine, na taj način da lokal koji je bio predmet izvršenja predato je poveriocu u slobodan posed od ljudi i stvari.

Postupajući po predlogu za protivizvršenje poverioca Ž.S., Osnovni Sud je rešenjem E.1828/13 od dana 11.04.2014godine, odbio kao neosnovan predlog za protivizvršenje sa obrazloženjem što uz predlog za izvršenje nije priložen izvršni naslov i kao posledica toga nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. i 22. ZPP-a.

Apelacioni sud je, postupajući po žalbi poverioca Ž.S., rešenjem Ac.659/14 od dana 03.06.2014godine, ukinuo rešenje Osnovnog Suda E.1828/13 od dana 11.04.2014godine, tako da je predmet vratio u ponovnodlučivanje u Osnovnom Sudu.

Osnovni sud je u postupku ponovnogodlučivanja, postupajući po primedbama Apelacionog Suda datim na gore navedeno Rešenje, u saslušnom ročištu održanom dana 02.07.2018godine, doneo rešenje E.br.1828/13, kojim je prekinuo sudski postupak po predlogu protivizvršenja umešača Ž.S.,. Protiv ovog rešenja žalbu je podneo punomoćni zastupnik predlagača-umešača Ž.S.,, pobijajući zbog teške povrede odredaba ZPP-a i pogrešnog i netačnog utvrđivanja činjeničnog stanja, za šta poverilac i dužnik nisu odgovorili na žalbu.

Apelacioni sud je, postupajući po žalbi umešača Ž.S., rešenjem AC.br.1660/19 od dana 25.10.2019godine, nalazi da je žalba osnovana, zbog bitnih povreda odredaba izvršnog postupka, tako da je Osnovni Sud donošenjem pobijanog rešenja E.br. 1828/13 od dana 02.07.2018godine, i E.br.1828/13 od dana 08.02.2019godine, (kojima je privremena mera obezbeđenja po okončanju sudskog postupka zamenjena merom bezbednosti). Po oceni Apelacionog Suda, povrede su usled toga što u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski uslovi da prvostepeni sud preduzima radnje izvršenja koje je preduzeo i donosi pobijana rešenja, jer iz spisa predmeta se ne vidi da je prvostepeni sud doneo posebno rešenje kojim je dozvolio protiv predloženog izvršenja u smislu zakonske odredbe člana 54. st. 1, tačka 1.4 u vezi sa članom 55.4 i 58.2 ZPP. Apelacioni Sud konstatovane nalaze predložio prvostepenom sudu da ih uzme u obzir u ponovnomodlučivanju, tako da se prvobitno oceni da li je predlog za protivizvršenje blagovremen, potpun, dozvoljen i sadrži sve elemente na osnovu kojih se može postupati.

Ovaj sud je, postupajući po primedbama i sugestijama Apelacionog Suda tokom razmatranja spisa predmeta i analizom konkretnih činjenica i okolnosti predmeta, nalazio da je predlog za protivizvršenje neblagovremeno.

Sud da bi došao do ove ocene, pozvao se na odredbe člana 58. Zakona o Izvršnom Postupku za ocenjivanje legitimiteta izvršnog poverioca da predloži izvršenje. Na osnovu člana 58. st. 1 ZIP određuje se: *„ Lice iz čije imovine je realizovano potraživanje izvršnog poverioca, a koji nije bilo okvalifikovan kao dužnik u rešenju o izvršenju, ima pravo da, u okviru rokova navedenih shodno stavu 3. člana 54 ovog zakona, traži od suda da nalaže izvršnom poveriocu da vrati sve ono što mu je dato putem okončanog izvršenja. Dok je stavom 2. istog člana definisano: „ Na osnovu predloga trećeg lica iz stava 1. ovog člana, odvija se postupak protivizvršenja prema odredbama ovog zakona. ”* U konkretnom slučaju, Ž. S., se tokom celog izvršnog postupka predstavljao kao umešač, a ne kao dužnik i tvrdio da je vlasnik imovine nad kojom je u toku izvršni postupak i izvršenje je sprovedeno, uprkos tome što je dužnik u predlogu neko drugi što potvrđuje njegovu legitimnost da podnese ovaj predlog.

U vezi roka za podnošenje predloga za protivizvršenje, član 54. st. 3. u vezi sa članom 58. ZIP, određuje da se „predlog za protivizvršenje može podneti u roku od petnaest (15) dana od dana kada je dužnik saznao za razlog protivizvršenja, ali najkasnije u roku od jedne (1) godine od dana okončanja izvršnog postupka.

Da bi se ocenilo kada je tekao rok za podnošenje žalbe, Sud je prihvatio datum 21.11.2013godine, kao dan kada je realizirano izvršenje na imovini umešača, jer je u ovom slučaju izvršenje dao povod protiv izvršenja. Prilikom ocenjivanja dokaza i uvida u spis predmeta, Sud je uočio da je predlagač Ž. S.,dana 16.12.2013godine, podneo predlog za protiv izvršenje preko svojih zastupnika A.P., i Živojina Jakanovića. Jasno je da je predlog za protivizvršenje podnet u objektivnom roku od jedne (1) godine, u, po oceni Suda, ovaj predlog nije podnet u subjektivnom roku od petnaest (15) dana, odnosno od kada je stranka obavještena o uzroku protivizvršenja.

Da bi se potvrdila ova situacija, sud se pozvao na zapisnik od dana 21.11.2013godine, za izvršenje rešenja o izvršenju E.br.349/13 od dana 12.09.2013godine, u kom postupku je učestvovao i A.P.,koji je u protivizvršnom postupku predstavio kao zastupnik predlagača Ž.S., a u čiju korist se traži izvršenje. Po oceni suda, datum obavještenja predlagača prihvaćeno je da je dan 21.11.2013godine, kada je realizovano izvršenje, budući da je A.P.,učestvovao u ovom postupku, tokom oslobađanja lokala prema zapisniku, koji u ovom postupku predstavlja se kao punomoćnik predlagača, pa je to odmah poznato Ž.S., koji ima imovinskopravne tvrdnje na local koji se oslobodio. Takođe, A.P., koristio i raspolagao spornim prostorom od 2007 godine uz dozvolu Ž.S.,. Budući da se predlagač u predlogu protivizvršenja nije argumentisao kada je upoznat sa razlogom protivizvršenja, Sud je na osnovu činjeničnog stanja došao do gore navedenog zaključka.

Rok za podnošenje prigovora iz člana 54. st. 3. ZIP, obračunat je u skladu sa odredbama za računanje rokova iz člana 126. ZPP u odnosu na član 17. ZPP, tako da je rok od 15 dana počeo da teče od dana kada je primljen zapisnik, odnosno od dana 22.11.2013godine, i trajala do dana 06.12.2013godine. U međuvremenu, predlog za protivizvršenje podnet je dana 16.12.2013 godine, odnosno 10 dana od proteka subjektivnog roka.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 54. st. 3. ZIP, ovaj Sud je našao da je predlog za protivizvršenje umešača Ž.S., blagovremen, stoga je odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

#### OSNOVNI SUD U PRIŠTINI

Opšti Departman

E.br. 1828/2013, od dana 16.02.2023 godine

Sudija

Mevlide Kosumi Qarri

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja dozvoljena je Žalba

U roku od 7 dana od prijema ovog rešenja,

preko ovog suda za Apelacioni Sud u Prištini

*Prevela: Blerta Bekteshi*