



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË**

---

Numri i lëndës: 2023:144225

Datë: 03.10.2023

Numri i dokumentit: 04748862

PPP.nr.369/23

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtarin Blerand Rrmoku, në çështjen juridike përmbarimore ndërmjet kreditorit N.P “TERMOKOS” SH.A, me seli në Prishtinë, Rr.“28 Nëntori” nr.181, ndaj debitores V.B, me vendbanim në P, Rr. “H.D” ..., të cilën në bazë të autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “P.J”, me seli në P, lidhur me çështjen përmbarimore për përbushjen e borxhit, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i debitores, kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit P.nr.208/23 të datës 23.05.2023, të lejuar nga përmbaruesi Privat Arsim I. Bajraktari në Prishtinë, jashtë seancës gjyqësore, me datë 03.10.2023, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

I. REFUZOHET i pabazuar prapësimi i përfaqësuesit të autorizuar të debitores V.B nga P, i ushtruar kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit P.nr.208/23 i datës 23.05.2023, të lejuar nga Përmbaruesit Privat Arsim I. Bajraktari në Prishtinë.

II. Në rast se pala debitore parashtron ankesë kundër këtij aktvendimi, OBLIGOHET që në afat prej 7 (shtatë) ditësh ta paguajë garancionin në mjetet buxhetore të gjykatës në shumën prej 550.08 €.

III. Në rast se pala debitore dështon të paguajë shumën e lartëcekur të garancionit brenda afatit të caktuar, ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi do të konsiderohet se nuk është dorëzuar fare.

**A r s y e t i m**

Përmbaruesi Privat Arsim I. Bajraktari në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit N.P “TERMOKOS” SH.A, me seli në Prishtinë, ka lëshuar urdhër me të cilin ka lejuar përmbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm - kartelës së kontabilitetit me shifrën ID nr.011383, të dt.23.05.2023, për shërbimet e ngrohjes për periudhën kohore nga data 31.10.2020 deri në 30.04.2022, në shumë prej 550.08 €, me të cilin ka kërkuar që debitori të obligohet që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të urdhrit t’i paguaj kreditorit borxhin me kamatë prej 8%, e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e përmbarimit.

Kundër urdhrorit për lejimin e përmbartimit, brenda afatit ligjor, debitori përmes përfaqësuesit të autorizuar ka paraqitur prapësim. Në prapësimin e ushtruar, ndër tjera pretendohet se Urdhëri Përmbartimor është marrë në kundërshtim me nenin 71 par.1 pika 1.4 të LPP-së, për shkak se bazuar në nenin 360 par.1.1 të LMD-së, kemi parashkrim të kërkesave reciproke, përkatësisht të vetë kërkesës, pasi kanë kaluar afatet ligjore për realizim në mënyrë të dhunshme. Tutje pretendohet se propozimit i është bashkangjitur kartela financiare e konsumatorit e lëshuar nga kreditori, duke mos bashkangjitur asnjë faturë, që ka qenë edhe obligim ligjor i palës kreditore në raport me konsumatorët. Mbi bazën e këtyre pretendimeve, ka propozuar që Urdhëri Përmbartimor të anulohet si i pa bazuar.

Kreditore ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke pretenduar se prapësimi i debitorit është bërë vetëm sa për prolongim të procedurës, ndërsa sa i përket faktit se debitori është thirrur në parashkrim të kërkesës, kreditore pretendon se kemi të bëjmë me borxh periodik, ndërsa në rastin konkret kemi ndërprerje të parashkrimit, për faktin se debitori ka bërë disa pagesa në periudha të ndryshme, duke e pranuar në këtë mënyrë borxhin. Mbi bazën e këtyre pretendimeve, ka propozuar që prapësimi i debitorit të refuzohet si i pabazuar, ndërsa urdhri përmbartimor të mbetet në fuqi.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës erdhi në përfundim se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për arsye si në vijim:

Dispozita nga neni 29 par.1 e LPP-së, ka përcaktuar llojet e dokumenteve të besueshme, në bazë të të cilave mund të caktohet përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla. Në nënpar 1.2 të këtij neni përcaktohet: *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: 1.2. ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”*. Në anën tjetër, paragrafi 3 i të njejtës dispozitë përcakton: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditore dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar.”*

Në rastin konkret, propozimi për përmbartim është lejuar në bazë të kartelës së kontabilitetit nën shifrën ID nr.011383, të dt.23.05.2023, e për të cilin dokument Gjykata vlerëson se paraqet dokument të besueshëm në kuptim të nenit 29 par.1 pika.1.2 lidhur me par.3 të LPP-së.

Gjykata i vlerësoi pretendimet e ngritura nga ana e debitorit lidhur me parashkrimin e kërkesës në kuptim të dispozitës së nenit 341 par.3 të LMD-së dhe lidhur me pretendimet e tilla iu referua dispozitës nga neni 360 par.1 nënpar.1 të LMD e cila parasheh se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti janë: “kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake dhe par.2 ku përcaktohet “Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”*”.

Në rastin konkret bëhet fjalë për borxhin e akumuluar për periudhën kohore 31.10.2020 deri me dt.30.04.2022. Nga interpretimi i dispozitës së lartëcekur nga neni 360 par.1 nënpar 1 të LMD-së, Gjykata fillimisht vlerëson se borxhi i akumuluar për vitin kalendarik 2020, mund të kërkohet më së

voni deri me dt.31.12.2021, pasi me kalimin e një periudhe të tillë konsiderohet i parashkruar. Në anën tjetër, nga shkresat e lëndës Gjykatës i rezulton se debitori ka bërë pagesë në muajin dhjetor të vitit 2021, duke vazhduar tutje me pagesa tjera në muajt janar 2022, shkurt 2022, mars 2022 dhe prill 2022. Përmes këtyre veprimeve, Gjykata vlerëson se ka ardhur në shprehje ndërprerja e parashkrimit, në kuptim të dispozitës nga neni 368 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve Ligji nr. 04/L-077, ku përcaktohet: *“Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin. Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthortë, sikurse janë pagesa e kështit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit.”* Si rezultat i një interpretimi të tillë, vlerësimi përfundimtar i Gjykatës konsiston në faktin se afati i fundit për kreditorin për të kërkuar përmbushjen e detyrimit në raport me debitorin është data 31.12.2023. Bazuar në faktin se propozimi për përmbuarim është paraqitur me datën 23.05.2023, rrjedh se nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës në këtë çështje përmbuarimore. Në anën tjetër, nga kartela e kontabilitetit, Gjykata vërtetoi faktin se pas zbritjes së shumës së borxhit e cila është paguar nga shuma e tërësishme e borxhit brenda periudhës së specifikuar, borxhi i mbetur rezulton të jetë në shumën prej 550.08 €,

Bazuar në këto fakte, Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, në pajtim me nenin 73 par.2 dhe 3 të Ligjit të Procedurës Përmbuarimore, e ka refuzuar prapësimin e debitorit, duke e lëndë në fuqi Urdhërin Përmbuarimor të goditur me prapësim.

Në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata e obligoi palën debitore që në rast të parashkrimit të ankesës kundër këtij aktvendimi, në afat prej 7 ditësh ta paguajë garancionin në mjetet buxhetore të gjykatës në shumën prej 550.08 €, duke u mbështetur në dispozitën nga neni 78 par.2 të LPP-së, ndërsa në pikën IV të dispozitivit e paralajmëroi të njejtin se në rast të dështimit të pagesës së shumës së përcaktuar nga Gjykata brenda afatit të paraparë, ankesa do të konsiderohet se nuk është paraqitur fare, në kuptim të nenit 78 par.4 të LPP-së.

Mbi bazën e të lartëcekurave, në mbështetje të dispozitës nga neni 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm  
PPP.nr.369/23 datë 03.10.2023

Gj y q t a r i,  
Blerand Rrmoku

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.