



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:133718

Datë: 26.06.2023

Numri i dokumentit: 04428180

PPP.nr.891/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtarin Blerand Rrmoku, në çështjen juridike përmbartimore të kreditores M.M nga P, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson D.K, avokate në Prishtinë, kundër debitorit Shërbimi Spitalor dhe Klinik Universitar i Kosovës - Qendra Klinike Universitare e Kosovës SHSKUK – QKUK, me seli në Prishtinë, lidhur me çështjen përmbartimore pagesë e borxhit, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i debitorit, kundër Urdhrit për lejimin e Përmbartimit P.nr.616/20, të datës 10.07.2020, të lejuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat H.H në Glllogoc, jashtë seancës gjyqësore, me datë 23.06.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. APROVOHET i bazuar prapësimi i përfaqësuesit të autorizuar të debitorit Shërbimi Spitalor dhe Klinik Universitar i Kosovës - Qendra Klinike Universitare e Kosovës SHSKUK – QKUK, me seli në Prishtinë.

II. ANULOHET Urdhri për lejimin e Përmbartimit P.nr.616/20, i datës 10.07.2020, i lëshuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat H.H në Glllogoc, si dhe **REFUZOHET** i pabazuar propozimi për përmbartim i parashtruar nga përfaqësuesja e autorizuar e kreditores M.M.

A r s y e t i m

Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat H.H në Glllogoc, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të parashtruar nga e autorizuar e kreditores M.M, ka lejuar përmbartimin në bazë të Urdhërit Përmbartimor P.nr.616/20, i datës 10.07.2020, në bazë të dokumentit përmbartimor – vendimit të Inspektoratit të Punës Nr.01-14-337/2020 të datës 26.05.2020, me të cilin Urdhër

është detyruar debitori që të bëjë kompensimin e tri (3) pagave mujore në emër të shpërblimit jubilar në shumë prej 1,313.61 €.

Kundër këtij Urdhëri Përmbarrimor, brenda afatit të paraparë ligjor prapësim ka paraqitur përfaqësuesi i autorizuari i debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës, me seli në Prishtinë. Në prapësim, ndër tjera theksohet se në Urdhërin për Përmbarrim është konstatuar në mënyrë të gabuar gjendja faktike, ndërsa në vendimin mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarrimi nuk është caktuar shuma e mjeteve monetare të cilat debitori duhet t'ia paguajë kreditorit. Më tutje pretendohet se dokumenti në bazë të të cilit është lejuar përmbarrimi nuk mund të paraqitet si dokument ekzekutiv dhe se i njejtë nuk është i përshtatshëm për përmbarrim ashtu siç kërkohet me nenin 27 par.1 të Ligjit për Procedurën Përmbarrimore dhe në këtë kuptim Urdhëri Përmbarrimor është lëshuar në kundërshtim me nenin 71 dhe 73.3 të LPP-së. Po ashtu, pretendohet se propozimi për përmbarrim është paraqitur në kundërshtim me nenin 144 të Ligjit për Procedurën Administrative, i cili parasheh që akti administrativ ekzekutohet kur hynë në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vetë organi administrativ i cili e ka nxjerrë këtë vendim, ndërsa vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarrimi nuk është bërë ende i ekzekutueshëm sepse sipas këshillës juridike pala e pakënaqur ka pasë të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, të drejtë të cilën debitori e ka shfrytëzuar pranë organit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës dhe ende nuk ka pranuar përgjigje lidhur me këtë ankese. Më tutje ka parashtruar se është bërë vërtetim i gabuar i gjendjes faktike edhe sa i përket llogaritjes së pagës, për faktin se sipas listës së pagës dhe vërtetimit të lëshuar nga debitori, shihet se paga e kreditorit arrin shumën prej 377 €, ndërsa Përmbarruesi Privat si shumë për një paga të shpërblimit jubilar ka paraqitur shumën prej 437 Euro, duke përfshirë edhe shtesat tjera si shujtën dhe kujdestarinë, që është në kundërshtim me Kontratën Sektoriale, që do të thotë se shuma e përgjithshme duhet të jetë 1,131.00 Euro. Bazuar në këto pretendime, i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të anulohet Urdhëri për Përmbarrim.

Përmes përgjigjes në prapësim, përfaqësuesja e autorizuar e kreditores i ka kundërshtuar në tërësi si të pabazuara pretendimet e debitorit të dhëna në prapësim, me arsyetim se urdhri për përmbarrim është nxjerrë në kuptim të nenit 22 par.1 nën par.1.2 të LPP-së, dhe si i tillë i plotëson të gjitha kushtet e parapara me nenin 24 par.3 të LPP-së. Po ashtu, thekson se vendimi i nxjerrë në procedurë administrative është dorëzuar në origjinal nga organi përmbarrues në kuptim të nenit 38 par.1 të LPP-së dhe se dokumenti përmbarrimor i plotëson të gjitha kushtet për të qenë i përmbarrueshëm në kuptim të nenit 24 par.5 të LPP-së, ku parashihet se “Përmbarrimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të Vendimit i dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridik, nuk e ndalojnë përmbarrimin”. Gjithashtu ka parashtruar se dokumenti përmbarrimor në rastin konkret i plotëson të gjitha konditat sepse me ligj të veçantë përkatësisht me nenin 6.4 të Ligjit për Inspektoratin e Punës, është paraparë se ankesa nuk e ndalon ekzekutimin e vendimit të nxjerrë nga Inspektorati i punës, dhe mbi këtë bazë vendimi nuk ka nevojë të ketë klauzolën e plotfuqishmërisë në kuptim të nenit 24 par.5 të LPP-së, por i nënshtrohet ekzekutimit pa u bërë përfundimtar. Bazuar në këto pretendime, ka vlerësuar se prapësimi i debitorit nuk është i bazuar në nenin 69 par.5 dhe nenin 71 të LPP-së, andaj ka propozuar që i njejtë të refuzohet si i pabazuar dhe të vërtetohet urdhri përmbarrimor.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorës të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i bazuar për arsyet në vijim:

Dispozita nga neni 24 par.3 e LPP-së parasheh që: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*. Në anën tjetër, neni 27 par.1 i LPP-së përcakton elementet që duhet t’i përmbajë një dokument përmbarimor në mënyrë që të jetë i përshtatshëm për përmbarim. Kjo dispozitë parasheh që *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Referuar mënyrës se si është formuluar, rrjedh se dispozita në fjalë kërkon që elementet e renditura më sipër duhet të përmbushen në mënyrë kumulative dhe mungesa e njërit prej tyre në dokumentin përmbarimor, rrjedhimisht ia heqë cilësinë e dokumentit të përshtatshëm për përmbarim.

Në rastin konkret, propozimi për përmbarim është paraqitur duke u mbështetur në Vendimin e Inspektoratit të Punës, Nr.01-14-337/2020, të datës 26.05.2020. Në bazë të shqyrtimit të këtij vendimi, Gjykata gjen se në dispozitiv të të njëjtit është aprovuar pjesërisht si e bazuar ankesa e kreditorës M.M dhe është obliguar debitorja që në afat prej 8 ditësh të bëjë kompensimin e tri (3) pagave mujore në emër të shpërblimit jubilar. Megjithatë, këtij Vendimi i mungon shuma e përmbushjes së detyrimit nga ana e debitorës, si një nga elementet që duhet t’i përmbajë dokumenti përmbarimor për të qenë i përshtatshëm për përmbarim.

Në prezencën e rrethanave të tilla, Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi në këtë çështje juridike nuk i përmbushë kushtet për të qenë i përshtatshëm për përmbarim në kuptim të dispozitës nga neni 27 par.1 lidhur me nenin 24 të LPP-së.

Gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh faktin se në shkresat e lëndës, përveç vendimit mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi janë të bashkangjitura edhe prova tjera si: lista e pagave për kreditorin si dhe vërtetimi i lëshuar nga debitorja lidhur me përvojën e punës, mirëpo Gjykata nënvizon faktin se meqë kemi të bëjmë me procedurë rigorozisht formale, me rastin e vendosjes lidhur me ligjshmërinë e lejimit të përmbarimit, duhet kufizuar vetëm në vlerësimin e përshtatshmërisë së dokumentit përmbarimor, që në rastin konkret është vendimi i Inspektoratit të Punës Nr.01-14-337/2020, i datës 26.05.2020

Bazuar në këto arsye, meqë Urdhëri Përmbarimor është lejuar mbi bazën e një dokumenti i cili nuk është i përshtatshëm për përmbarim, Gjykata konstatoi se prapësimi i ushtruar nga debitori gjen mbështetje në dispozitën e nenit 71 par.1 pika 1.1 të LPP-së, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke e aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit, duke e anuluar Urdhërin për lejimin e Përmbarimit P.nr.616/20, të datës 10.07.2020, të lëshuar nga Zyra Përmbarimore e Përmbaruesit Privat H.H në Glllogoc, si dhe duke e refuzuar si të pabazuar propozimin për përmbarim të parashtruar nga përfaqësuesja e autorizuar e kreditorës M.M.

Nga arsyet e lartëcekura, në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm
PPP.nr.891/20, datë 23.06.2023

Gj y q t a r i,
Blerand Rrmoku

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimi të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.