



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:070684

Datë: 22.03.2024

Numri i dokumentit: 05488830

PPP.nr.555/2019

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtari Ibrahim Maloku, si dhe me bashkëpunëtorin profesional Festim Zeqiri, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Kompania Rajonale e Mbeturinave “Pastrimi” Sh.a., me seli në Prishtinë, rruga Bill Clinton, kundër debitorit O. S nga Prishtina, Lagja, lidhur me çështjen përmbartimore pagesë e borxhit, vlera 127.55€, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga debitori, kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit P.nr.591/2019, të datës 06.03.2019, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Flamur S. Bogaj nga Prishtina, jashtë seancës gjyqësore, me datë 22.03.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET në tersi i bazuar prapësimi i debitorit O. S nga Prishtina, Lagja, ashtu që:
- II. SHFUQIZOHET urdhri përmbartimor P.nr.591/19, i datës 06.03.2019 i nxjerrë nga përmbartuesi privat Flamur S. Bogaj në Prishtinë, anulohen të gjitha veprimet e kryera deri në këtë fazë të procedurës si dhe përfundohet procedura përmbartimore.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Flamur S. Bogaj në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit ka lëshuar urdhër me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të Ekstraktit nga librat afarist ID nr.12768, në emër të O. S nga Prishtina, Lagja, për periudhën 01.01.2014 deri me 31.12.2017, me të cilin ka kërkuar që debitori të obligohet që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të urdhrit ti paguaj kreditorit borxhin në shumën prej 127.55 Euro, në të kundërtën të bëhet bllokimi i llogarisë bankare apo regjistrimi dhe sekuestrimi i sendeve të luajtshme të debitorit deri në vlerën e borxhit.

Kundër urdhërit për lejim të përmbartimit debitori brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim me të cilin ka kundërshtuar urdhërin përmbartimor duke theksuar se borxhi i takon periudhave me të vjetra se 12 muaj dhe i njëjti është i vjetërsuar, si dhe ka shtuar se kreditori nuk e ka lajmëru

debitorin për këtë borgj dhe nuk i ka dërgu fatura apo dëshmi për këtë borxh. Mbi bazën e të lartcekurave i ka propozuar gjykatës që të refuzoj urdhrin për përmbarim si të pabazuar.

Kreditori nuk ka paraqitur përgjigje në prapësim.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas studimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i bazuar.

Gjykata ka vlerësuar dokumentin e besueshëm – ekstraktin nga librat afarist me ID.nr.12768, në bazë të së cilës organi përmbarues ka zbatuar përmbarimin dhe ka vlerësuar se e njëjta paraqet dokumente të besueshëm dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par.1 pika 1.2 dhe par.3 e lidhur me nenin 40 par.1 pika 1.3 të LPP-së për të qenë i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim.

Gjykata ka vlerësuar me kujdes pretendimet e debitorit lidhur me parashkrimin e kërkesës së kreditorit, dhe pas analizimit të këtyre pretendimeve në raport me provat të cilat ndodhën në shkresat e lëndës, gjykata ka ardhur në përfundim se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të tërësishëm të kërkesës së kreditorit.

Kjo për faktin se me dispozitën e nenit 360 paragraf 1, pika 1.1 të LMD-së, (Ligji nr. 04/L-077), përcaktohet se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: Kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”*, ndërsa me paragrafin 2 të po këtij neni, përcaktohet se: *“ Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”*.

Kurse me nenin 368 paragraf 1 të LMD-së, (Ligji nr. 04/L-077) përcaktohet se: *“Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin”*, ndërsa me paragrafin 2 të po këtij neni, përcaktohet se: *“ Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthorë, sikurse janë pagesa e këstit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit”*. Po ashtu edhe me nenin 369 të LMD-së, të këtij ligji përcaktohet se: *“Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarr kundër debitorit para gjykatës ose autoritetit tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”*.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave rezulton se, kërkesat për shërbimet e pastrimit parashkruhen brenda afatit prej një viti, ndërsa afati i parashkrimit fillon të rrjedh nga fundi i vitit në të cilin kërkesa arrin për pagesë. Gjykata ka vlerësuar me kujdes pretendimet e debitorit lidhur me afatet e parashkrimit dhe ka ardhur në përfundim, se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të tërësishëm të kërkesës së kreditorit në pajtim me dispozitat e nenit 360 par.1 pika 1.1 lidhur me par. 2 të LMD-së. Kreditori ka kërkuar përmbarimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2014 deri me datë 31.12.2017. Bazuar në këtë, rezulton se borxhi i kreditorit është parashkuar, ngase nga dita kur janë bërë të arritshme kërkesat periodike për këtë periudhë, e deri në ditën kur është paraqitur propozimi për përmbarim datë 06.03.2019, kanë kaluar më shumë se një vit, andaj gjykata konstaton se në rastin konkret lidhur me periudhën kohore të cekur si më lartë kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës, kjo për faktin se ka kaluar koha e paraparë me ligj brenda të cilit kreditori mund të kërkojë përmbarimin e detyrueshëm të kërkesës së tij karshi debitorit.

Për më tepër Gjykata e ka patur parasysh se në periudhën kohore për të cilën kreditorja e kërkon borxhin në fjalë ka patur pagesa të herë pas hershme, mirëpo këto pagesa ka vlerësuar se nuk e bëjnë ndërprerjen e parashkrimit. Kjo për faktin se sipas interpretimeve dhe konstatimeve të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës të dhëna në aktgjykimin e saj Rev.nr.148/2012, dt.09.09.2013, në një rast tjetër gjyqësor, me rastin e sqarimit të çështjes së ndërprerjes së parashkrimit me pagimin e borxhit, e njëjta gjykatë sqaron se edhe pagesat e bëra kohë pas kohe lidhur me borxhin periodik, nuk e bënë ndërprerjen e afatit të parashkrimit, ngase në rastin konkret borxhi për shpenzimet e energjisë elektrike është borxh periodik i cili arrin pas përfundimit të çdo muaji dhe afati i paraparë në nenin 360 par.1 pika 1.1 të LMD-së, për parashkrim rrjedh për secilin muaj nga momenti i përfundimit të atij muji, që do të thotë parashkrimi tek borxhi periodik që ka të bëjë me shpenzimin e energjisë elektrike, llogaritet në secilin muaj në mënyrë të veçantë.

Nga gjitha arsyet e cekura më lartë, Gjykata vlerëson se janë plotësuar kushtet ligjore për paraqitje të prapësimit në bazë të nenit 71 paragrafi 1 pika 1.1 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore ku si shkak për paraqitje të prapësimit parashihet: *“Sipas nenit 69 të këtij ligji, prapësimi mund të bazohen vetëm nëse: . ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohej përmbartimi”*, e që në rastin konkret të çështjes juridike në fjalë është vërtetuar se kemi të bëjmë me parashkrim të tërësishëm të kërkesës së kreditores.

Mbi bazën e të lartcekurave, gjykata gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar, andaj të njëjtin vendosi që ta aprovoj në tërësi në bazë të nenit 73 paragrafi 3 i Ligjit të Procedurës Përmbartimore. Ndërsa vendosjen për anulim të veprimeve dhe përfundim të procedurës përmbartimore si në pikën II të dispozitivit, gjykata e mbështet në nenin 73 paragrafi 4 sipas Ligjit Nr.05/L-118 Për Ndryshimin Dhe Plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbartimore.

Nga sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
-Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil -
PPP.nr.555/19, dt.22.03.2023

Gjyqtari,
Ibrahim Maloku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjti, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.