



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:054389
Datë: 05.10.2023
Numri i dokumentit: 04759686

PPP.nr.994/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtarin Blerand Rrmoku, në çështjen juridike përmbarimore të kreditores Z.M nga P, të cilën në bazë të autorizimit e përfaqëson A.H, avokat në G, kundër debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës SHSKUK – QKUK, me seli në Prishtinë, lidhur me çështjen përmbarimore përmbushje e borxhit, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i debitorit, kundër Urdhrit për lejimin e Përmbarimit P.nr.644/20, të datës 23.07.2020, të lejuar nga Përmbaruesi Privat H.L.H në G, jashtë seancës gjyqësore, me datë 05.10.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. APROVOHET i bazuar prapësimi i përfaqësuesit të autorizuar të debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës SHSKUK – QKUK, me seli në Prishtinë.

II. ANULOHET Urdhri për lejimin e Përmbarimit P.nr.644/20, i datës 23.07.2020, i lëshuar nga Përmbaruesi Privat H.L.H në G, si dhe REFUZOHET i pabazuar propozimi për përmbarim i parashtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i kreditores Z.M.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat H.L.H në G, duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të parashtruar nga i autorizuari i kreditores Z.M, ka lejuar përmbarimin në bazë të Urdhërit Përmbarimor P.nr.644/20, të datës 23.07.2020, në bazë të dokumentit përmbarimor – vendimit të Trupit Ekzekutiv të Inspektoratit të Punës Nr.01/12-16/2020 të datës 15.07.2020, me të cilin Urdhër është detyruar debitori që të bëjë kompensimin e dy (2) pagave mujore në emër të shpërblimit jubilar në shumë prej 822.00 €.

Kundër këtij Urdhëri Përmbarimor, brenda afatit të paraparë ligjor prapësim ka paraqitur përfaqësuesi i autorizuari i debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës, me seli në Prishtinë. Në prapësim, ndër tjera theksohet se në Urdhërin për Përmbarim është konstatuar në mënyrë të gabuar gjendja faktike, ndërsa në vendimin mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi nuk është caktuar shuma e mjeteve monetare të cilat debitori duhet t'ia paguajë kreditorit. Më tutje pretendohet se

dokumenti në bazë të të cilit është lejuar përmbartimi nuk mund të paraqitet si dokument ekzekutiv dhe se i njeiti nuk është i përshtatshëm për përmbartim ashtu siç kërkohet me nenin 27 par.1 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore dhe në këtë kuptim Urdhëri Përmbartimor është lëshuar në kundërshtim me nenin 71 dhe 73.3 të LPP-së. Po ashtu, pretendohet se propozimi për përmbartim është paraqitur në kundërshtim me nenin 144 të Ligjit për Procedurën Administrative, i cili parasheh që akti administrativ ekzekutohet kur hynë në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vetë organi administrativ i cili e ka nxjerrë këtë vendim, ndërsa vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbartimi nuk është bërë ende i ekzekutueshëm sepse sipas këshillës juridike pala e pakënaqur ka pasë të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, të drejtë të cilën debitorit e ka shfrytëzuar pranë organit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës dhe ende nuk ka pranuar përgjigje lidhur me këtë ankese. Më tutje ka parashtruar se është bërë vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike edhe sa i përket llogaritjes së pagës, për faktin se sipas listës së pagës dhe vërtetimit të lëshuar nga debitorit, shihet se paga e kreditorit arrin shumën prej 377.00 €, ndërsa Përmbartuesi Privat si shumë për një pagë të shpërblimit jubilar ka paraqitur shumën prej 411.00 Euro, duke përfshirë edhe shtesat tjera si shujtën dhe kujdestarinë, që është në kundërshtim me Kontratën Sektoriale, që do të thotë se shuma e përgjithshme duhet të jetë 377.00 Euro, e jo siç është në propozim për përmbartim 822.00 Euro. Bazuar në këto pretendime, i ka propozuar gjykatës që të aprovet prapësimi i debitorit dhe të anulohet Urdhëri për Përmbartim.

Përmes përgjigjes në prapësim, përfaqësuesi i autorizuar i kreditorit e ka kundërshtuar në tërësi si të pabazuara pretendimet e debitorit të dhëna në prapësim, me arsyetim se urdhri për përmbartim është nxjerrë në kuptim të nenit 22 par.1 nën par.1.2 të LPP-së, dhe si i tillë i plotëson të gjitha kushtet e parapara me nenin 24 par.3 të LPP-së. Po ashtu, thekson se nuk qëndron pretendimi i debitorit se dokumenti përmbartimor nuk e ka vërtetimin e përmbartueshmërisë në kuptim të nenit 36 të LPP-së, sepse konform nenit 24 par.5 të LPP-së, është paraparë se “Përmbartimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të Vendimit i dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtare, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridik, nuk e ndalojnë përmbartimin”. Gjithashtu ka parashtruar se dokumenti përmbartimor në rastin konkret i plotëson të gjitha konditat sepse me ligj të veçantë përkatësisht me nenin 6.4 të Ligjit për Inspektoratin e Punës, është paraparë se ankesa nuk e ndalon ekzekutimin e vendimit të nxjerrë nga Inspektorati i punës, dhe mbi këtë bazë vendimi nuk ka nevojë të ketë klauzolën e plotfuqishmërisë në kuptim të nenit 24 par.5 të LPP-së, por i nënshtrohet ekzekutimit pa u bërë përfundimtar. Bazuar në këto pretendime, ka vlerësuar se prapësimi i debitorit nuk është i bazuar në nenin 69 par.5 dhe nenin 71 të LPP-së, andaj ka propozuar që i njeiti të refuzohet si i pabazuar dhe të vërtetohet urdhri përmbartimor.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i bazuar për arsyet në vijim:

Dispozita nga neni 24 par.3 e LPP-së parasheh që: “Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbartimor, po që se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”. Në anën tjetër, neni 27 par.1 i LPP-së përcakton elementet që duhet t’i përmbajë një dokument përmbartimor në mënyrë që të jetë i përshtatshëm për përmbartim. Kjo dispozitë parasheh që “Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitorit, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”. Referuar

mënyrës se si është formuluar, rrjedh se dispozita në fjalë kërkon që elementet e renditura më sipër duhet të përmbushen në mënyrë kumulative dhe mungesa e njërit prej tyre në dokumentin përmbarimor, rrjedhimisht ia heqë cilësinë e dokumentit të përshtatshëm për përmbarim.

Në rastin konkret, propozimi për përmbarim është paraqitur duke u mbështetur në Vendimin e Inspektoratit të Punës, Nr.01/12-16/2020 të datës 15.07.2020. Në bazë të shqyrtimit të këtij vendimi, Gjykata gjen se në dispozitiv të të njëjtit është aprovuar pjesërisht si e bazuar ankesa e kreditores Z.M dhe është obliguar debitorja që në afat prej 8 ditësh të ndërmarrë një sërë masash, në mesin e të cilave edhe të bëjë kompensimin e dy pagave në emër të shpërblimit jubilar për kreditoren. Megjithatë, këtij Vendimi i mungon shuma e përmbushjes së detyrimit nga ana e debitores, si një nga elementet që duhet t'i përmbajë dokumenti përmbarimor për të qenë i përshtatshëm për përmbarim.

Në prezencën e rrethanave të tilla, Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi në këtë çështje juridike nuk i përmbushë kriteret ligjore për tu trajtuar si dokument i përshtatshëm për përmbarim në kuptim të dispozitës nga neni 27 par.1 lidhur me nenin 24 të LPP-së.

Gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh faktin se në shkresat e lëndës, përveç vendimit mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi janë të bashkangjitura edhe prova tjera si: kontrata e punës, lista e pagave për kreditoren si dhe vërtetimi i lëshuar nga debitorja lidhur me përvojën e punës, mirëpo Gjykata nënvizon faktin se meqë kemi të bëjmë me procedurë rigorozisht formale, me rastin e vendosjes lidhur me ligjshmërinë e lejimit të përmbarimit, duhet kufizuar vetëm në vlerësimin e përshtatshmërisë së dokumentit përmbarimor, që në rastin konkret është vendimi i Inspektoratit të Punës Nr.01/12-16/2020 të datës 15.07.2020.

Bazuar në këto arsye, meqë Urdhëri Përmbarimor është lejuar mbi bazën e një dokumenti i cili nuk është i përshtatshëm për përmbarim, Gjykata konstatoi se prapësimi i ushtruar nga debitori gjen mbështetje në dispozitën e nenit 71 par.1 pika 1.1 të LPP-së, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke e aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit, duke e anuluar Urdhërin për lejimin e Përmbarimit P.nr.644/20, të datës 23.07.2020, të lëshuar nga Përmbaruesi Privat H.L.H në G, si dhe duke e refuzuar si të pabazuar propozimin për përmbarim të parashtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i kreditores Z.M.

Nga arsyet e lartëcekura, në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm
PPP.nr.994/20, datë 05.10.2023

Gj y q t a r i,
Blerand Rrmoku

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.