



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:054266

Datë: 17.10.2023

Numri i dokumentit: 04792555

PPP.nr. 839/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtarin Ibrahim Maloku, me bashkëpunëtoren profesionale Fatmire Haziri, në çështjen juridike përmbarimore të kreditores F. F nga, të cilën e përfaqëson Arif Hasi, avokat nga Glllogoci, rruga “Skenderbeu”, kundër debitorës Komuna e Prishtinës, Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Prishtinë, rruga “UÇK”, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga debitori me datë 04.08.2020, kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit numër P.nr.160/2020, i datës 23.07.2020, i lejuar nga Zyra Përmbarimore e Përmbaruesi Privat Irfan I Kërçagu, i emëruar për regjionin e Prishtinës, jashtë seancës gjyqësore, me datë 17.10.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET prapësimi i debitorës Komuna e Prishtinës, ashtu që ANULOHET Urdhri përmbarimor P.nr.160/2020, i datës 23.07.2020, i lejuar nga Zyra Përmbarimore e Përmbaruesit Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë, dhe ABROGOHEN të gjitha veprimet e ndërmarra deri më tani në këtë çështje përmbarimore.
- II. REFUZHOHET I PABAZUAR propozimi për përmbarim i kreditorit F. F nga, i datës 23.07.2020, kundër debitorës Komuna e Prishtinës.

A r s y e t i m

Zyra Përmbarimore e Përmbaruesit Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të parashtruar nga i autorizuari i kreditores F. F nga, ka lejuar përmbarimin në bazë të Urdhërit Përmbarimor P.nr.160/20, i datës 23.07.2020, në bazë të dokumentit përmbarimor – Vendimit të Inspektoratit të Punës, 01Nr.08-306/2020, i datës 13.03.2020, me të cilin Urdhër është detyruar debitori që të bëjë kompensimin në emër të borxhit për pagat e papaguara në shumën prej 308.00 euro.

Kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit, brenda afatit ligjor, debitori ka ushtruar Prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar përmbarimin me arsyen se i njëjti nuk është i bazuar në dispozita ligjore, duke shtuar se në bazë të nenit 5, par. 6 pika 2 të LPP-së, për çështjet e kthimit në punë të punëtorëve dhe shërbyesve civil dhe kompensimet e tjera, kompetencë ekskluzive ka vetëm

gjykata. Nga këto arsye ka vlerësuar se përmbaruesi privat ka nxjerr urdhrin për përmbarim privat jashtë autorizimeve të tija ligjore dhe kompetencës së përcaktuar me ligj. Gjykatës i ka propozuar që të aprovojë prapësimin dhe të abrogojë Urdhrin për lejimin e përmbarimit, i nxjerrë nga përmbaruesi privat.

Përgjigje në prapësim ka paraqitur kreditori, ku ka theksuar se prapësimi duhet të mbështetet në prova të duhura të cilat duhet të dorëzohen me shkrim, përndryshe prapësimi refuzohet në kuptim të nenit 69 par.4 të LPP-së. Ka theksuar se, në kuptim të nenit 24, par. 3 të LPP-së, vendimi i nxjerrë në procedurë administrative, është dokument përmbarimor, sepse ky vendim është nxjerr konform nenit 47 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Ka theksuar se dokumenti përmbarimor në rastin e dhënë, përmban të gjitha informacionet që duhen, se është i ekzekutueshëm dhe se e ka të përcaktuar detyrimin monetar të debitorit ndaj kreditorit. Në lidhje me kompetencën e përmbaruesit privat për të vendosur në këtë çështje, ka theksuar se në rastin konkret kemi të bëjmë me një detyrim monetar, dhe jo kthim në punë çështje familjare apo kompensim tjetër dhe se dokument përmbarimor në bazë të së cilit kërkohet përmbarimi është akti administrativ, e jo vendimi gjyqësor, ndaj dhe përmbaruesi privat ka kompetencë për të vendosur. Ka theksuar se qëllimi i debitorit është vetëm shlyerja e përmbarimit duke e kundërshtuar të njëjtin pa pasur mbështetje në dispozita ligjore. Ndaj, gjykatës i ka propozuar që ta refuzojë të njëjtin si të pabazuar dhe të vërtetoj Urdhrin përmbarimor të lëshuar nga përmbaruesi privat, si dhe të obligoj debitorin në kompensimin e shpenzimeve të procedurës për kreditorin.

Pas shqyrtimit të të gjitha shkresave të lëndës, gjykata gjeti se prapësimi i debitorit duhet të aprovohet si i bazuar, duke konstatuar se, në rastin konkret, përmbarimi sipas propozimit të kreditorit është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorës të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i bazuar për arsyet në vijim:

Dispozita nga neni 24 par.3 e LPP-së parasheh që: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*. Në anën tjetër, neni 27 par.1 i LPP-së përcakton elementet që duhet t'i përmbajë një dokument përmbarimor në mënyrë që të jetë i përshtatshëm për përmbarim. Kjo dispozitë parasheh që *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Referuar mënyrës se si është formuluar, rrjedh se dispozita në fjalë kërkon që elementet e renditura më sipër duhet të përmbushen në mënyrë kumulative dhe mungesa e njërit prej tyre në dokumentin përmbarimor, rrjedhimisht ia heqë cilësinë e dokumentit të përshtatshëm për përmbarim.

Në rastin konkret, propozimi për përmbarim është paraqitur duke u mbështetur në Vendimin e Inspektoratit të Punës, 01Nr.08-306/2020, i datës 13.03.2020. Në bazë të shqyrtimit të këtij vendimi, Gjykata gjen se në dispozitiv të të njëjtit është aprovuar si e bazuar ankesa e kreditorës F. F nga, dhe është obliguar debitorja që në afat prej 8 ditësh të bëjë kompensimin në vlerë 50% të një page bazë në emër të shpërblimit jubilar dhe shpenzimet e procedurës për përpilimin e ankesës sipas tarifës së OAK-së. Megjithatë, këtij Vendimi i mungon shumat e përmbushjes së detyrimit nga ana e kreditorës, si një nga elementet që duhet t'i përmbajë dokumenti përmbarimor për të qenë i përshtatshëm për përmbarim.

Në prezencën e rrethanave të tilla, Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbartimi në këtë çështje juridike nuk i përmbushë kushtet për të qenë i përshtatshëm për përmbartim në kuptim të dispozitës nga neni 27 par.1 lidhur me nenin 24 të LPP-së.

Gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh faktin se në shkresat e lëndës, përveç vendimit mbi bazën e të cilit është lejuar përmbartimi janë të bashkangjitura edhe prova tjera si: ankesa – kërkesa për njohjen e të drejtës në pagë jubilarë nr.prot.1064, dt.20.02.2020, kërkesë për kompensimin e pagës jubilarë 03-615/03-0016398/20, dt.22.01.2020, kontratën e punës të dt.14.03.2016, vërtetimin e përvojës së punës, si dh e pasqyrën bankare, mirëpo Gjykata nënvozon faktin se meqë kemi të bëjmë me procedurë rigorozisht formale siç është procedura përmbartimore, me rastin e vendosjes lidhur me ligjshmërinë e lejimit të përmbartimit, duhet kufizuar vetëm në vlerësimin e përshtatshmërisë së dokumentit përmbartimor, që në rastin konkret është vendimi i Inspektoratit të Punës 01Nr.08-306/2020, i datës 13.03.2020.

Bazuar në këto arsye, meqë Urdhëri Përmbartimor është lejuar mbi bazën e një dokumenti i cili nuk është i përshtatshëm për përmbartim, Gjykata konstatoi se prapësimi i ushtruar nga debitori gjen mbështetje në dispozitën e nenit 71 par.1 pika 1.1 të LPP-së, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke e aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit, duke e anuluar Urdhërin për lejimin e Përmbartimit P.nr.160/20, të datës 23.07.2020, të lëshuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat Irfan Kërçagu në Prishtinë dhe aborguar të gjitha veprimet përmbartimore të ndërmarra, si dhe duke e refuzuar si të pabazuar propozimin për përmbartim të parashtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i kreditores F. F nga,

Nga arsyet e lartëcekura, në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

– Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil -
PPP.nr.839/2020, datë 17.10.2023

Gjyqtari,
Ibrahim Maloku

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.