



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINE**

---

Numri i lëndës: 2023:039976  
Datë: 02.11.2023  
Numri i dokumentit: 04865498

PPP.nr.233/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtari Ibrahim Maloku, me bashkëpunëtorin profesionale Fatmire Haziri, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit B.V , nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Arif Hasi, avokat në Glllogoc, kundër debitorit Qeveria e Kosovës – Ministria e Shëndetësisë - Shërbimi Spitalor dhe Klinik Universitar i Kosovës - Qendra Klinike Universitare e Kosovës, me seli në Prishtinë, lidhur me çështjen përmbartimore pagesë e borxhit, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i debitorit, kundër Urdhrit për lejimin e Përmbartimit P.nr.68/2020, të datës 31.01.2020, të lejuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat Hakif L.Hasi në Glllogoc, jashtë seancës gjyqësore, me datë 02.11.2023, merr këtë:

**A K T V E N D I M**

I. APROVOHET i bazuar prapësimi i përfaqësuesit të autorizuar të Qeverisë së Kosovës – Ministria e Shëndetësisë - Shërbimi Spitalor dhe Klinik Universitar i Kosovës - Qendra Klinike Universitare e Kosovës.

II. SHFUQIZOHET Urdhri për lejimin e Përmbartimit P.nr.68/20, i datës 31.01.2020, i lëshuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat Hakif L.Hasi në Glllogoc, si dhe REFUZOHET i pabazuar propozimi për përmbartim i parashtruar nga përfaqësuesi i autorizuar i kreditorit Arif Hasi, avokat nga Glllogoci.

**A r s y e t i m**

Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat Hakif L. Hasi në Glllogoc, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të parashtruar nga e autorizuari i kreditorit B.V nga Prishtina, ka lejuar përmbartimin në bazë të Urdhërit Përmbartimor P.nr.68/20, i datës 31.01.2020, në bazë të dokumentit përmbartimor – vendimit të Inspektoratit të Punës 01 Nr.33-03/2019-A të datës 20.01.2020, me të cilin Urdhër është detyruar debitori që të bëjë kompensimin e 1 (një) page mujore në emër të shpërblimit jubilar në shumë prej 576.00 €.

Kundër këtij Urdhëri Përmbartimor, brenda afatit të paraparë ligjor prapësim ka paraqitur përfaqësuesi i autorizuari i debitorit Qeveria e Kosovës – Ministria e Shëndetësisë - Shërbimi

Spitalor dhe Klinik Universitar i Kosovës - Qendra Klinike Universitare e Kosovës. Në prapësim, ndër tjera theksohet se propozimi për përmbarim është paraqitur në kundërshtim me nenin 24 par.5, 36 par.1, 37 dhe 38 të LPP-së, pasi propozimit nuk iu është bashkangjitur dokumenti përmbarues origjinal ose kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit. Po ashtu, pretendohet se propozimi për përmbarim është paraqitur në kundërshtim me nenin 144 të Ligjit për Procedurën Administrative, i cili parasheh që akti administrativ ekzekutohet kur hynë në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vetë organi administrativ i cili e ka nxjerrë këtë vendim, ndërsa vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi nuk është bërë ende i ekzekutueshëm sepse sipas këshillës juridike pala e pakënaqur ka pas të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, të drejtë të cilën debitori e ka shfrytëzuar pranë organit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës dhe ende nuk ka pranuar përgjigje lidhur me këtë ankesë. Më tutje ka parashtruar se është bërë vërtetim i gabuar i gjendjes faktike edhe sa i përket llogaritjes së pagës, për faktin se sipas listës së pagës dhe vërtetimit të lëshuar nga debitori, shihet se paga e kreditorit arrin shumën prej 377€, ndërsa Përmbaruesi Privat si shumë për një paga të shpërblimit jubilar ka paraqitur shumën prej 498 Euro, duke përfshirë edhe shtesat tjera si shujtën dhe kujdestarinë, që është në kundërshtim me Kontratën Sektoriale, që do të thotë se shuma e përgjithshme duhet të jetë 498 Euro. Bazuar në këto pretendime, i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të anulohet Urdhëri për Përmbarim.

Përmes përgjigjes në prapësim, përfaqësuesi i autorizuar e kreditorit i ka kundërshtuar në tërësi si të pabazuara pretendimet e debitorit të dhëna në prapësim me arsyetim se urdhri për përmbarim është nxjerrë në kuptim të nenit 22 par.1 nën par.1.2 të LPP-së, dhe si i tillë i plotëson të gjitha kushtet e parapara me nenin 24 par.3 të LPP-së. Po ashtu, thekson se vendimi i nxjerrë në procedurë administrative është dorëzuar në origjinal nga organi përmbarues në kuptim të nenit 38 par.1 të LPP-së dhe se dokumenti përmbarimor i plotëson të gjitha kushtet për të qenë i përmbarueshëm në kuptim të nenit 24 par.5 të LPP-së, ku parashihet se “Përmbarimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të Vendimit i dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridik, nuk e ndalojnë përmbarimin”. Gjithashtu ka parashtruar se dokumenti përmbarimor në rastin konkret i plotëson të gjitha konditat sepse me ligj të veçantë përkatësisht me nenin 6.4 të Ligjit për Inspektoratin e Punës, është paraparë se ankesa nuk e ndalon ekzekutimin e vendimit të nxjerrë nga Inspektorati i punës, dhe mbi këtë bazë vendimi nuk ka nevojë të ketë klauzolën e plotfuqishmërisë në kuptim të nenit 24 par.5 të LPP-së, por i nënshtrohet ekzekutimit pa u bërë përfundimtar. Bazuar në këto pretendime, ka vlerësuar se prapësimi i debitorit nuk është i bazuar në nenin 69 par.5 dhe nenin 71 të LPP-së, andaj ka propozuar që i njëjti të refuzohet si i pabazuar dhe të vërtetohet urdhri përmbarimor.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i bazuar për arsyet në vijim:

Dispozita nga neni 24 par.3 e LPP-së parasheh që: “Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”. Në anën tjetër, neni 27 par.1 i LPP-së përcakton elementet që duhet t'i përmbajë një dokument përmbarimor në mënyrë që të jetë i përshtatshëm për përmbarim. Kjo dispozitë parasheh që “Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”. Referuar mënyrës se si është formuluar, rrjedh se dispozita në fjalë kërkon që elementet e renditura më sipër duhet të përmbushen në mënyrë

kumulative dhe mungesa e njërit prej tyre në dokumentin përbarimor, rrjedhimisht ia heqë cilësinë e dokumentit të përshtatshëm për përbarim.

Në rastin konkret, propozimi për përbarim është paraqitur duke u mbështetur në Vendimin e Inspektoratit të Punës, 01Nr.33-03/2019-A, të datës 20.01.2020. Në bazë të shqyrtimit të këtij vendimi, Gjykata gjen se në dispozitiv të njëjtit është aprovuar si e bazuar ankesa e kreditorit B.V dhe është obliguar debitori që në afat prej 8 ditësh të bëjë kompensimin e një (1) page mujore në emër të shpërblimit jubilar. Megjithatë, këtij Vendimi i mungon shuma e përmbushjes së detyrimit nga ana e debitorit, si një nga elementet që duhet t'i përmbajë dokumenti përbarimor për të qenë i përshtatshëm për përbarim.

Në prezencën e rrethanave të tilla, Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përbarimi në këtë çështje juridike nuk i përmbushë kushtet për të qenë i përshtatshëm për përbarim në kuptim të dispozitës nga neni 27 par.1 lidhur me nenin 24 të LPP-së.

Gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh faktin se në shkresat e lëndës, përveç vendimit mbi bazën e të cilit është lejuar përbarimi janë të bashkangjitura edhe prova tjera si: lista e pagave për kreditorin si dhe vërtetimi i lëshuar nga debitorja lidhur me përvojën e punës dhe lartësinë e pagës, mirëpo Gjykata nënvizon faktin se meqë kemi të bëjmë me procedurë rigorozisht formale, me rastin e vendosjes lidhur me ligjshmërinë e lejimit të përbarimit, duhet kufizuar vetëm në vlerësimin e përshtatshmërisë së dokumentit përbarimor, që në rastin konkret është vendimi i Inspektoratit të Punës 01Nr.33-03/2019-A, të datës 20.01.2020.

Bazuar në këto arsye, meqë Urdhëri Përbarimor është lejuar mbi bazën e një dokumenti i cili nuk është i përshtatshëm për përbarim, Gjykata konstatoi se prapësimi i ushtruar nga debitori gjen mbështetje në dispozitën e nenit 71 par.1 pika 1.1 të LPP-së, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke e aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit, duke e shfuqizuar Urdhërin për lejimin e Përbarimit P.nr.68/20, të datës 30.01.2020, të lëshuar nga Zyra Përbarimore e Përbaruesit Privat Hakif L.Hasi në Glllogoc, si dhe duke e refuzuar si të pabazuar propozimin për përbarim të parashtruar nga përfaqësuesi e autorizuar e kreditorit B.V.

Nga arsyet e lartëcekura, në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË  
- Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil -  
PPP.nr.233/20, datë 02.11.2023

Gjyqtari,  
Ibrahim Maloku

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.